Ankenævnet for Forsikring

Den 3. maj 2016 blev i sag nr. 88993:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring hos Gjensidige Forsikring. Han klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var involveret.

Selskabet har accepteret en ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten i forbindelse med, at klageren i et lysreguleret kryds blev påkørt af en bagfrakommende.

I klageskema af 21/1 2016 har klageren bl.a. anført:

> "2/6-2015, ca. kl 07.40, holder jeg i lyskryds for rødt. Da det bliver grønt mister jeg koblingspunktet og min motor går ud og jeg holder stille. Få sekunder efter påkører modparten mig bagfra.
>
> Forsikringsselskab mener der er halv skyld i denne sag, og det mener jeg selvfølgelig der ikke er.
> Forsikringsselskabet begrunder afgørelsen med følgende: 'Skaden som sker skyldes alene at du holder i trafikken og er gået ud grundet fejlbetjening af dit køretøj'. + 'Derfor er skyldsspørgsmålet i denne skadesag afgjort med at begge parter for 50% af skylden. Bagfrakommende for ikke at holde passende afstand til foranholdende og dig for at lave manøvre i trafikken som alene er en personlig fejl og ikke har trafikal årsag'. - opbremsning uden trafikal årsag (implicit).
> Dog mener jeg ikke man kan lave opbremsning før man er i gang/kørende, og da jeg i forvejen holder stille (for rødt) mener jeg ikke jeg kan lave en opbremsning. Dette er selvfølgelig et tolknings spørgsmål jeg ikke kender svaret på.
>
> Bemærk at jeg køber denne bil mandag aften d. 1/6-2015, og overtager dermed sælgers forsikring fra det punkt. Vedhæftet er det brev jeg får omkring indkrævning. Der står ikke

på dette brev hvorfor jeg har fået halv skyld og skal betale halvdelen af udgifterne, og ej heller har jeg fået dette oplyst på mail.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Forsikringsselskabets afgørelse er ikke efter min mening korrekt eller retfærdig, og derfor ønsker jeg denne afgørelse ændret. Da jeg ikke gør noget forsætteligt, og hverken kan gøre fra eller til i situationen, mener jeg at jeg er uden for skyld og at modparten bør have det fulde ansvar for at køre op/ind i mig".

Hertil har selskabet i brev af 9/3 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Klager er ny ejer af bilen og dækket på sælgers forsikring, da han på uheldstidspunktet ikke havde tegnet egen forsikring for bilen. Sælgers forsikring var tegnet med en selvrisiko på 12.500 kr.

Den 02.06.2015 anmeldte klager, at han samme dag havde været involveret i et færdselsuheld. Af skadeanmeldelsen fremgår: "Påkørsel bagfra ved igangsætning i lyskryds."

Den 09.07.2015 skrev vi til klager: 'Modparten har anmeldt at du gik i stå ved igangsætning fra krydset, vil du venligst kommentere på dette'.

Samme dag uddybede klager hændelsesforløbet således:

'Det starter med at jeg holder stille bag 1 eller 2 biler i et lyskryds (for rødt). Da det bliver grønt, og de forankørende begynder at kører, mister jeg koblingspunktet da jeg prøver at finde 1. gear, og motoren går i stå. Få sekunder herefter kører modparten op i mig, imens jeg holder og prøver at starte bilen Jeg kan virkelig ikke se hvad det store problem er her, for der absolut ingen tvivl om at modparten har hele skylden i denne sag'.

Da klager var standset uden trafikal årsag, blev regressagen med modpartens selskab afgjort med en ligedeling af ansvaret, fordi der var fejl hos begge parter.

Vi betalte halvdelen af udgiften til modpartens skade, og beløbet på 4.666,31 kr. blev opkrævet hos klager.

I mail af 07.09.2015 udtrykte klager utilfredshed med, at han var pålagt halv skyld i uheldet.

Senere blev klager opkrævet halvdelen af kaskoudgiften til reparation af egen bil, og dette beløb udgjorde 4.085,12 kr. Modpartens selskab betalte den anden halvdel.

Den 18.12.2015 svarede vi på klagen og fastholdt en ligedeling af ansvaret. Vores vurdering

Klager holdt for rødt lys, og da det blev grønt, og han ville køre, mistede han koblingspunktet, og bilen gik i stå. Få sekunder efter blev han påkørt bagfra af modparten.

Der er udvist fejl på begge sider. Modparten havde på den ene side ikke holdt passende afstand, mens klagers standsning på den anden side ikke var begrundet i trafikale hensyn.

Vi mener, at skyldsspørgsmålet er afgjort korrekt med en ligedeling af ansvaret, og vi skal henvise til ankenævnskendelse 87.699, som vedrører en helt tilsvarende situation, hvor man slipper koblingen for hurtigt, går i stå og påkøres bagfra. Nævnet var her enig i selskabets afgørelse om ligedeling og udtalte, at afgørelsen var i overensstemmelse med praksis i den givne færdselssituation.

Klager er som ny ejer dækket af sælgers forsikring, og det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 10, at ny ejer er dækket af forsikringen i samme omfang som forsikringstageren. Forsikringstageren havde en selvrisiko på 12.500 kr. på forsikringen.

En ligedeling af ansvaret medfører halv selvrisiko, hvilket beløb udgør 6.250 kr.

Vi er kommet til at opkræve klager hele vores skadesudgift, som udgør i alt 8.751,43 kr. fordelt på ansvarsskaden med 4.666,31 kr. og på kaskoskaden med 4.085,12 kr.

Dette skal vi beklage, men vi fastholder, at ansvaret skal ligedeles, og at klager følgelig skal betale halv selvrisiko på 6.250 kr".

Heroverfor har klageren i mail af 14/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Gjensidige sidestiller episoden med en lignende sag ved ankenævnet med nr. 87699, hvor også en anden klager mister koblingspunktet og bliver påkørt bagfra. Jeg mener dog at der er nogle væsentlige forskelle imellem de to episoder som gør at man ikke kan sammenligne dem. De væsentlige forskelle er her:

1. I sag 87699 kommer klageren 'trillende' / kørende hen imod lysregulering, og det gør jeg IKKE, jeg holder allerede stille for rødt bag en bil før skaden sker. Jeg kommer derfor fra en holdende position.
2. I sag 87699 træder klageren på bremsen og bremser aktivt op, det gør jeg IKKE. Der er ingen grund til at trykke på bremsen når man ikke rigtig er kommet igang. Hvis ordet "holder" i min skadesanmeldelse bliver analyseret og et parameter i denne sag, kan jeg fortælle at det er en situation jeg triller/ruller hen i efter et par sekunder. Jeg har på ingen måde lavet en aktiv opbremsning i denne sag".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af klagerens mail af 9/7 2015 til selskabet fremgår bl.a.:

"Det starter med at jeg holder stille bag 1 eller 2 biler i et lyskryds (for rødt). Da det bliver grønt, og de forankørende begynder at kører, mister jeg koblingspunktet da jeg prøver at finde 1. gear, og motoren går i stå. Få sekunder herefter kører modparten op i mig, imens jeg holder og prøver at starte bilen igen".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"10. Sikrede personer.
Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der i forsikringstagerens interesse og med hans billigelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.

Policen dækker dog subsidiært, når køretøjet er overladt til virksomheder for reparation, service og lignende, idet ansvars- og kaskoskader kun dækkes i det omfang kørslen, parkeringen, opbevaringen el.lign. foregår i forsikringstagerens interesse, og der ikke er tegnet forsikring herfor.

Ved afhændelse af køretøjet er den nye ejer i 21 dage efter ejerskifte dækket af forsikringen i samme omfang som forsikringstageren, dog kun for så vidt risikoen ikke er dækket ved en af den nye ejer tegnet forsikring.

…

12. Selvrisiko

Forsikringen er påført en selvrisiko af enhver skade, Størrelsen af denne fremgår af policens forside. Ved en kombineret ansvars- og kaskoskade opkræves selvrisikobeløbet kun én gang.

Selvrisiko udgør nedenstående:

Personer mellem 18-25 år: Selvrisiko kr. 12.500
Personer over 25 år: Selvrisiko kr. 7.500

Såfremt køretøjet bliver beskadiget ved udlån til anden fører end indregistreret forsikringstager/bruger, og denne er under 25 år, er selvrisikoen kr. 12.500.

…

14. Omfang

Forsikringen dækker med de i Færdselsloven fastsatte beløb sikredes erstatningsansvar for skade forvoldt ved motorkøretøjets brug som køretøj".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/6 2015, at han samme dag havde været involveret i et færdselsuheld. Af skadeanmeldelsen fremgik endvidere, at han var blevet påkørt bagfra ved igangsætning i et lyskryds.

Den 9/7 2015 skrev selskabet til klageren, at modparten havde anmeldt, at klageren gik i stå ved igangsætning fra krydset, og bad i denne forbindelse om klagerens uddybende kommentarer. Ved mail af samme dato oplyste klageren, at han holdt stille for rødt lys bag 1 eller 2 biler i et lyskryds. Da det blev grønt, og de forankørende begyndte at køre, mistede han koblingspunktet, da han skulle prøve at finde 1. gear, og motoren gik ud. Få sekunder efter blev han påkørt af modparten, mens han holdt og prøvede at starte bilen igen.

Efter en gennemgang af sagen herunder klagerens mail af 14/3 2016 må nævnet lægge til grund, at klagerens bil meget kortvarigt kørte frem, men standsede, da motoren gik

ud. Nævnet finder, at klagerens ufrivillige standsning ikke var begrundet i trafikale hensyn og derfor – set fra modpartens synspunkt – var uventet. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret, hvilket efter nævnets opfattelse er i overensstemmelse med praksis i den givne færdselssituation.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat,

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings