Ankenævnet for Forsikring

Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 88994:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte i februar 2015, at hun den 22/9 2014 var besvimet og havde slået hovedet mod et klinkegulv. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse var en følge af sygdom.

Klageren har i klageskemaet dateret 21/1 2016 bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Jeg er blevet straffet for at komme med antagelser i skadesanmeldelsen.
> Ingen læger har kunne konstatere at jeg havde roskildesyge og der var heller ingen tegn bortset fra kvalme under en køretur på meget snoede veje om eftermiddagen samt hovedpine, som ikke kan være afgørende.
> Ikke på et eneste tidspunkt var der tegn på opkast eller diarre hverken før eller efter faldet.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Retfærdighed samtidig med den erstatning som jeg synes jeg er berettiget til.
> Jeg har ikke kunne arbejde ret meget i 16 måneder og er ked af at den forsikring jeg havde håbet stod bag mig i ulykkestilfælde ikke hjælper mig alligevel."

I mail til nævnet af 24/1 2016 har klageren endvidere anført:

> "Jeg vil lige tilføje at … skriver i argumentationen for den manglende dækning, at de ville have dækket, hvis sygdommen på forhånd ikke var konstateret. Det var den jo ikke. Ingen har kunne konstatere at jeg var blevet smittet. Hverken før eller efter."

Selskabet har i brev af 28/1 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "**Påstand:**
> Klagen kan ikke tages til følge.
>
> **Beskrivelse af sagen:**
> Kunden har tegnet heltidsulykkesforsikring i If med en forsikringssum på 2.347.000 ved 100% invaliditet. If har afvist at udbetale mén erstatning. Kunden er ikke enig i Ifs behandling af sagen.
>
> **Sagsfremstilling og sagsanbringender:**
> Af den elektroniske skadeanmeldelsen modtaget den 5. februar 2015 fremgår det, at kunden besvimede i hjemmet og faldt direkte ned på baghovedet. Årsag til besvimelsen vides ikke, men sikkert roskildesyge. Blev smittet den 20. september 2014 til et bryllup. 68 ud af 80 blev smittet. Kokken var smittebæreren. Tilfældet er meldt til embedslægen.
>
> Den 5. februar 2015 afviser If skaden med den begrundelse, at det af skadeanmeldelsen fra kunden er oplyst, at hun ved et bryllup er blevet smittet af Roskildesyge og 68 ud af 80 gæster blev smittet.
>
> I skadeanmeldelsen har kunden beskrevet, hvordan hun kom til skade. Heraf fremgår det, at sygdom var grunden - og forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, som skyldes sygdom. Dette fremgår af forsikringsvilkår 63-05.
>
> Ulykkesforsikringen dækker i situationer, hvor en person - uden en på forhånd konstateret sygdom - kommer ud for en skade. Det er Ifs vurdering, at det er sygdom eller forgiftning, der har fremprovokeret eller har været medvirkende til, at hændelsen indtraf. Derfor dækker forsikringen ikke.
>
> Kunden er ikke enig i Ifs vurdering af sagen og mener ikke, at det med sikkerhed kan siges, at årsagen til besvimelsen skyldes roskildesyge.
>
> **Kundens opfattelse:**
> Kunden godkender ikke Ifs afvisning og mener, at hun bliver straffet for at komme med antagelser i skadeanmeldelsen. Ingen læger har kunne konstatere, at det var roskildesyge som kunden havde. Der var heller ingen tegn bortset fra kvalme under en køretur på meget snoede veje om eftermiddagen, samt hovedpine, som kunden ikke mener kan være afgørende. Kunden oplyser endvidere til Ankenævnet for Forsikring, at hun ikke på et eneste tidspunkt havde tegn på opkast eller diarre, hverken før eller efter faldet.
>
> Endvidere henvises til kundens egen redegørelse i sagsfremstillingen til Ankenævnet for Forsikring.
>
> **Ifs opfattelse:**
> If er af den opfattelse at årsag til faldet skyldes sygdomstilfælde eller forgiftning.

I forsikringsvilkår 63-05, i dækningsskemaet på side 14, fremgår følgende:
Forsikringen dækker Ulykkestilfælde der opstår pga. ildebefindende eller besvimelse som ikke er forårsaget af sygdom.

Endvidere fremgår følgende under generelle undtagelser, punkt 1.15.5 på side 11:
Forsikringen dækker ikke forgiftning fra mad, drikke, nydelsesmidler og medicin.

Den 25. september 2014 bliver If telefonisk kontaktet af kundens samlever. Han oplyser, at familien skal til [udlandet] i næste uge. Desværre har hans kone lige været indlagt på … sygehus i 2 dage. De havde i lørdags været til bryllup og efterfølgende er mange gæster blevet syge. Det var så alvorligt at hans ægtefælle besvimer i eget køkken søndag og slår hovedet voldsomt. Da rejseforsikringen ikke er udvidet til at dækker rejser til [udlandet], bliver forsikring udvidet til at dække hele verden.

Den 5. februar 2015, mere end 4 måneder efter, modtager vi en skadeanmeldelse fra kunden, hvoraf følgende fremgår:

Citat:
Hvordan skete skaden?: Besvimede i hjemmet på klinkegulv direkte ned på baghovedet.
Hvad var den direkte årsag til skaden?: Vides ikke 100% men sikkert roskildesyge. Blev smittet d. 20/9-14 til bryllup. 68 ud af 80 blev smittet. Kokken var smittebæreren. Er meldt til embedslægen.

Kunden og hendes samlever har selv oplyst, hhv. i telefonen og på skadeanmeldelsen, at der er tale om mulig roskildesyge, hvor flere gæster også var blevet syge. Ud fra disse informationer afviser vi skaden med den begrundelse, at forsikringen ikke dækker besvimelse der skyldes sygdom og eller forgiftninger, hvilket roskildesyge er.

Kunden oplyser efterfølgende, at hun ikke har haft tegn på roskildesyge og at det mandens første indskydelse, at det var roskildesyge der var årsagen. Vi har noteret os, at det er kunden selv, der benytter de samme ord igen i skadeanmeldelsen, og at det er hendes formodning, at der er tale om mulig roskildesyge.

Af journalen fra sygehuset den 22. september 2014 fremgår følgende:
Generelle oplysninger
Indlagt: 22.09.2014 kl.21:57
Udskrevet: 24.09.2014 kl.11:40

Aktionsdiagnose
A DR519 Hovedpine UNS
+ AZAC2 hovedfunktionsniveau

Epikrise
Journalnotat
EPIKRISE
Pt. indlægges med svær hovedpine, forværret ved middagstid. Pt. har dagen for inden været til bryllup, hvor hun er blevet forkvalmet. Har herunder haft et fald, hvor hun har slået hovedet imod et møbel Det viser sig, at der formentlig også har været noget diarre og at pt. har været til et bryllup, hvor 38 andre gæster også har fået kvalme og diarré.
Grundet mistanke om SAH, foretages der dels lumbalpunktur og dels CT-angio, som alle er normale.

Hovedpinen persisterer og pt. er indlagt et par dage, hvorefter pt. kan udskrives til hjemmet.
Pt. er instrueret i at kontakte e.l., såfremt hovedpinen ikke aftager men som sagt, er pt grundigt undersøgt for SAH og commotio.
Pt. er instrueret I commotion-forholdsregler

Journalen er korrigeret med håndskrift, se ovenfor. Af hvem og hvorfor vides ikke.

Endvidere fremgår følgende af lægens journal:
Generelle oplysninger
Besøg påbegyndt: 22.09.2014 k1.18:09
Besøg afsluttet: 22.09.2014 k1.18:47

Aktionsdiagnose
A DI619 Hjerneblødning UNS

Andre diagnoser, operationer og undersøgelser
B DR559 Besvimelse eller kollaps

Epikrise
Præhospitalt notat
Alarmtidspunkt: 22.09.14 18:09
Alarmmelding: Kvinde … år, obs SAH.
…-årig kvinde, der i løbet af dagen har klaget over hovedpine og kvalme, der forværres hen under aften. Under samtale med manden i tlf. falder pt. pludselig om, observeret af pt.s søn. Pt. lander på stengulv med baghovedet, og ved ankomsten klager hun over svære smerter i hovedet og lysskyhed. Der er ikke observeret kramper. Ingen umiddelbare fokale udfald, pupiller normale. Afebril. På mistanken om SAH rekvireres HEMS.
Med venlig hilsen

Ovennævnte tolker vi derhen, at kunden, i løbet af dagen, klager over hovedpine og kvalme, der forværres under aftenen.

Om det er roskildesyge eller anden form for sygdom, ændrer ikke det faktum, at der er tale om, at kunden har været syg/dårlig og at det er tiltaget om aftenen hvor hun besvimer.

Det er vores vurdering, at den oplyste tilstand ikke er kommet pludseligt, men kommet og optrappet over dagen.

I forbindelse med undersøgelse den 1. juni 2016 på …, oplyser kunden til lægen, at hun ingen problemer havde med maven. Denne oplysning, der kommer meget sent i forløbet, mener vi ikke kan tillægges stor værdi.

Det er ikke bevist eller sandsynliggjort, at personskaden
- skyldes et forbigående besvimelsesanfald, som ikke er forårsaget af sygdom.
- er forårsaget af et ulykkestilfælde der ikke skyldes forgiftning fra mad, drikke, nydelsesmidler og medicin.

Vi ønsker derfor at fastholde at skaden ikke er dækket."

I journal fra klagerens praktiserende læge hedder det bl.a.:

" 30.09.13 A04 Almen svækkelse/træthed
Jou.: Almen svækkelse/træthed
MD/aet: 3 uger varende kvalmende utilpashed med let svimmelhed, træthed. Ingen infektionssymptomer, ubehag i hø. mamma.
…
02.10.13
…
Du må have en tid hos øre næse hals lægerne. Den bestiller du selv ved at ringe derud.
Jeg tror du har en form for atypisk virusinfektion, dem har vi set nogle stykker af de sidste uger. I givet fald går det over af sig selv.
…
06.11.13
…
Speciallæge i øre-næse-halssygdomme
…
Henvist fra egen læge. Gennem de sidste 3 måneder træthed og kortvarige svimmelhedsanfald. Svimmelhedsanfaldene varer minutter. Kan komme både når hun sidder stille og når hun bevæger sig. Engang imellem ledsagende kvalme, i øvrigt ingen symptomer. Ingen tidl. øreanamnese. Ingen tinnitus, hørepåvirkning, smerter eller neurologiske symptomer. I øvrigt sund og rask. Otomik bilat: Normale forhold. Luftfyldt mellemøre. Øvrige øre-næse-halsundersøgelse inkl. fiberlaryngoskopi: Normale forhold. Normal otoneurologisk undersøgelse. Negativ head shake og impulstest. Negativ Dix-Hallpikes. Negativ lateral buegangstest. Umiddelbart ingen oplagt otologisk årsag.
…
26.09.14
…
Jou.: Commotioneret. Været idlagt i … CT og lumbalpunktur. Besvimet slået hovedet.
…
20.04.15
…
udviklet postcommotiosyndrom. Faldt for 7 mdr. siden og slog hovedet. Stod og lavede mad, havde op til dette ingen forvarsler om nogen sygdom. Ikke diarre, ikke opkastning. Besvimer pludseligt og slår hovedet. Indlægges. Har der følger efter at have slået hovedet, hjernerystelse, ikke andre symptomer.
Ægtefællen nævner da hun bliver indlagt at de har været til et bryllup hvor flere gæster fik madforgiftning men [klageren] har på intet tidspunkt tegn på dette. Efter hovedtraumet tendens til kvalme og hovedpine, udtalt træthed samt kompromitterede kognitive funktioner. Ikke kunnet kommet op på over 2 timer dgl. på arbejdet. I sidste uge black-out. Var ved at vaske hår. Besvimede kortvarigt. Der var ingen forvarsler og ingen efterfølgende træthed, men naturligvis svært bekymrende for hende. Var følelsesløs, som at være bedøvet, i over-og underlæben, halvdelen af disse i nogle timer efterfølgende. Ingen pareser.
Har tid til neuropsykologisk vurdering, men bør også neurologisk undersøges, da der efterhånden tegner sig et kronisk billede.
…
01.06.15 N79 Postcommotionelt syndrom …
Jou.: Det præciceres fra pt.s side at oplysningerne om gastroenterit symptomer forud for hjernerystelsen ikke er rigtige. Hun havde ikke tegn på maveinfektion op til, under eller efter hun slog hovedet. Dette tror undertegnede naturligvis på."

Af skadestuejournal fremgår bl.a.:

"22.09.14 19:24
…
Haft hovedpine hele dagen. Til aften faldet bevidstløs om. Kendt rask. ABC stabil. Fentanyl resistent.
…
21:57
…
Tidligere
Haft en belastningsreaktion ovenpå fødsel og derudover kendt med Vitiligo ellers i al væsentlighed rask.

Aktuelt
Vågnede med svær hovedpine i dag, forværret ved middagstid og derfra gradvist henover dagen.
Har også været forkvalmet, men ikke kastet op. Ingen øvrige fokale klager.
Her til aftem besvimer hun under telefonsamtale og er angiveligt i følge pårørendes overlevering til ambulancepersonalet bevidstløs i et par minutter. Man ringer 112 og lægebilen ankommer. Man tænker SAH og overflytter hende hertil.
…
23.09.14
…
VURDERING
Mulig gastroenterit på viral basis. Får yderligere 1 l i.v. Natriumklorid, og pt. observeres i afsnittet.

24.09.14
…
Pt. er her til morgen i bedring, da passisterer fortsat hovedpine. Pt. har slået hovedet i forbindelse med et fald mod et møbel. Det viser sig nu, at der var omkring 30 gæster til det bryllup pt. var til i lørdags, der har fået et ildebefindende med kvalme og diarré, som vores pt. her.
Vi aftaler udskrivelse til hjemmet."

I skadeanmeldelse modtaget i selskabet i februar 2016 har klageren bl.a. anført:

"**Information om hændelsen:**

Hvornår skete skaden og hvad tid på dagen skete skaden:	22-09-2014 18:00
…	
Hvordan skete skaden:	Besvimede i hjemmet på klinkegulv direkte ned på baghovedet.
Hvilken legensdel er beskadiget:	Hovedet/hjernen
Hvad var den direkte årsag til skaden?:	Vides ikke 100% men sikkert roskildesyge. Blev smittet d. 20/9-14 til et bryllup. 68 ud af 80 blev smittet. Kokken var smittebæreren. Er meldt til embedslægen.

…

Andre oplysninger: Lider under en meget kraftig hjernerystelse pga faldet.

Information om anden skade:

Var du fuldstændig rask, da skaden skete?: Ja"

Af journal fra privathospital fremgår bl.a.:

"13.05.2015
…
Aktionsdiagnose
A DS060 Hjernerystelse

Andre diagnoser, operationer og undersøgelser
13.05.2015 kl.10:45 + DR559B Lipotymi UNS
…
AKTUELLE
I september måned bliver hun uden påviselig årsag, når at ringe til ægtefælle men besvimer i løbet af samtalen, falder bagover uden at kunne nå at tage for sig og slår baghovedet hårdt i gulvet. Er bevidstløs i adskillige minutter og efterfølgende forvirret. Bliver fløjet til … hvor hun gennemgås med skanning og lumbalpunktur, alt er normalt.

Har siden døjet med klassiske hjernerystelsessymptomer i form af hovedpine, svimmelhed, træthed, tinnitus og koncentrationsbesvær. Er gift. Har … … børn. Arbejder som … i … firma. Arbejdede tidligere 4 timer dagligt, var sygemeldt frem til februar og har siden ikke kunnet komme op på mere end 2 timer dagligt.

Er henvist til neuropsykologiske undersøgelse pga. hukommelsesproblemerne, har tid til dette på … Sygehus i næste måned. Årsagen til aktuelle henvisning er besvimelse/nærbesvimelse medio april. Var ved at tørre håret på badeværelset efter et bad, bliver utilpas, når at læne sig ind over toilettet, hvorefter hun muligvis kortvarigt mister bevidstheden. Der er ingen kramper eller ekskretafgang.
…
SAMLET
Patientens nu 2 lipotymitilfælde bør udredes kardiologisk for at sikre der ikke er tale om en arytmi. Ingen mistanke om epilepsi.

I forhold til hendes postcommotionelle gener som fylder betragteligt nu 3/4 år henne i forløbet kan man, afhængig af det neuropsykologiske resultat, overveje henvisning til det lokale hjerneskadeteam i kommunen. Dette primært mhp. kompensatoriske strategier i forhold til dagligdagen.
…
13.05.2015
…
Aktionsdiagnose
A DZ039 Obs. pga mistanke om sygdom eller tilstand
…
Konklusion: Intet abnormt (vågen-døs-kort søvn).
…
Speciallæge"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ulykkesforsikring**

Varigt mén

Dækker
Erstatning ved **ulykkestilfælde*** som fører til varigt mén.

Forsikringen dækker ligeledes ved **ulykkestilfælde*** indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom under sådanne omstændigheder, at handlingen må anses som forsvarlig.

Ulykkestilfælde* der opstår pga. ildebefindende eller besvimelse som ikke er forårsaget af sygdom.

Dækker ikke
A. **Ulykkestilfælde*** der skyldes sygdom.
B. **Ulykkestilfælde*** hvor hovedårsagen er bestående/latente sygdomme eller sygdomsanlæg.
…
Ordforklaring
…
ULYKKE/ULYKKESTILFÆLDE
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig **hændelse***, der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte i februar 2015, at hun den 22/9 2014 var besvimet og havde slået hovedet mod et klinkegulv. Hun har siden døjet med senfølger efter hjernerystelse. Om årsagen til skaden anførte hun i skadeanmeldelsen blandt andet "Vides ikke 100 % men sikkert roskildesyge. Blev smittet d. 20/9 2014 til et bryllup. 68 ud af 80 blev smittet.".

Det fremgår af skadestuejournal, at klageren den 22/9 2014 vågnede med svær hovedpine, der blev forværret ved middagstid og derefter gradvist forværret henover dagen, og at hun besvimede om aftenen, hvorefter hun faldt mod et møbel. Endvidere er det noteret, at hun før faldet har haft kvalme, men ikke kastet op. I journalen er det den 23/9 2014anført, at der er mulig gastroenterit på viral basis, og den følgende dag er det noteret, at det "nu viser sig", at der var omkring 30 deltagere i det bryllup, klageren deltog i

dagen før faldepisoden, "der har fået ildebefindende med kvalme og diarré, som vores pt. her".

Klagerens praktiserende læge har den 1/6 2015 i journal anført, at det fra klagerens side præciseres, at oplysningerne om gastroenterit-symptomer forud for hjernerystelsen ikke er rigtige, og at hun ikke havde tegn på maveinfektion op til, under eller efter, at hun slog hovedet, og at lægen tror på denne udlægning.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at besvimelsen var en følge af sygdom.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne fra skadestuejournalen om, at klageren havde været utilpas hele dagen, forud for at hun besvimede og faldt.

Herefter, og idet nævnet finder, at klagerens praktiserende læges notat i journalen af 1/6 2015, og det klageren i øvrigt har anført, ikke kan føre til andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels