Ankenævnet for Forsikring

Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 88996:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en skade på hans solfangeranlæg.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker pludselig skade som følge af frostsprængning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18, 5, B nr. 4.

I klageskema af 27/1 2016 har klageren bl.a. anført:

> "**Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> Udbetaling af kr. 28.000,- til erstatning af den ødelagte solfanger.
> Der kræves ikke yderligere erstatning til tømrer og maler".

Klageren har endvidere anført følgende:

> "Den 30-11-2015 besigtiger … WS stedet her. Som det ses af firmaets besigtigelsesrapport konstateres det: 'Vandmåler løber rundt, der kan ikke ses fugt'. - Denne iagttagelse havde vi allerede selv gjort inden vi kontaktede jer. Så med den besigtigelse og deraf følgende rapport kom vi ikke problemet nærmere.
> Hvad der undrer os er at firmaet i besigtigelsesrapporten konkluderer: 'Ikke dækket'. Hvordan kan firmaet komme dertil uden at vide hvor udsivningen reelt forefindes. Men de rekvirerer dog Dansk Industri Termografi til at spore lækagen. - Det synes ikke at hænge sammen
>
> Den 01-12-2015 sporer Dansk Industri Termografi lækagen til at være en utæt varmtvandsbeholder i solfanger anlægget. D.v.s. selve beholderen er tæt, men utætheden er i den spiral der er i beholderen og som indeholder det frostsikrede system med vand med

forbindelse til solfangeren på taget. Det er således brugsvand, der via lækagen i varmtvandsbeholderen, løber ud på taget af huset.

Som Dansk Industri Termografi konkluderer, så har det frostsikrede vand således over tid blandet sig med brugsvandet i beholderen. Frostsikringen er således ikke længere til stede i det vand som cirkulerer op i solfangeren på taget. Da der som nævnt i Dansk Industri Termografi's lækagesporingsrapport kommer frostvejr så fryser vandet i solfangeren, og dermed frostsprænges solfangeren på taget. Det er derfor først på dette tidspunkt, at vi har mulighed for at se, at der er en utæthed i systemet, idet vi nu kan se at vandmåleren løber rundt uden at der foretages aftapninger af vand.

Utætheden er således i første omgang opstået i det skjulte rør/spiral i varmtvandsbeholderen, og er derfor ikke muligt at opdage før der sker en frostsprængning af solfangeren på taget.

Vi er af den mening, at den utætte spiral i varmtvandsbeholderen er en almindelig tæring der kan forventes over tid i sådanne beholdere, og derfor enig med jer i, at det ikke kan erstattes af vores husforsikring.

Men vi er ikke enige i jeres afgørelse når det kommer til den frostsprængte solfanger. Her er der tale om en pludselig opstået skade, der er forårsaget af en utæthed i en skjult spiral i varmtvandsbeholderen, og hvor vi, som ovenfor nævnt, ikke har haft mulighed for at reagere på og imødegå yderligere skade, i dette tilfælde en frostsprængning af solfangeren. Frostsprængningen kan ikke siges at være utilstrækkelig eller manglende vedligeholdelse af frostsikringen, idet det er helt normalt at frostsikre disse vandbårne solfangere på denne måde.

Hvornår vores brugsvand i varmtvandsbeholderen er begyndt at blande sig med det frostsikrede vand fra solfangeren kan der ikke siges noget om. Det er formentlig i starten sket i mindre omfang, og over en længere periode. Men som …VVS og Dansk Industri Termografi også konstaterer, så er der ikke nogen fugtudsivning at se nogen steder. Det er først da vi ser at vandmåleren løber rundt uden at der sker aftapning af vand.

Vi er derfor af den helt klare mening at det er dækket af vores forsikring".

Hertil har selskabet i brev af 29/2 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Nærværende tvist drejer sig om hvorvidt, der er vilkårsmæssig hjemmel til at afvise en skade på et solfangeranlæg, som klager mener vi skal betale 28.000 kr. for.

Efter vi har modtaget klagen fra jer har vi på ny gennemgået hele skadessagen, men må desværre fastholde vores tidligere afgørelse.

Her følger fakta om forsikringen
Klager har tegnet en husforsikring i Topdanmark på vilkår 6610-2 med dækning for storm, kasko, ansvar, svamp og insekt, råd, skjulte rør og kabler, stikledning, udvidet vandskade, udvidet hus og have og bygningsbrand.

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet
Den 30. november 2015 anmeldte klager telefonisk problemer med solfangeranlægget. Samme dag rekvirerede vi en håndværkstaksator, der besigtigede ejendommen.

Vores håndværkstaksator afviste dækningen, men rekvirerede i stedet Dansk Industri Termografi (DIT).
DIT udarbejdede den 1. december 2015 en lækagesporingsrapport. Det fremgår heraf, at der kan have været et læk i varmtvandsbeholderen, således at vandkreds og solvarmekreds er blandet sammen, hvorved solfangeren er sprunget som følge af frostsprængning.
Den 7. december 2015 afviste vi forholdet.

Her får I vores syn på sagen
Klager gør gældende, at der er sket en sammenblanding af brugsvand og den frostsikrede væske i solfangeranlægget, hvorved der er sket en frostsprængning af solfangeranlægget.

Klager oplyser supplerende, at utætheden er opstået i et skjult rør/spiral i varmtvandsbeholderen, der har medført at væskerne sammenblandes.

Klager oplyser, at han er indforstået med, at spiralen ikke grundet tæring og almindelig slid er dækket. Klager gør dog gældende, at frostsprængning er en pludselig opstået skade.

Sådan dækker forsikringen
Indledningsvist bemærkes, at forsikringen kun dækker de i vilkårene positivt nævnte skadetyper. Den aktuelle skade kan henføres til følgende skadetyper:
18.3. A. Frostsprængning, 18.5. Anden pludselig skade samt 18.9. Skjulte rør.

Jf. vilkårenes pkt. 18.3. dækkes frostsprængning af bygningens indvendige røranlæg, der tilfører bygningen vand og varme samt indvendige installationer

Henset til at solfangeranlægget sidder udvendigt på bygningen, må vi allerede af den grund afvise dækning.

Hvad angår vilkårenes pkt. 18.5. anden pludselig skade, er det en betingelse at skadevirkningen skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Kun skade, der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket under punkt 18.1, 18.2, 18.3, 18.4 eller 18.6.

Vi mener ikke, at der er tale om en dækningsberettigende skade, idet vi ikke mener, at der er tale om en anden pludselig skade, idet det er således vores opfattelse, at skaden ikke er sket øjeblikkelig henset til klagers egne oplysninger om at sammenblandingen af væskerne er sket over tid.

Herudover har vi ved afgørelsen lagt vægt på, at tæringen af spiralen/røret heller ikke er sket pludselig, men må antages at være sket over et tidsrum og dermed ikke pludseligt.
Endelig har vi ved afgørelsen lagt vægt på, at det eksplicit fremgår af vilkårene, hvad angår skjulte rør og kabler, at vi ikke dækker skade på - og i - andre kedler, tanke og beholdere, jf. vilkårenes pkt. 18,9, nr. 2. Da skaden sker i et rør/spiral i varmtvandsbeholderen, også er undtaget dækning, må vi fastholde, at vi desværre ikke kan tilbyde klager dækning.

Vi venter nu på Jeres stillingtagen i sagen
Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen".

Heroverfor har klageren i brev af 15/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Med blåt: Topdanmark Forsikring skriver. / Med sort: Vores svar herpå m.-v.

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet
Den 30. november 2015 anmeldte klager telefonisk problemer med solfangeranlægget samme dag rekvirerede vi en håndværkstaksator, der besigtigede ejendommen.

Da vi klager er vi ikke klar over hvor lækagen er. Kun kan vi se at vandmåleren kører konstant. Da taksatoren kommer kan han heller ikke se/finde lækagen, og rekvirerer derfor Dansk Industri Termografi til at spore lækagen.

Vi er uforstående overfor, at denne taksator afviser dækningen uden på dette tidspunkt at kende til hvor lækagen er at finde.

Med hensyn til læk i varmtvandsbeholderen så har vi ikke haft nogen mulighed for at opdage dette, idet der ikke var nogen udsivning at se, og heller ikke noget forbrug der gjorde, at vandmåleren konstant løb.

DIT udarbejdede den 1. december 2015 en lækagesporingsrapport. Det fremgår heraf, at der kan have været et læk i varmtvandsbeholderen, således at vandkreds og solvarmekreds er blandet sammen, hvorved solfangeren er sprunget som følge af frostsprængning

'Der kan have været en læk i varmtvandsbeholderen" Der har været en læk i varmtvandsbeholderen, men utætheden i solfangerpanelet på taget kommer først, da der kommer en nat med temmelig streng frost. Og som Dansk Industri Termografi skriver, så kan denne læk i varmtvandsbeholderen have været der længe, og med det til følge, at brugsvandet har blandet sig med det frostsikrede vand der cirkulere op i solfangerpanelerne. Hvis ikke de 2 separate vandsystemer havde blandet sig, så ville vandet i solfangerne jo netop stadig have været frostsikret. Det var jo netop det, de ikke længere var, og derfor sker denne frostsprængning. At vandmåleren konstant løber sker først, da der sker frostsprængning i solpanelerne. Da vi konstaterer dette kontakter vi Topdanmark Forsikring.

Vi mener ikke at der er tale om en dækningsberettigende skade, idet vi ikke mener at der er tale om en anden pludselig skade, idet det er således vores opfattelse, at skaden ikke er sket øjeblikkelig henset til klagers egne oplysninger om at sammenblandingen af væskerne er sket over tid.
Herudover har vi lagt vægt på, at tæringen at spiralen i røret heller ikke er pludselig, men må antages at være sket over et tidsrum og dermed ikke pludseligt.

Det er pludseligt, at vi opdager det - nemlig at vandmåleren kører løbsk.

Hvad angår vilkårenes pkt. 18.5. anden pludselig skade, er det en betingelse at skadevirkningen skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum……..

Vi har naturligvis forståelse for at Topdanmark Forsikring prøver at afvise deres erstatningsansvar, idet de henviser til at det ikke er en pludselig skade. Men skaden er jo netop sket pludselig, i solpanelerne, af de ovenfor nævnte omstændigheder. Vi har ikke haft mulighed for at se skaden før vandmåleren løber løbsk.

Topdanmark Forsikring siger, at sammenblandingen er sket over tid - Ja for så vidt angår den sammenblanding der er sket af det frostsikrede vand og brugsvandet i varmtvands-

beholderen, men som vi ikke har haft nogen mulighed for at bemærke. Der var som tidligere nævnt ikke nogen udsivning at se fra beholderen. Men i og med, at der i varmtvandsbeholderen er opstået en læk, formentlig over tid, så er det heller ikke selve beholderen som vi mener der bør erstattes.

Vi må fastholde at frostsprængningen af solpanelerne er en pludselig opstået skade, og som derfor bør dækkes

Vi er af den opfattelse, at det er en rimelig fordeling, hvis Topdanmark Forsikring erstatter udgifterne til udskiftning af solfangerpanelerne og vi selv afholder udgifterne til udskiftning af beholderen".

Hertil har selskabet i brev af 10/4 2016 bl.a. anført:

"Vi mener ikke at klager er fremkommet med væsentlige nye faktuelle eller juridiske oplysninger, der kan begrunde en ændret stillingtagen i sagen.

Vi finder dog anledning til at præcisere, at det fremgår af undtagelserne til anden pludselig skade, at forsikringen ikke dækker skade som følge af frostsprængning, hvorfor skaden på solpanelerne ikke er dækket, jf. vilkårenes pkt. 18, 5, nr. 4".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt lækagesporingsrapport af 1/12 2015.

Af lækagesporingsrapport af 1/12 2015 fremgår bl.a.:

"Brugsvandsmåler viser forbrug hele tiden.

Lækage er sporet til utæt varmtvandsbeholder og utæt solfanger.
Der kan have været læk i varmtvandsbeholderen længe, så vandkreds og solvarmekreds er blandet sammen.
Frosten natten til forrige mandag kan så have sprunget solfangeren, så vandet konstant løber ud på taget".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A Forsikringen omfatter:**	**3. Vand- og vejrskader m.m.** **…** **Frostsprængning** af bygningens indvendige røranlæg, der tilfører bygningen vand og varme samt indvendige installationer hertil.
... **F Fastmonteret anlæg til vedvarende energi** Fastmonteret energianlæg, fx solvarmeanlæg, jordvarmeanlæg og varmepumpeanlæg.	

…

A Forsikringen omfatter:

…

5. Anden pludselig skade

Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
Kun skade, der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket under punkt 18.1, 18.2, 18.3, 18.4 eller 18.6.

Forsikringen dækker ikke

…

4. Skade som følge af frostsprængning.

…

F Fastmonteret anlæg til vedvarende energi

Fastmonteret energianlæg, fx solvarmeanlæg, jordvarmeanlæg og varmepumpeanlæg.

…

A Forsikringen omfatter:

9. Skjulte rør og kabler*

Utætheder i rørinstallationer og i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt funktionsfejl i elkabler til rumopvarmning.

Udgifter til fejlfinding, der er godkendt af Topdanmark.

Det er en betingelse, at skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og at forsikringstageren* har vedligeholdelsespligten for rørene eller kablerne.

B Forsikringen dækker ikke

…

2. Skade på – og rør i – andre kedler, tanke og beholdere".

…

F Fastmonteret anlæg til vedvarende energi

Fastmonteret energianlæg, fx solvarmeanlæg, jordvarmeanlæg og varmepumpeanlæg".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/11 2015 telefonisk til selskabet, at han havde problemer med solfangeranlægget.

7. 88996

Dansk Industri Termografi har den 1/12 2015 udarbejdet en lækagesporingsrapport, hvoraf det fremgår, at der kan have været en læk i en spiral i varmtvandsbeholderen længe, således at vandkreds og solvarmekreds er blandet sammen, hvilket har bevirket, at solfangeren er frostsprunget.

Klageren gør over for nævnet gældende, at der er tale om en pludselig skade, som er omfattet af forsikringen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker pludselig skade som følge af frostsprængning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18, 5, B nr. 4.

Efter en gennemgang af sagen og i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for skaden med henvisning til, at forsikringen ikke dækker pludselig skade – herunder skade på solfangeranlæg – som skyldes frostsprængning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels