Ankenævnet for Forsikring

Den 3. maj 2016 blev i sag nr. 88998:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en tandskade sket ved et ulykkestilfælde under en fodboldkamp den 25/5 2015.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet af kundemæssige hensyn anerkendt at afholde halvdelen af udgifterne til klagerens tandbehandling.

Selskabet har afvist at yde yderligere dækning med henvisning til, at tandens tilstand var forringet forud for det anmeldte ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte ved anmeldelse af 30/10 2015, at hun den 25/5 2015 var kommet til skade, idet hun havde slået hovedet (munden) ind i en modspiller i en fodboldkamp.

Af den til anmeldelsen vedlagte tandlægeerklæring fremgår bl.a.:

Andre oplysninger	Andre oplysninger du finder relevante (fx bløddelslæsioner, tidligere traume) *(kan evt. fortsættes efter "liste over de almindeligst forekommende traumediagnoser)* Pt kommer med las krone 1/6 der fjernes og recem. Vi kan ikke observere nogen rodfraktur der. Kommer igen ca 3 mdr senere med las krone og nu kan vi sen en mes-dis forfaldende fraktur. Vi lidt recem men der skal laves impl lyn snarest

Af tandlægeerklæringen fremgår videre, at en tandbehandling indebærer operativ fjernelse af tanden og indsættelse af implantat og koster 27.759,52 kr.

Klageren har i klageskemaet af 23/1 2016 bl.a. anført:

> **"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Slag mod tanden +4 i fodboldkamp d. 25. maj 2015. (12. marts 2015 foreligger der et røntgenbillede af tanden, som ikke viser brud i stiften). 1. juni konstaterer tandlægen at der nu er et brud. Jeg anmelder skaden november 2015, hvorefter forsikringsselskabet udbeder sig tandlægejournal …
>
> 7. december 2015 meddeler forsikringsselskabet at de, på baggrund af udsagn fra deres egen tandlæge ikke dækker skaden.
>
> 8. eller 9. december ringer jeg til forsikringsselskabet for at klage over afgørelsen. De beder mig få min egen tandlæge til at skrive til dem. Jeg gør opmærksom på, at jeg ønsker, at forsikringsselskabet får en anden tandlæge til at tage sagen, da jeg ikke finder det rimeligt, at han skal revurdere sin egen afgørelse.
>
> Min tandlæge skriver til forsikringsselskabet d. 15. december…
>
> Jeg ringer til forsikringsselskabet d. 21. eller 22. samt 30. december, og igen to gange i løbet af januar, senest d. 21. januar 2016, og rykker for en afgørelse. Jeg får ingen svar på hvordan det går med sagen, kun at de har den samme tandlæge som tidligere, til at tage sig af min klage, hvilket jeg endnu en gang giver udtryk for min undren over.
>
> D. 22. januar modtager jeg afslag på min anke.
> …
> **Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg mener, min tandskade er dækket af forsikringsbetingelserne, da der er tale om en direkte årsag (slag mod tand i en fodboldkamp). Min tandskade kræver et tandimplantat, og jeg ønsker udgifterne helt eller delvist dækket, jvf. Forsikringsbetingelserne - Tandskade punkt 3 ('Når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling'.)"

Selskabet har i brev af 11/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 30.10.2015, at hun d. 25.05.2015 havde beskadiget tanden +4 under en fodboldkamp. Med anmeldelsen fulgte erklæring fra hendes tandlæge, hvorefter tanden skulle fjernes og erstattes af et implantat.
>
> Vi rekvirerede journal samt røntgenfotos fra hendes tandlæge og forelagde sagen for vores tandlægekonsulent. Han påpegede, at der allerede før ulykkestilfældet var symptomer fra tanden +4, og at der var mistanke om fraktur.
>
> Vi meddelte derfor i brev af 07.12. forsikringstageren, at behandlingsbehovet var til stede forud for ulykkestilfældet, og at der derfor ikke var dækning for behandlingsudgifterne, jf. punkt 3 i betingelserne for Tandskadedækning ved ulykkestilfælde.

D. 17.12. modtog vi en udtalelse fra forsikringstagerens tandlæge, der ikke kunne anerkende vores afgørelse. Vi forelagde udtalelsen for vores tandlægekonsulent, der imidlertid fastholdt sin vurdering. Vi meddelte dette i breve af 21.01.2016 til såvel forsikringstageren som hendes tandlæge.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

I punkt 4 i betingelserne for tandskadedækning anføres bl.a. at *'Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f. eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang i forhold til velbevarede tænder eller proteser'.*

Der er tale om en tand, der forud for den aktuelle hændelse var rodbehandlet og kronet.

Vedrørende tanden er der i tandlægejournalen fra d. 12.03.2015 – dvs. forud for den anmeldte hændelse - anført følgende: *'symp en gang imellem, tidl fraktur eller hvad, vi aflaster og afventer om her kommer flere symp'.*

D. 01.06.2915 er anført følgende: *'Recementering. Pt kommer med løs krone +4, fjernes og recem, der ses meget korte stifter i tanden og pt forklares om at holdbarheden er begrænset'.*

D. 18.09.2015 er anført følgende: *'aflastes i okkl., der ses fraktur midtrods og pt fortæller problemet har været her siden sidste gang, der laves midt behandling idet vi vil prøve at ansøge forsikring om erstatning da pt fortæller den blev ramt under boldspil da den gik løs før sommer, rtg viser opkl omkring midtrodsområdet'.*

Vores tandlægekonsulent påpeger

- at der er tale om en tand, der er rodbehandlet og kronet med meget korte stifter
- at stifter normalt skal have samme længde som tanden
- at der forud for den anmeldte hændelse var symptomer fra tanden
- at tandens tilstand såvel pga. de korte stifter som på grund af de beskrevne symptomer må anses for svækket forud for den anmeldte hændelse
- at denne hændelse i øvrigt først er beskrevet i journalen d. 18.09.2015

På dette grundlag finder vi, at tandens tilstand forud for hændelsen var forringet i en sådan grad, at der ikke er dækning for implantatbehandlingen, jf. punkt 4 i betingelserne.

Af kundemæssige hensyn skal vi imidlertid anerkende at afholde halvdelen af udgifterne anført i tandlægeerklæringen fremsendt med anmeldelsen."

Klageren har i mail af 23/3 2016 til nævnet bemærket:

"Jeg har ikke yderligere kommentarer til sagen, idet jeg mener at dokumentationen i form af et røntgenbillede fra d. 12. marts 2015, hvor der ikke er noget brud, må være bedst tænkelige bevis for at jeg pådrog mig bruddet, da tanden senere (25. maj 2015) blev ramt under en nærkamp i en fodboldkamp. Som det fremgår af min journal, blev jeg behandlet for skaden 1. gang d. 1. juni 2015.

Jeg erkender dog, at der er tale om en svag tand, og har forståelse for, at dette kan medføre reduktion i erstatningens beløb."

Af tandlægejournalen fremgår bl.a.:

"12-03-2015	+4	Røntgenbillede
12-03-2015	+4	symp en gang imellem, tidl fraktur eller hvad, vi aflaster og afventer om her kommer flere symp
…		
01-06-2015	+4	Recementering pt kommer med løs krone +4, fjernes og recem, der ses meget korte stifter i tanden og pt forklares om at holdbarheden er begrænset
…		
18-09-2015	+4	*aflastets i okkl., der ses fraktur midtrods og pt fortæller problemet har været her siden sidste gang, der laves midt behandling idet vi vil prøve at ansøge forsikring om erstatning da pt fortæller den blev ramt under boldspil da den gik løs før sommer, rtg viser opkl omkring midtrodsområdet
18-09-2015	+4	Røntgenbillede"

Klagerens tandlæge har i et brev af 15/12 2015 til selskabet anført:

"Jeg er som … behandlende tandlæge blevet bedt af [klageren] om, at redegøre for en del af journalen.

I har afvist skaden, kan jeg forstå, fordi der den 12. marts 2015 er noteret i journalen, at her kunne overvejes en fraktur af radix. Denne dato er … til almindelig tandeftersyn og vi snakker derfor om +4, hvor … siger hun har lidt symptomer herfra en gang imellem – og jeg overvejer en fraktur. Med en tand som +4 bør der altid overvejes en risiko for fraktur, men da denne ikke er sat som diagnose eller som obs.pro, er her jo blot tale om en overvejelse. En overvejelse som enhver tandlæge bør gøre, hvis en tand er forsynet med en rodstift og krone.

Jeg synes derfor det er forkert at denne notits i journalen tillægges så megen værdi, når her ikke er tale om en diagnose eller en obs.pro-diagnose. Vi finder jo ingen problemer tilbage i marts.

Håber dette er nok til at i vil genoverveje sagen."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"Hvad omfatter tandskadedækningen?

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling
Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.
…

Ved sygelige eller unormale forandringer i tænderne sker der kun betaling for den del af skaden, som ville være blevet en følge af ulykkestilfældet, hvis disse forandringer ikke havde været til stede.

Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun slog hovedet (munden) under en fodboldkamp den 25/5 2015, og at hun derved beskadigede tanden +4. Der er ved røntgenundersøgelse den 18/9 2015 fundet fraktur i tanden, og tanden skal derfor fjernes og erstattes med et implantat.

Af forsikringsbetingelserne for tandskadedækningen fremgår, at var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser.

Nævnet lægger til grund, at tanden +4 før ulykkestilfældet har været rodstift- og kronebehandlet. Af tandlægejournalnotat af 12/3 2015 fremgår: "symp en gang imellem, tidl fraktur eller hvad, vi aflaster og afventer om her kommer flere symp". Af tandlægejournalnotat af 1/6 2015 fremgår: "Recementering. pt kommer med løs krone +4, fjernes og recem, der ses meget korte stifter i tanden og pt forklares om at holdbarheden er begrænset."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt til grund, at tilstanden af tanden +4 var væsentligt forringet inden ulykkestilfældet den 25/5 2015. Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet af kundemæssige hensyn anerkendt at yde dækning for halvdelen af udgifterne til det behandlingsforslag, der fremgår af tandlægeerklæringen vedlagt skadeanmeldelsen af 30/10 2015. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning herudover.

6. 88998

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter klagens indbringelse for nævnet delvist har opfyldt klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.

Peter Thønnings