Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juni 2016 blev i sag nr. 89000:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i tilknytning til et Mastercard Gold Plus Rejseforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for udgifter til hjemtransport.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at klagerens tilskadekomst er sket efter mere end 60 dages rejse, dels at forsikringen ikke dækker skade, der er en direkte eller indirekte følge af forsæt, grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6 A.

I bilag vedlagt klageskema af 25/1 2016 har klageren bl.a. anført følgende:

"**PÅSTAND:**
Topdanmark Forsikring A/S tilpligtes at betale [klager] kr.183.957,76 med tillæg af procesrente fra 22. november 2015 og til betaling sker.

SAGSFREMSTILLING:
Nærværende sag angår spørgsmål om forsikringsmæssig dækning for sygetransport fra …, …, den 23. november 2015, i henhold til tegnet rejseforsikring gennem … MasterCard.

Den nedlagte påstand fremkommer således:

Betalt af skadelidte 22. november 2015	kr. 228.500,000
Modtaget tilbagebetaling den 15. januar 2016	kr. 44.542,24
Til rest tilbagebetalingskrav	kr. 183.957,76

Topdanmark - som anses indtrådt som forsikrer i stedet for Falck Danmark A/S - har afvist dækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om forsæt eller grov uagtsomhed, jf. bilag 1, punkt 6, underpunkt 1 og 2.

Forsikringstagers mors nærmere beskrivelse af hændelsesforløbet, redegørelse af 27. november 2015 fremlægges som bilag 2.

Om [klagers] psykiske tilstand på skadestidspunktet ved spring fra vindue fra 1. sal fra et hotel i …, …, henvises til lægeudtagelse af 11. januar 2016, bilag

ANBRINGENDER:
Klager gør overfor selskabets afvisning gældende

> -at forsikringstager hverken har haft forsæt til at pådrage sig personskade eller har optrådt groft uagtsom i forhold hertil

Vedrørende forsæt, så følger det af såvel moderens beskrivelse af hændelsesforløbet som af udtalelsen fra Psykiatrisk afd., … Sygehus, overlæge …, at [klager] ikke var i en tilstand, hvor hun var i stand til at have forsæt til at påføre sig personskade. Forsikringsbetingelsernes forbehold for sindstilstand gøres gældende ikke at have nogen indflydelse på vurderingen heraf.

Forsikringstager henviser herudover til, at spring fra 1. sal ikke i sig selv indebærer en åbenbar risiko for, at hjemtransport som sygetransport kunne blive en følge heraf.

Uagtsomhedskriteriet gør endvidere gældende ikke at være opfyldt. Af lovkommentar i Karnov til erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, litra 1, note 97, første afsnit i slutningen, følger nærmest, at der ikke i bedømmelse af uagtsomhed indgår subjektivt forhold. Det gør der imidlertid jf. Jørgen Nørgaard i UFR 1996 B. 191, side 2, spalte 2 under midten

> -at et krav mod skadevolder forudsætter, at hans subjektive adfærd er dadelværdig i betydeligt omfang

hvilket kriterie klart ikke er opfyldt i [klagers] tilfælde og forsikringstager henviser i den forbindelse til, at forbehold om sindstilstand ikke er taget i forhold til uagtsomhedssituationen.

Endelig henvises supplerende til samme forfatters artikel i UFR 2001 B, 475, side 2, første spalte øverst, hvorefter kriteriet grov uagtsomhed behandles lempeligere, når der er tale om personskade.

Forsikrer har herudover gjort gældende, at skaden ikke er dækket fordi forsikringsperioden er udløbet, jf. redegørelse, bilag 2, side 2, men indsigelsen ses frafaldet ved mail af 2. december 2015, bilag 5, men gøres så alligevel gældende i mail af 10. december 2015, bilag 7, side 1 under midten. Forsikringstager gør gældende, at indsigelse om udløb af forsikringsperiode er meddelt frafaldet og i anden række, at 60-dages perioden ikke var udløbet, jf. bilag 4".

Hertil har selskabet i brev af 15/2 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Topdanmark har afvist klagers krav idet tilskadekomsten skete efter mere end 60 dages rejse og da den pågældende hændelse ikke er dækningsberettiget efter vilkårene for forsikringen.

Sagen er blevet afvist ifølge betingelsernes pkt. 3. A Rejseforsikringen.

1. Forsikringen dækker i op til 60 dage.
2. Dækningen træder i kraft, når du forlader din private bopæl, arbejdsplads eller dit opholdssted i dit bopælsland for at tage på en rejse uden for dit bopælsland.
3. Dækningen ophører, når du er kommet tilbage til din private bopæl, arbejdsplads eller dit opholdssted i dit bopælsland.

Det fremgår af sagen, at klager rejser fra Danmark til … den 17. september 2015 og efterfølgende direkte videre til .... Klager er på intet tidspunkt inden skaden den 19. november 2015 hjemme i Danmark, hvilket giver en rejseperiode på mere end 60 dage, som der er dækning for ifølge forsikringsbetingelserne. På selve ulykkestidspunktet var det 64 dage siden klager forlod Danmark.

Endvidere fremgår det af sagen, at klagers mor har anført, at det først var i …, at klager besluttede sig for at rejse videre og købte billet til ... At man først træffer beslutningen på et senere tidspunkt får ikke den virkning, at man kan blive ved med at forlænge en rejseperiode og samtidig have dækning ud over rejseforsikringens 60 dage.

Sagens øvrige tvist går på, at Topdanmark har afvist selve forsikringsbegivenheden. Som det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 6. A Forsæt, grov uagtsomhed, selvforskyldt beruselse og lignende, dækker forsikringen ikke skader, der er en direkte eller indirekte følge af:

1. Forsæt. Dette gælder uanset sindstilstand og tilregnelighed.
2. Grov uagtsomhed

Som beskrevet i sagens bilag, så springer klager ud af et vindue fra 1. sal, da hun føler sig forfulgt. Klager har ifølge lægelig udtalelse efterfølgende forklaret, at hun hoppede ud fra altanen på grund af negativ påvirkning fra andre planeter og hun flygtede fra negative kræfter. Hun mente, at hun blev styret af kræfter fra andre planeter.

Vi skal derfor påpege, at klager ikke hoppede ud fra altanen fordi hun rent faktisk var forfulgt, men alene på grund af klagers sindstilstand.

Da forsikringen ikke dækker forsætlige handlinger uanset sindstilstand og tilregnelighed eller grov uagtsomhed, kan vi ikke dække udgifterne til hverken direkte eller indirekte følger af en sådan skade.
Vi har til klager til orientering fremsendt vedhæftede kopi af kendelse nr. 80.657 fra Ankenævnet for Forsikring, hvor Ankenævnet tager stilling til forsikringsbetingelserne omkring forsæt, grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse på en rejseforsikring (Bilag 2).

Selskabet har behandlet sagen ud fra de vedlagte betingelser og har den 10. december 2015 informeret klagers advokat om fastholdelse af afvisningen af sagen med henvisning til betingelserne, se vedlagte mail af samme dato (bilag 3).

Klagers advokat gør gældende, at klagers spring fra 1. sal ikke i sig selv indebærer en åbenbar risiko for, at hjemtransport som sygetransport kunne blive en følge heraf. Denne vurdering er vi ikke enig i. Det er vores vurdering, at et spring fra 1. sal indebærer en indlysende fare for personskade og efterfølgende hjemtransport.

Klagers advokat har endvidere henvist til erstatningsansvarsloven § 19 og artikler omhandlende erstatningsansvarsloven § 19. Vi bemærker i den forbindelse, at erstatnings-

ansvarsloven § 19 alene omfatter de tilfælde, hvor en skade er dækket af en tingsforsikring eller en driftstabsforsikring.

Klagers advokat har procederet for, at indsigelse om udløb af forsikringsperioden er meddelt frafaldet og sekundært at 60-dages perioden ikke var udløbet. Vi afviser at dette er tilfældet.

Indholdet i klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte må fastholde vores tidligere afgørelse, at Topdanmark på vegne af … ikke kan udbetale erstatning i forbindelse klagers tilskadekomst".

Af klagerens mors brev til selskabet af 27/11 2015 fremgår bl.a.:

"Udrejst 17/9 til …, …
17.september til 19.oktober rundrejse i …

19.oktober rejser [min datter] fra … til ... Vi er på ferie i vores lejlighed syd for … og henter [min datter] i lufthavnen.

19.-24. oktober holder vi (min mand og jeg) ferie sammen med ... Udflugter op i bjergene ved … og gåture langs kysten. Ude og spise sammen om aftenener. Vi hygger os og ser ingen 'faresignaler'.

24. oktober rejser vi hjem til Danmark og [min datter] vil gerne fortsætte ferien selv i lejligheden. Vi er løbende i kontakt med [min datter] på Skype frem til den 8. november.

Her skriver [min datter] at hun vil lukke ned for nettet 1-2 uger, så vi skal ikke forvente svar fra hende. Hun skriver at alt er i skønneste orden og at vi snakkes.

Så hører vi ikke mere fra [min datter] inden vi bliver ringet op fra Udenrigsministeriets borgerservice den 19.november
Af [min datters] kontoudtog og hvad hun har fortalt, ser det ud til at hun har forladt lejligheden den 16. november. Lejligheden er forladt i al hast, rodet og med terrassedøren åben.

De tre næste nætter overnatter hun på 3 forskellige hoteller, et ca. 2 km fra lejligheden, derfra har hun taget en taxa ind til lufthavnsområdet og boet på 2 forskellige hoteller her. På sidste hotel skal hun have været meget 'støjende' og de har måttet følge hende til sit værelse. Her springer [min datter] ud af vinduet om morgenen fra 1. sal. Hun følte sig forfulgt.

[Min datter] har rejseforsikring gennem sit Mastercard Gold + via ... De bruger Topdanmark og Falck Global Assistance

[Min datters] sagsnummer her er … og ...

[Min datter] har desuden en ulykkesforsikring hos … senest betalt den 1/10 2015

19.november

Efter opkald fra Udenrigsministeriets borgerservice som vil vide om [min datter] har en rejseforsikring, kontakt til … for at høre om de kan se noget ud af hendes træk på konto.

Her får vi at vide at [min datter] er dækket hos dem via sit Mastercard og jeg skal kontakte Falck Global så de kan give hospitalet besked om at hjemrejse er dækket. Samme aften ringer de tilbage fra Falck og siger at der ikke er dækning, da [min datter] har forsøgt selvmord. De har haft ringet ned og talt med [min datter] selv. Hun ligger på orthopædkirurgisk afdeling med 2 brækkede ben, mulig brud til rygsøjlen, smertedækket med morfinpumpe og psykisk meget dårlig. Da jeg taler med [min datter] næste dag er det første hun siger til mig at hun ikke har forsøgt selvmord men flygtet fra noget/nogen.

Fredag den 20. november
Kontakt til Falck at jeg vil have [min datter] hentet og vil gerne have en pris på dette.

Falck vil kun se på sagen hvis jeg indbetaler 3500 kr. med det samme og først når de har pengene vil de gå videre. Jeg betaler og mailer kvittering til dem. De siger at det bliver svært at nå i løbet af weekenden, der skal jo stilles en bankgaranti.

Vi taler med [min datter] i telefon et par gange i dagens løb og hun vil gerne hjem.
Fredag aften ved 22.tiden kontaktet af … fra Falck som vil høre om jeg er klar over hvad hjemtransport med ambulancefly koster. Det kan nemt blive over 300.000 kr. er hendes bud.

Lørdag den 21.november
… (hendes søster), min mand og jeg flyver til ... Falck har lovet at give besked om [min datters] hjemtransport ved middagstid. Da er vi stadig på flyet og vi aftaler at jeg kontakter Falck så snart vi er landet. Endnu ikke besked om hvornår vi kan flyve hjem med [min datter]. Kontakt fra Falck til sygehusets læger har afdækket at det er muligt at flytte [min datter], men det kræver ambulancefly med læger.

På sygehuset stiller de krav om at der skal være en pårørende til [min datter] tilstede 24 timer i døgnet.

… tager nattevagten. [Min datter] sover ikke hele natten og har det psykisk meget dårligt. Jeg kontakter igen Falck og fortæller om situationen, og de vil have en psykiater ind over. En læge fra Rigshospitalet ringer til [min datter], men hun har ikke overskud til at tale med ham. Jeg får hans nummer og ringer tilbage til ham. Jeg fortæller kort hvad vi har oplevet og om [min datters] tilstand og hvad hun har lavet tiden op til.

Han siger så uopfordret at ud fra dette, så er det en forsikringssag. Ca. 1 kvarter senere bliver jeg ringer op fra Falck. Nu er det vigtigste for dem, hvornår [min datter] rejste til ... Jeg kan stadig ikke få en tid for hjemrejse. Jeg finder en sms fra [min datter] om hun er landet i … og kan give denne dato videre til Falck.

Nu er det en pengesag igen. [Min datter] har været udrejst 63 dage og hendes forsikring dækker kun 60 dage.

Søndag

Nu ser der ud til at der er reserveret et fly muligvis til mandag. Hvis det endelig skal falde på plads vil de have pengene overført. KI 17.03 modtager jeg en mail fra Falck med tilbud på hjemrejse beløb 225.000kr

Jeg skal overføre pengene og sende kvittering og billeder af vores pas helst inden kl. 18, hvor … går hjem. Det gør jeg så.

Mandag: Falck har modtaget pengene og jeg får at vide at vi bliver hentet på hospitalet om eftermiddagen. Hjemrejse med ambulancefly til ...

Onsdag: Kontakt fra Falck om jeg har været tilfreds med hjemtransporten!".

Af Falck Denmark Assistance mail af 2/12 2015 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Grunden til at vi har afvist at dække [klagers] tilskadekomst og hjemtransport i henhold til hendes … Mastercard rejseforsikring er ikke rejsedatoerne, men pga. forsæt i punkt 6 A: *Forsæt, grov uagtsomhed, selvforskyldt beruselse og lignende. Dette gælder uanset din sindstilstand og utilregnelighed.*
…
Dog skal det siges, at hvis [klager] var udrejst MERE end 60 dage før skaden skete fra sin bopæl i Danmark, vil hun ikke være omfattet af forsikringen, jf. punkt 3 A 2, dvs. hun kan rejse til flere destinationer på 1 rejse, men vi vil altid tage udgangspunkt i, hvornår hun forlod sin bopæl i Danmark. Hvis dette forhold ikke er overholdt på den dato skaden sker, vil hun ikke være omfattet af rejseforsikringen via sit Mastercard".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. A Rejseforsikringen
1. Forsikringen dækker i op til 60 dage. Dog kun 30 dage for Gold Basis og Gold.
2. Dækningen træder i kraft, når du forlader din private bopæl eller dit opholdssted* for at tage på en rejse udenfor dit bopælsland.*
3. Dækningen ophører, når du er kommet tilbage til din private bopæl, arbejdsplads eller dit opholdssted* i dit bopælsland.*
4. Sker der en skade, der er dækket af forsikringen, og som medfører, at din rejse bliver forlænget udover 60 dage, dog kun 30 dage for Gold Basis og Gold, bliver forsikringen automatisk forlænget.

…
Hvad dækker forsikringen ikke?
Følgende undtagelser er gældende for alle korttyper.

6. A Forsæt, grov uagtsomhed, selvforskyldt beruselse og lignende
Forsikringen dækker ikke skade, der er en direkte eller indirekte følge af:

1. Forsæt. Dette gælder uanset din sindstilstand og utilregnelighed.
2. Grov uagtsomhed".

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren tog på en rundrejse til udlandet den 17/9 2015. Rundrejsen var planlagt at skulle vare til den 19/10 2015. Den 19/10 2015 besluttede klageren sig for at rejse videre til et andet land for at besøge sine forældre i deres ferielejlighed. Fra den 19/10 til den 24/10 2015 holdt klageren ferie sammen med sine forældre,

hvorefter forældrene rejste tilbage til Danmark. Klageren fortsatte herefter ferien alene i lejligheden. Den 19/11 2015 blev klagerens forældre ringet op med besked om, at klageren var sprunget ud fra et hotelvindue på 1. sal, da hun følte sig forfulgt. Klageren havde i dagene forinden haft en meget atypisk adfærd.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at klagerens tilskadekomst er sket efter mere end 60 dages rejse, dels at forsikringen ikke dækker skade, der er en direkte eller indirekte følge af forsæt, grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6 A.

Klageren gør gældende, at klageren hverken har haft forsæt til at pådrage sig personskade eller har optrådt groft uagtsomt i forhold hertil. Klageren henviser i forbindelse hermed til, at spring fra 1. sal ikke i sig selv indebærer en åbenbar risiko for, at hjemtransport som sygetransport kunne blive en følge heraf. Klageren gør endvidere gældende, at selskabet i mail af 2/12 2015 har frafaldet sin indsigelse om, at skaden ikke er dækket af forsikringen, fordi forsikringsperioden var udløbet og sekundært, at 60-dages perioden ikke var udløbet.

Nævnet finder, at klagerens tilskadekomst skete mere end 60 dage efter, at klageren forlod sin bopæl i Danmark, og at der ikke foreligger oplysninger, som beviser, at klageren i denne periode er vendt tilbage til sin bopæl i Danmark.

Ifølge forsikringsbetingelserne for klagerens rejseforsikring punkt 3. A, dækker forsikringen i op til 60 dage. Dækningen træder i kraft, når den forsikrede forlader sin private bopæl for at tage på en rejse udenfor dennes bopælsland og ophører, når forsikrede er kommet tilbage til sin private bopæl. Allerede fordi rejseperioden på tidspunktet for klagerens tilskadekomst havde overskredet de 60 dage, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens forsikringsdækning var ophørt på dette tidspunkt. At Falck Denmark Assistance i sin mail af 2/12 2015til klageren har anført, at årsagen til, at man havde afvist at dække klagerens udgifter til hjemtransport, var bestemmelsen om forsæt i punkt 6. A, og ikke

8. 89000

på grund af rejsedatoerne, kan ikke anses for et afkald på at gøre varighedsbestemmelsen gældende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand