Ankenævnet for Forsikring

Den 29. juni 2016 blev i sag nr. 89002:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bygningsforsikringer i Codan Forsikring A/S. Der klages over, at selskabet i forbindelse med anmeldte brandskader på 4 forsikrede ejendomme har foretaget ændringer af forsikringerne med tilbagevirkende kraft med henvisning til, at der er afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen. Hertil er der klaget over, at selskabet har afvist at yde dækning for huslejetab, samt at præmien er steget.

Selskabet har anført, at der ved tegningen af forsikringerne ikke blev givet korrekte oplysninger om klagerens registrering i RKI samt om tidligere skadeforløb.

I klagebrev af 26/1 2016 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Jeg bemærker for en god ordens skyld, at indklagede har tilkendegivet, at selskabet anser sagen som en sag af privatretlig karakter, som kan behandles af nævnet.
> ...
> **PÅSTAND:**
> Indklagede tilpligtes at anerkende, at indklagede ikke har mulighed for at ændre policevilkårene vedrørende policenumrene ...27, ...19, ...94 og ...64 med tilbagevirkende kraft.
>
> Videre tilpligtes indklagede til at anerkende, at indklagede skal erstatte huslejetab i en periode på 12 måneder for ejendommene tilknyttet policenumrene ...27, ...19, ...94 og ...64.
>
> Afslutningsvis tilpligtes indklagede til at anerkende, at indklagede ikke kan gennemføre en præmiestigning på 50 % vedrørende klagers forsikringer.
>
> **SAGSFREMSTILLING:**

Nærværende sag drejer sig om forsikringsdækning i forbindelse med brandskade på fire af klagers ejendomme, nærmere bestemt indklagedes mulighed for at ændre policevilkår med tilbagevirkende kraft bl.a. som følge af påstået urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringernes tegning. Videre drejer sagen sig om manglede dækning af huslejetab og præmiestigning.

Klager havde tidligere sine forsikringer i Alm. Brand Forsikring A/S, men blev primo 2012 kontaktet af indklagede som ønskede at overtage forsikringerne fra Alm. Brand Forsikring A/S. Min klient fik tilsendt et gunstigt tilbud som hun gerne ville acceptere.

I den forbindelse skulle hun underskrive en samtykkeerklæring. Samtykkeerklæringen som blev fremsendt af indklagede (bilag 1) spørger til om klager eller nogen i husstanden er registreret i RKI. Henset til at klager ejer ejendommene i sit selskab, kontaktede klagers [Familiemedlem] indklagede, hvor han forklarede, at klager ikke var registreret i RKI. Indklagede spurgte videre til, om der har været skader inden for de sidste 3 år på de ejendomme som skulle forsikres. Dette spørgsmål blev besvaret benægtende for så vidt angår de ejendomme som indklagede gav tilbud på at forsikre. Indklagede bad om, at oplysningerne blev skriftligt bekræftet. Som bilag 2 fremlægges mail, hvori oplysningerne blev bekræftet. Følgende fremgår af bl.a. mailen:

> *'Hverken firmaerne eller ejer af firmaerne er registrerede i RKI.*
>
> *Vi har ingen skade haft på de pågældende forsikringer fra Alm. Brand...'*

…
Forsikringerne vedrørende [Ejendom 4], [Ejendom 1], [Ejendom 2] trådte i kraft pr. 1. januar 2012. Forsikringen vedrørende [Ejendom 3] trådte i kraft pr. 20. marts 2013
...
Den 29. november 2013 nedbrændte ovennævnte ejendomme. Klager anmeldte følgelig skaderne til indklagede. Ved brev af 15. juli 2014 (bilag 4) meddelte indklagede, at man i forbindelse med skades-anmeldelsen havde undersøgt klagers tidligere forsikringsforhold. I den forbindelse oplyste indklagede, at man havde fået oplyst, at klagers [Familiemedlem], var registreret i RKI, at der havde været skade i tidligere selskab og at der var blevet varslet skærpede vilkår i tidligere selskab.

Indklagede påstod i den forbindelse, at man ikke havde tegnet forsikringerne, såfremt disse oplysninger var kommet frem i forbindelse med indtegning. Man ophævede derfor forsikringsaftalerne med tilbagevirkende kraft, bortset fra bygningsbrandforsikringerne, jf. forsikringsaftaleloven § 4, § 6 og § 7.

Indklagede oplyste, at der var registreret en skade i tidligere selskab, indbrud på [Ejendom 5] den 12 marts 2011. Ejendommen var ikke tidligere indtegnet i Alm. Brand Forsikring A/S, men i Tryg Forsikring A/S.

Videre oplyste man, at tidligere selskab havde varslet skærpede vilkår. Adskillige ejendomme var varslet til dagsværdi eller sumforsikring. Der var ligeledes varslet tvungen selvrisiko på 109.839 kr. på flere ejendomme.

Indklagede påstår i den forbindelse at oplysningerne er så alvorlige ændringer i vilkårene, at klager burde have oplyst dette til indklagede af egen drift. Videre påstås det, at ovennævnte blev benægtet i forbindelse med indtegning. (Bilag 2).

Som følge af ovennævnte ændrede indklagede policerne vedrørende de omhandlede ejendomme, således at de med tilbagevirkende kraft blev omtegnet til ren brandforsikring, med dagsværdi eller sumforsikring. Videre blev selvrisikoen til minimum 110.000 kr. Videre hævede man præmierne med 50 % henset til, at klagers [Familiemedlem] var registreret i RKI.

Klager har løbende protesteret mod ændringen af vilkårene, idet klager har bestridt at der er givet urigtige oplysninger i forbindelse med indtegning. For det første er oplysningerne i mailen (bilag 2) ikke forkerte. Der har ikke været skader vedrørende ejendommene. For det andet bestrides det, at [Klager] er eller har været registreret i RKI. Indklagede opfordres (1) til nærmere at kommentere sin påstand om dette.

Den 2. maj 2015 tilbød indklagede at betale erstatning i henhold til de ændrede policer. I forbindelse med skaderne nægtede indklagede at betale erstatning for huslejetab. Tilbuddet fremlægges som bilag 5. Klager ville ikke acceptere tilbuddet. Dette blev meddelt ved mail af 7. maj 2015 (bilag 6).

Klager har efterfølgende indhentet skadesopgørelse af 11. september 2015 fra [Rådgivningsfirma]. Opgørelserne fremlægges som bilag 7.

ANBRINGENDER:

Ad ændring af policevilkårene

Det gøres indledningsvis gældende, at der ikke er givet urigtige oplysninger i forbindelse med indtegning. Klager eller selskabets ejer, [Klager] er ikke og har aldrig været registreret i RKI. Videre bestrides det, at klager skulle have haft skader i tidligere selskab. Ex tuto gøres det gældende, at indklagede på baggrund af en indbrudsskade ikke ville have afstået fra at tegne forsikringerne ensidige have tilbudt andre vilkår. Ex tuto anføres det videre at klager ikke burde være klar over, at hun i forbindelse med indtegning ikke oplyste omstændigheder som var af betydning for indklagede.

Under alle omstændigheder må det lægges til grund at indklagede undersøgte tidligere skadesforløb i forbindelse med indtegningen, herunder henset til at der blev indtegnet hele 20 ejendomme på en gang.

Indklagede har således ikke mulighed for at ændre vilkårene med tilbagevirkende kraft og skal tilpligtes at udbetale forsikringssummerne i overensstemmelse med de oprindelige policer.

Ad huslejetabet

To af ejendommene var udlejet på tidspunktet for skaderne. I den forbindelse gøres det gældende, at alle ejendommene ville have været genudlejet. Klager har således ret til at få dækket huslejetab i henhold til de fremlagte lejekontrakter. Huslejetabet skal erstattes med 12 måneders leje pr. ejendom jf. policerne herom.

Ad præmiestigningen

Hverken klager eller selskabets ejer, [Klager] er eller har været registreret i RKI. Det gøres derfor gældende, at der ikke grundlag for præmiestigningen."

Selskabet har i brev af 25/2 2016 til nævnet bl.a. oplyst:

"Det bemærkes, at klagen ikke omhandler selve opgørelsen (udbedringen) af skaderne. Synspunkter og materiale, herunder foto-/vurderingsrapporter, samt en nærmere rede-

gørelse om de enkelte ejendomme er således udeladt. Bilag 7 ('skadeopgørelse') til klageskrivelsen kommenteres herefter heller ikke.

Idet der henvises til de uddybende bemærkninger nedenfor, afsnit 1 og 2, gøres det overordnet gældende:

– At klager v/[Klagers familiemedlem] ved indtegningen groft uagtsomt har undladt at oplyse om opsigelser og skærpede vilkår i tidligere selskab og i øvrigt (svigagtigt) har afgivet urigtige oplysninger om tidligere brandskader

– At Codan ikke ville have overtaget forsikringerne om rette forhold havde været oplyst.

– At Codan er fri for ansvar, jf. forsikringsaftalelovens §§ 4, 6 og 7, og i det mindre i det mere har været berettiget til (som sket) at ændre brandbygningsdækningen med tilbagevirkende kraft og annullere øvrige dækninger.

– At [Klagers familiemedlem] allerede på indtegningstidspunktet var registeret i RKI, hvorfor Codan har været berettiget til at forhøje præmien med 50 %.

– At klager ikke har redegjort nærmere for det påstået huslejetab og allerede af den grund ikke har godtgjort at have et krav.

Herudover bemærkes det, at ejendommen [Ejendom 3] omhandler erhvervsforsikring, og således ikke bør behandles ved Ankenævnet.

1. INDLEDNING / BAGGRUND
Sagen udspringer af (formodet) påsatte brande, alle den 29. november 2013, på ejendommene:

1. [Ejendom 1]
2. [Ejendom 2]
3. [Ejendom 3] (erhvervsforsikring)
4. [Ejendom 4]

Ejendommene er ejet af [Klagers selskab]. Forsikringstager for ejendommene 1, 2 og 4 er selskabet [Andet anpartsselskab].

Det bemærkes, at klager i klageskemaet er anført som '[Klagers selskab] v/[Klager]'. [Klager] ses ikke at have relevant tilknytning til sagen.

[Klager] er ... til [Familiemedlem], som dels er direktør i [Klagers selskab] (og [Andet anpartsselskab]), jf. udskrifter fra Erhvervsstyrelsen (bilag 1), dels (formodet) selskabsejer via [Holding selskab] i hvilket holdingselskab [Familiemedlem] tillige er direktør.

Det er også [Familiemedlem] som i det hele - delvist via advokat — har forestået kontakten til Codan, herunder ved indtegningen, skadeanmeldelsen og ved det efterfølgende forløb i forhold til konstateringen af urigtige oplysninger.

[Klagers selskab] havde ikke et godt regnskabsår 2012 eller 2013. Af årsrapporten 2013 (bilag 2) fremgår det blandt andet, at resultat i 2012 var negativt med 590.773 kr. og at der i 2013 var et mindre overskud på 25.934 kr. (årsrapportens side 9). Ligeledes fremgår det af balancen, at kortfristede gældsforpligtelser udgjorde ca. 13,6 mio. kr. mens likvide be-

holdninger udgjorde blot 27.859 kr. (årsrapportens side 10 og 11). Selskabets aktiver, som i balancen er medtaget som 'omsætningsaktiver', bestod af fast ejendom, jf. årsrapportens note 2 (side 12).

Ejendommene blev indtegnet i Codan i foråret 2012 med virkning fra 1. januar 2012 (ejendom 3 ([Ejendom 3]) dog først fra 20. marts 2013). Under [Klagers selskab] blev der indtegnet i alt 11 ejendomme. Dagældende policer for de omhandlende fire ejendomme vedlægges som bilag 3-6. Tidligere var ejendommene forsikret i henholdsvis Alm. Brand (ejendom 1, 2 og 4) og If Forsikring (ejendom 3, erhvervsforskning).
I forbindelse med indtegningen oplyste klager v/ [Familiemedlem] som svar på Codans e-mail af 12. marts 2012 (bilag 7):

> *'Hverken firmaerne eller ejer af firmaerne er registrerede i RKI. Vi har ingen skader haft på de pågældende forsikringer nogen sinde eller fået nogen af dem opsagt. Vi har selv opsagt i Alm. Brand, men de skal også have en bekræftelse fra nyt selskab' (mine understregninger).*

Af policerne (bilag 3-6) fremgår, at

> *'Du eller andre i din husstand har ikke haft skader de sidste 3 år. Du eller andre i din husstand er ikke opsagt af - eller har fået skærpede vilkår i andet selskab. Du har oplyst, at du og din husstand ikke har fået slettet policer i andet selskab på grund af manglende betaling. Du har oplyst, at du og din husstand ikke er registreret i RKI, og vi har din tilladelse til at få dette bekræftet hos RKI'*

Oplysninger var ikke korrekte, jf. nedenfor afsnit 2.

Af Codans interne indtegnings-/acceptregler (bilag 8) om tidligere forsikringsforhold fremgår:

> *'Hvis kunden har fået stillet særlige krav i andet selskab, kan forsikring ikke tegnes uden accept fra Front Office support.*
>
> *Særlig krav er eksempelvis tvungen selvrisiko, begrænsning af dækningens omfang eller særlige krav i form af klausul eller særtekst på forsikringen, som er på individuelt kundeniveau.*
>
> *Det vil sige at de særlige krav, som andet selskab har stillet, specifikt på kunde.*
> *Som udgangspunkt, videreføres samme særlige krav, i Codan/Privatsikring og tegning accepteres dog aldrig, hvis kunden har haft 4 skader eller flere på policeniveau'.*

Af Codans interne indtegnings-/acceptregler (bilag 9) om konsekvensen af at være registeret i RKI fremgår endvidere:

> *'Alle policer tillægges et fast RG-tillæg på 50%'.*

2. OM SKADEANMELDELSEN og URIGTIGE OPLYSNINGER

Skaderne blev anmeldt telefonisk. Codan modtog supplerende kopi af [Familiemedlems] e-mails af 21. og 26. november 2013 (bilag 10) til politiet, journalister og folketingets rets-

udvalg samt skade-/fotorapport fra Skadeservice Danmark, som var rekvireret af ... brandvæsen.

Den 9. december 2013 foretog Codan indledende besigtigelse ved egen taksator. Sideløbende efterspurgte Codan forskellige oplysninger hos [Familiemedlem], herunder købsaftale og lejekontrakt, i hvilken forbindelse Codan blandt andet modtog [Familiemedlems] e-mail af 17. december 2013 (bilag 11) (om [Ejendom 1]).

Efter løbende korrespondance henover 1. halvår 2014 meddelte [Familiemedlem] Codan det fornødne samtykke til indhentelse af politirapport og oplysninger om tidligere forsikringsforhold.

[Politikreds 1] og [Politikreds 2] efterforskede brandene. I den forbindelse blev Codan af politiet orienteret om, [Familiemedlem] tidligere, i 2010 og 2011, havde været forurettet i forbindelse med brand på 3 andre ejendomme, ligesom [Familiemedlem] tidligere havde været impliceret i en sag vedrørende forsøg på anstiftelse af brand. Der henvises til politiets e-mail af 13. februar 2014 (bilag 12). De tre ejendomme som omtales i politiets e-mail er:

1. [Ejendom 6]. Ejendommen er ejet af [Familiemedlems] selskab, [Andet anpartsselskab] (forsikringstager på policerne fremlagt som bilag 3, 4 og 6).

2. [Ejendom 7] (tidligere ejet af [Klagers selskab]; i dag ejet af ... kommune (som grundstykke efter brand). Klager havde før skiftet til Codan anmeldt skaden til Alm. Brand, som har oplyst at have udbetalt 590.000 kr. incl. oprydning).

3. [Ejendom 8] (tidligere ejet af [Klagers selskab]; i dag (pr. skødedato 20. juli 2015) ejet af tredjemand (... og ...)). Klager havde ligeledes før skiftet til Codan anmeldt denne skade til Alm. Brand, der (tilmed) fortsat behandlede sagen på tidspunktet for klagers skifte til Codan).

Fra Alm. Brand modtoges ligeledes oplysning om, at der ved breve af 24. januar 2011 (bilag 13), 2. februar 2011 (bilag 14), breve af 4. april 2011 (bilag 15 og 16), 28. september 2011 (bilag 17) og 18. januar 2012 (bilag 18) var meddelt klager dels opsigelse af dækninger, bortset fra brand, dels skærpede vilkår, herunder i form af varsling til dagsværdi eller sumforsikring og tvungen selvrisiko på 109.839 kr. Alm. Brands meddelelser omfattede, blandt andre ejendomme, specifikt [Ejendom 2], [Ejendom 1] og [Ejendom 4].

Samtidig konstaterede Codan, at [Familiemedlem] personligt var registreret i RKI - og havde været dette allerede på indtegningstidspunktet - ligesom [Klagers selskab] tillige pr. 27. november 2012 var blevet registeret i RKI. Udskrifter fra RKI vedlægges som bilag 19. Klagers opfordring 1 (om hvorvidt [Klager] er registeret i RKI) er ikke relevant for sagen.

Ved brev af 15. juli 2014 (bilag 20) meddelte Codan derfor klager, at forsikringerne blev annulleret, bortset fra bygningsbrandforsikring, og med ændring fra nyværdi til dagsværdi eller sumforsikring og selvrisiko på mindst 110.000 kr. De nye policer udstedt med virkning fra 1. januar 2012 vedlægges som bilag 21-25."

Af brev af 14/3 2016 til nævnet fra klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Det fastholdes, at nævnet kan behandle sagerne vedrørende alle ejendommene. Det bemærkes i den forbindelse, at alle ejendomme alene benyttes som boliger. Der er således intet erhverv i nogen af boligerne.

I relation til spørgsmålet om urigtige oplysninger bemærker jeg, at det er faktum, at de fire omhandlede ejendommen er ejet af [Klagers selskab] (herefter klager). Videre er det faktum, at hverken klager eller klagers ejer, [Klager] var registreret i RKI på tidspunktet for indtegningen. Yderligere er det et faktum, at klager ikke har haft skader i tidligere selskab. Codan Forsikring A/S (herefter indklagede) forsøger at undslå sig dækning med henvisning til at forsikringstager ikke er klager, men derimod [Andet anpartsselskab]. Det gøres i den forbindelse gældende, at forsikringstager følgelig er klager, som ejer ejendommene. [Andet anpartsselskab] er et administrationsselskab, der blandt andet administrerer for ejendomme for bland andet klager.

Policerne vedrørende [Ejendom 2] (policenummer ...94) og [Ejendom 3] (policenummer ...95) er da også begge udstedt direkte til klager. Som ejendommenes ejer og som forsikringstager af ejendommene har klager notorisk ikke givet urigtige oplysninger i forbindelse med indtegningen.

Policerne vedrørende [Ejendom 4] (policenummer ...27), [Ejendom 1] (policenummer ...19) er begge fejlagtig udstedt til [Andet anpartsselskab]. Af policerne fremgår følgende formuleringer:

> *'de som husejer eller bruger af ejendommen'*

[Andet anpartsselskab] har intet med ejendommene at gøre og er således ikke bruger af ejendommene. Videre er [Andet anpartsselskab] ikke ejer af ejendommene. I forbindelse med indtegningen og den dermed forbundne korrespondance har [Familiemedlem], som direktør i selskabet, indgået aftalerne på selskabets vegne. Det fremgår eksplicit af korrespondancen (bilag 2), at aftalerne indgås med klager, idet [Familiemedlem] underskriver med [Familiemedlem], [Klagers selskab]. Indklagede har således fejlagtig indsat [Andet anpartsselskab] som forsikringstager.

Det fastholdes derfor at klager ikke har givet urigtige oplysninger i forbindelse med indtegningen.

Det gøres i den forbindelse gældende, at det tidligere selskabs justering af policerne vedrørende [Ejendom 2] og [Ejendom 4] er uden betydning for sagen. Justeringerne skete som følge af, at ejendommene stod tomme på tidspunktet for justeringerne.

Videre fastholdes det, at der ikke er givet urigtige oplysninger. Følgende blev oplyst selskabet (bilag 1):

> *'Vi har ingen skader haft på de pågældende forsikringer nogen sinde eller fået nogen af dem opsagt.'*

Det fastholdes derfor, at der notorisk ikke er afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med indtegningen.

Ex tuto fastholdes det, at indklagede ikke ville have afstået fra at tegne forsikringerne ensidige have tilbudt andre vilkår, herunder henset til at ejendommenes ejer ikke var registreret i RKI, at ejendommens ejer ikke tidligere har haft skader på de pågældende ejen-

> domme og at ejendommens ejer ikke havde skærpet vilkår vedrørende ejendommene i det tidligere selskab.
>
> Ex tuto fastholdes det videre at hverken klager eller [Familiemedlem] ikke burde være klar over, at der i forbindelse med indtegning ikke blev oplyst om omstændigheder som var af betydning for indklagede."

Nævnet er blevet forelagt kopier af sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren er et anpartsselskab, der har til formål at eje og udleje flere ejendomme til privat beboelse.

I forbindelse med klagerens anmeldelse af brandskader den 29/11 2013 på 4 af de forsikrede ejendomme har selskabet anført, at der er afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen, idet der ikke er givet oplysninger om tidligere skader - herunder brandskader - på andre ejendomme, og at anpartsselskabets direktør var registreret i RKI.

Selskabet har oplyst, at forsikringerne ikke var tegnet som sket, hvis de korrekte oplysninger var givet.

Klageren har gjort gældende, at der ikke blev afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen, og at selskabet ikke har bevist, at forsikringerne ikke ville være tegnet, hvis selskabet havde fået oplysninger om tidligere skader.

Det fremgår af §§ 2 og 3 i nævnets vedtægter, at nævnet er kompetent til at behandle klager vedrørende privatlivets forsikringsforhold, og at nævnet ikke kan behandle klager vedrørende forsikringsforhold af erhvervsmæssig karakter, medmindre forholdet ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikringsforhold.

Nævnet har noteret klagerens bemærkning om, at det indklagede selskab har tilkendegivet, at sagen anses for at være af privatretlig karakter og dermed omfattet af nævnets

kompetence. Nævnet har videre noteret, at selskabet har oplyst, at den ene af de tegnede forsikringer er en erhvervsforsikring, og at tvisten i relation hertil derfor ikke kan behandles af nævnet.

Nævnet finder imidlertid efter en gennemgang af sagen, at klagen over selskabet vedrører forsikringsforhold af erhvervsmæssig karakter, og at sagen i sin helhed derfor falder uden for nævnets kompetence.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på oplysningerne om, at klageren er et anpartsselskab, der i 2012 tegnede bygningsforsikringer for 11 ejendomme, der alle blev anvendt til udlejning. Hertil har nævnet lagt vægt på, at den aktuelle tvist udspringer af selskabets konstruktioner, ejerforhold og hvorvidt der ved tegningen af forsikringerne skulle være givet oplysninger om direktørens registrering i RKI. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at en del af sagen vedrører et krav om mistet lejeindtægt, som må anses for at være knyttet til driften af anpartsselskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen

Peter Thønnings