Ankenævnet for Forsikring

Den 15. juni 2016 blev i sag nr. 89003:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bygningsforsikring (landbrugsforsikring) hos Lokal Forsikring G/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en række forhold ved den forsikrede ejendom. Skadernes årsag er ukendt, men virkningerne er revner og sætninger, en utæt kloak og rotteforekomst samt tab af vand.

Selskabet har krævet klagen afvist af nævnet med henvisning til, at nævnet ikke er kompetent til at behandle klagen, da det er landbrugsforsikring. Selskabet har herudover afvist klagerens krav med henvisning til, at hans eventuelle krav er forældet. Selskabet har i anden række henvist til, at de konstaterede revner og sætninger ikke skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, men sædvanligt forekommende sætninger.

Klageren har i notat modtaget af nævnet den 25/1 2016 bl.a. anført:

> "I januar 2010 begynder jeg at høre knæklyde fra bygningen i kontoret. Kan ikke bestemme det nærmere. Efterfølgende konstateres der revner i vægge flere steder bl.a. på stuehus og garage/kornmagasin. I forbindelse med [Taksator1s] besigtigelse af vores brandskadede væg, nævner jeg det for ham og udtrykker min bekymring herfor. Han ser på de daværende revner i vægge og fundament i kornmagasin og mener at det blot er syltstensfundamentet der giver sig i frosten. Jeg skal bare se det an - det vil forsvinde når frosten går af jorden.

I forårets løb tiltager frekvensen på knæklydene, frosten går af jorden og lydene aftager ikke som hvis det skulle have været syltstens-fundamentet der arbejdede. I maj er det så slemt, at jeg iværksætter assistance af [Ingeniør1] d.19.maj 2010. Han mener at det er fundamentet i kornmagasinet der er undergravet og synker sammen, så østvendte væg og den ovenover liggende tagkonstruktion synker med den. Han anbefaler afstivning af tagspær med spærtræ fra betongulv til tagkonstruktion, så processen kan stoppes. Dette bliver udført næste dag. Knæklydene aftager over de næste 4-6 uger og er nu helt stoppet.

Efterfølgende får jeg lavet TV-inspektion af kloakker og der udføres røgtest med positivt resultat i kornmagasinet og dettes fundament. Der findes også en fejlkonstrueret kloak/brønd, hvor rotterne er kommet ind.
Skaden anmeldes så til Lokalforsikring.

18JUN10 [Taksator 1], Lokalforsikring ringer ang. den anmeldte skade. Kommer på besigtigelse ca. 11.45 samme dag.

Jeg viser ham de revner han så på sidst han var her, og han kan se at de er blevet større. Jeg viser ham yderligere opståede revner: v/ TV-stue, på indergårdvæg ned langs kornmagasin. Viser ham lunken i taget og kippen, set fra hoveddøren. Fortæller ham om at anden rådgivning også hældte til at det var fundamentet der bare satte sig. Men efter at alt var tøet og foråret var forbi måtte, jeg gøre yderligere p.gr.a. tiltagende frekvens på de høje knæklyde i bygningen. Fortæller om [Ingeniør1] og afstivningen i kornmagasinet. Om yderligere opdagelser med sætningsskader på fundament bag kornsiloerne. Om TV-inspektion af kloak og resultatet af denne. Han ser hvordan tagspær er rykket fra oppe på remmen i kornmagasin samt ser på det undergravede fundament og den skæve væg. Fortæller at taget er én stor sammenhængende konstruktion - han mener dog ikke at det kan rykke helt op i stuehuset.

Kornmagasinet's skæve endevæg viser jeg ham også, og at den ikke har rørt på sig i vores tid. Han påtaler tilstanden af bindingsværket på den skæve væg og jeg gentager det, som jeg havde fået af vide af [Ingeniør1]. Det er tykke bjælker og de bærer stadigvæk, men at det er fundamentet under dem som skrider. Viser ham brønden og fortæller at det er her at rotterne er kommet op. Han spørger hvad der er koblet på afløbet til denne brønd og jeg fortæller at det er et drænrør inde under kornmagasinet. Fortæller også at vi ikke kan komme op i det for inspektion p.gr.a. den lille størrelse. Viser ham brønden ved skorstenen og fortæller, at den ikke er koblet til nogle af de inspicerede kloakledninger. Ender muligvis i en faskine. Fortæller også om muligt rotteangreb under gulvet i stuen, og at hundene står i hjørnet og kigger ned på gulvet og lytter ved skorstenen.

Han tager billeder af de værste skader. Bliver også gjort bekendt med at det hele blev renoveret i 70'erne og at der blev etableret kloak i 70-80'erne.

Han vil arrangere at der kommer en mere kyndig person på opgaven: ingeniør eller bygningskonstruktør, og at han vil kontakte mig i næste uge.

Jeg efterlades med et indtryk af, at han gerne vil fokusere på noget i undergrunden som årsag til at vægge og tag skrider. Før var det bare syltstens-fundamentet der skred. Nu er det noget andet. Røgtesten, som jo egentlig forbinder hullet i kloakken med de skadelidte områder i kornmagasinet, omtaler han slet ikke.

24JUN10. Ringer til [Taksator1] for at høre om hvad der videre skal ske. Han ved ikke hvad han skal gøre !! Han ville prøve ét sted til og så ringe tilbage.
...
Feb. 2011: Der afholdes endnu et møde med deltagelse af [Bygningskonsulent], Gefion, [Forsikringsmægler], DLBR, [Taksator2] samt [Taksator3], Lokalforsikring. Lokalforsikring vil ikke anderkende skaden som dækningsberettiget, men kan heller ikke sige hvad revnedannelserne samt lydende kommer af. Lige præcis her mener jeg, at kan man ikke forklare hvad det er der laver en skade, kan man jo heller ikke afvise den.
...
2012-JUN 2013: Jeg leder stadig efter en årsag til knæklydene. Kan ikke finde kvalificerede folk der ved noget om dette.

Jun. 2012: Der er igen knæklyde fra bygningen. Mener de kommer fra området ved køkkenhjørnet.

19JUN13: Besøg af [Bolius Fagekspert]. Gennemgik sagen med hende og hun sagde følgende:

- Tag/spær konstruktion i kornmagasin utilstrækkelig, for svag og fejlkonstrueret. Dette medfører at taget skrider ud og dermed presser væggene udaf. Væg ind mod gård mener hun hælder ind imod gården.
- Revner i stuehusfacade mener hun kommer nedefra, altså fra fundamentet, og er således ikke dækningsberettiget. Ligeledes med revner i kornmagasinets væg ind imod gårdsplads.
- Øst-længe er generelt fejlkonstrueret og slet ikke værd at renovere på. Den bør rives ned og nyt bygges i stedet.
- Der er ikke konstateret sætninger i gulv eller lignende indendørs, og tvivler således på at facaderevnerne har noget at gøre med kloakken til køkkenet.
- Hun efterlader et indtryk af, at hun hellere vil snakke om hvis der skulle bygges nyt/genopbygges. Og hun virker ikke særlig overbevisende m.h.t. viden om bygningsfaget.
- Sommer 13 - forår 15: Sagen ligger stille da jeg selv er blevet alvorligt syg og efterfølgende mister mit job som ... i ... Meget af tiden går med genoptræning efter rygoperation.

...
29SEP15: Modtager notat fra Bygningsingeniør [Ingeniør3]. Han vurderer at skaderne på stuehuset skyldes snetryk/stormskade. Vurderer at skadesbilledet IKKE er foreneligt med sætningsskade."

Klagerens advokat har i brev af 25/1 2016 til nævnet bl.a. anført:

"I e-mail af 20. september 2010 og 18. marts 2011 tog [Forsikringsmægler] på vegne [Klager] forbehold for at fremsætte krav om dækning, hvorfor Lokal Forsikring G/S har kunnet forvente at modtage krav fra [Klager] efter senere undersøgelser og erfaringer.
Heraf fremgår det også, at [Klager] har gjort Lokal Forsikring G/S opmærksom på, at han var uenig med forsikringsselskabets afgørelse.

Undertegnede har drøftet sagen med Lokal Forsikring G/S, som har afvist yderligere drøftelser om sagen og henvist til at forsikringsselskabet mener, at kravet er korrekt afvist af deres taksator i 2010."

Selskabet har i mail af 29/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Indledningsvis mener vi ikke sagen kan afgøres af ankenævnet, da det ikke er en privatforsikring/privatkunde, men en landbrugsforsikring/kunde.
>
> Herudover mener vi tillige at sagen må være forældet. Til selve sagen har vi følgende bemærkninger.
>
> Skaden på bygningen skyldes ikke en stormskade eller anden skadebegivenhed der er omfattet af forsikringsdækning jfr. betingelser (Vedhængt), men at de revner og skader på bygning er sket løbende overtid, blandt andet på grund af råd og sætning af syltesten, som må være (er) forventelige på en ejendom af tilsvarende art, vedligeholdelsesstand og alder samt med tilsvarende byggemåde.
>
> Lokal Forsikring G/S fastholder fortsat jfr. ovennævnte at skaden er afvist korrekt og at sagen bør afvises af ankenævnet."

Klagerens advokat har i brev af 14/3 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

> "Kompetent ankenævn
> Det bestrides, at Ankenævnet for Forsikring ikke er kompetent til at behandle klagen.
> ...
> Derudover skal klagen vedrøre privatlivets forsikringsforhold, hvilken betingelse også er opfyldt, da [Klager], indgiver klage over sin private bopæl, hvilket er et stuehus til en landbrugsejendom, hvormed ejendommen fuldt ud kan alene anvendes privat.
> ...
> Forældelse
> Det bestrides, at kravet er forældet.
>
> I sagen anmeldte klager rettidigt kravet til indklagede og indklagede afviste, efter flere undersøgelser, dækning, hvorfor forældelsen tidligst kan indtræde et år efter indklagedes afslag.
>
> Et krav forældes som udgangspunktet tre år efter forfaldstidspunktet, hvilket kan karakteriseres, som det tidligste tidspunkt et krav kan kræves opfyldt.
> Som følge af en bestemmelse om suspension udskydes forældelsen, således at treårsfristen løber fra tidspunktet for, når man ved eller bør vide, at man har et krav.
> Da det i sagen, som følge af indklagedes afvisning, derfor var uvist, om klager havde et krav mod indklagede, løber fristen fra tidspunktet for ankenævntes afgørelse, som kan konstatere om klager har et krav.
>
> Forældelsen er suspenderet, således at forældelsesspørgsmålet for nuværende alene kan besvares med den absolutte forældelsesfrist på 10 år fra forfaldstidspunktet.
>
> Klager tog i e-mail af den 20. september 2010 fra [Forsikringsmægler] forbehold for at gøre et krav gældende, såfremt skadernes årsag kunne dokumenteres.
>
> Forsikringsdækning
> Det bestrides, at skadesbegivenheden ikke er omfattet af forsikringsdækningen.
> Det fremgår af e-mail af den 5. december 2010 fra [Forsikringsmægler], at [Bygningskonsulent] har konstateret, at der er revnedannelser i ydermuren ved TV-stuen, køkken og

garage, som skyldes tværgående bevægelser, som skyldes snetryk eller vindpåvirkning eller en kombination heraf, hvilket det konstateres også er tilfældet med laden.
Dette er udledt af besøgsrapport B-10-173 af den 2. december 2010.

Allerede på denne baggrund må det konstateres, at skadesbegivenheden er omfattet af forsikringsdækningen.

Det bestrides, at skaderne alene omfatter revner og skader på bygning, som er sket over tid, da ingeniørerne præciserer, at begge typer revner kan konstateres og konstaterer, hvorfra de forskellige hidrører og sluttelig konkluderer, at de anmeldte skader skyldes snetryk.
Da snetryk ikke sker over tid og da forsikringen dækker dette, er snetrykskaderne omfattet af forsikringen og derfor dækningsberettiget.

Det bestrides, at råd og sætning af syldsten er årsag til revner og skader på bygning, da råd alene er konstateret i modsatte side og ingen påvirkning har på det skadede område.
Det er samtidig konstateret af to ingeniører, [Ingeniør3] fra ... Bygningsrådgivning ... og [Bygningskonsulent] Gefion Byggerådgivning, at skaderne må hidrøre fra snetryk.

Klager har beboet ejendommen i 15 år forud for sin konstatering af lydene, som kom i forbindelse med skaderne på ejendommen. Disse lyde er tidligere ikke oplevet, men netop det ændrede lydbillede, altså knæklydene, er årsag til konstatering af skaderne. Det er som følge af denne konstatering, at klager iværksætter sine undersøgelser, som ingeniørerne bekræfter, men som indklagede afviser.

Det bestrides ikke, at råd og sætning af syldsten kan ske over tid og kan konstateres på ejendommen, men skadesanmeldelsen vedrører ikke dette, men alene de af ingeniørerne konstaterede skader som følge af en forsikringsdækningsberettiget begivenhed."

Af rapport udfærdiget af en bygningskonsulent hos Gefion den 2/12 2010 fremgår bl.a.:

"**Formålet med besøg**
Gennemgang af ejendommen i forbindelse med at ejendommen fra jan. 2010 har udvist et stadig større antal revner i murværk og fortsat med uregelmæssige mellerum giver lyde fra spær konstruktionen og fra murværket.

Sammendrag af rådgivningen/konklusioner
Den firelængede ejendom blev gennemgået og følgende forhold fundet:

1. Staldlængerne udviser et revnebillede som i form og natur synes at stamme fra sætninger i fundament. Årsag er formodentlig oprindelig fundering på for svag undergrund. Såfremt dette er årsag er der formodentlig ikke forsikringsmæssig dækning.
2. Hovedhus udviser et sædvanligt og genkendeligt revnebillede. Revnerne fremkommer på grund af bygningens fundering på sylsten og bygningens konstruktion. Med denne baggrund forventes ikke forsikringsmæssige dækning.
3. Facaden på hovedhuset ud for tv-stuen udviser et større og anderledes revnebillede end det øvrige murværk på hovedhuset. Facaden har mange tætsiddende lodrette revner. Der kan umiddelbart ikke findes en skadesårsag. Årsagen bør undersøges nærmere. Ved besigtigelsen kunne konstateres, at skotrende sammenbygningen bevirker sneophobning på taget over den skadede facade. Med den viden vi har fra de mange snetrykskade fra jan. 2010, kan det ikke afvises at snetryk kan have medvirket eller kan

have været årsag til en forøget belastning af facaden. Er årsagen snetryk bør der være forsikringsmæssig dækning.

4. Ejendommens 4. længe udviser ud for køkken og garage tydelige skader med både lodrette og vandrette skade. Skadebillede er genkendeligt og med skadefund i facader, ved bjælke vederlag og ved skader på tværvæg må det forventes at skaden stammer fra tværgående bevægelse af bjælke og spær konstruktion. Denne bevægelse kan skyldes snetryk, vindtryk eller en kombination heraf. Såfremt dette er årsagen bør der være forsikringsmæssig dækning.
5. Ud for kornmagasinet er der en tydelig skade på facade og fundament, som også angives at have medført en sætning af spær konstruktionen (kunne ikke ses på grund af sne på tager). Der er fundet en rotteskade, som måske har medført underminering, dette er dog ikke endeligt bevist. Skaden kan, lige som angivet under punkt 4, skyldes en tværgående overbelastning som får det svagest punkt til at give efter. I dette tilfælde måske sylsten soklen, som med de til facaden overførte kræfter bøjer ud. Skadesårsag kan være rotters underminering eller tværgående bevægelse af spær konstruktion. Såfremt skaden skyldes rotter forventes ikke dækning heraf i en driftsbygning, skyldes skaden snetryk eller vindtryk bør der være forsikringsmæssig dækning.

Med de fundne forhold anbefales at der skriftlig tages forbehold hos Lokal Forsikring for dækning af skaderne og alle yderligere udgifter i medfør heraf, særlig hvis skaderne udvikler sig."

Selskabets taksator 2 har på baggrund af rapporten i brev af 21/2 2011 til klageren anført:

"Til almen orientering er denne sag anmeldt til Lokal Forsikring, som en rørskade på kloak til kontoret i … den 17-06-2010.
Jeg kan, [Taksator1s] rapport, se at "rørskaden" på kloak, er tv inspiceret at aut. kloakmester. [Entreprenør], som har konstateret, at der er tale om pvc rør der går over i drænslange og ender i en sten faskine. (Skrivelse fra [Entreprenør] vedlagt, som bilag 1.)
Der har efter følgende været en gennemgang af rørinstallationer ved ... vvs, som har konkluderet, at der ikke kan konstateres utætheder, Rørskade afvist.

Der har efterfølgende været flere besigtigelser på stedet af revner i murværk, den 20-09-2010 med deltagelse af [Taksator2], hvor revner i murværk blev gennemgået.
Forsikringsdækning afvist.

Senest har [Bygningskonsulent], fra landboforeningen Gefion, besigtiget stedet, d. 02-12-2010, hvor efter [Bygningskonsulenten] har udarbejdet en besøgsrapport.

Med udgangspunkt denne besøgsrapport, som først blev udleveret ved mødets begyndelse, er omtalte bygninger igen besigtiget.

Tilstede ved besigtigelsen var:
[Klager] og hustru (ejer af ejendommen)
[Forsikringsmægler] (forsikringsmægler)
[Bygningskonsulent] (bygningskonsulent)
[Taksator2] (Ingeniør)
[Taksator3] (taksator)

Problemstillingen er forsikringsdækning af revnet / sætninger i mure på ældre ejendom, opført ca. 1800 (skønnet) med senere løbende ombygninger / renoveringer.

Der blev på stedet lavet en skitse over de bygninger, som er beskrevet i besøgsrapporten. Denne er omtegnet og vedlagt som bilag 2. (efter bedste evne)

Besøgsrapportens punkt 1.
Blev ikke besigtiget, idet der ikke var uenighed omkring konklusionen på dette punkt.

Besøgsrapportens punkt 2.
Blev kun svagt berørt, idet der ikke var uenighed om konklusionen af dette punkt.

Besøgsrapportens punkt 3.
Blev der dvælet ved, men efter noget snak frem og tilbage, var der enighed om, at der umiddelbart ikke er tale om en forsikringsdækket skade.

Besøgsrapportens punkt 4.
Der er tale om revner en gasbeton mur, som på et ikke angivet tidspunkt, er opført til erstatning for en bindingsværks konstruktion.
Når et bindingsværk erstattes af en fast mur, på sylstensokkel, med en tagkonstruktion opført efter datidens normer eller mangel på samme, er det forventeligt, at gasbetonmuren vil revne i takt med, at bygningen arbejder.
Disse revner forstærkes samtidig af, at bygningen på modsatte side, har en meget kraftig sætning, og kraftige rådskader o bundbjælken mod sylstensokkel som gør, at tagkonstruktionen synker, og derved trækker i modsatte mur.

Besøgsrapportens punkt 5.
Der er efter Lokal Forsikrings opfattelse tale om en kraftig sætning i sylstens fundamentet, som forstærkes af, at væggens bindingsværk er kraftig angrebet af råd, især bundbjælken, som skal fordele trykket på sylstens fundamentet.

Vedr. forsikringsdækning punkt 4. og 5.
Det er Lokal Forsikrings opfattelse at revner og sætninger beskrevet i besøgsrapportens punkt 4. og 5. skyldes råd i bundbjælke og sætninger i sylstenssoklen, som af naturlige årsager arbejder årets løb.
Dette sammenholdt med, at ejer ved mødets begyndelse forklarede, at der var tale om en løbende proces med flere lyde og flere revner, efter ejers opfattelse begyndende i starten af 2010, betyder at Lokal Forsikring ikke kan sammenkæde de forviste revner med en skade begivenhed, men noget som er sket over et længere tidsrum.

På baggrund af ovenstående fastholder Lokal Forsikring, at de forviste revner i besøgsrapportens punkt 4. og 5. ikke er omfattet af den tegnede bygningsforsikring, men der i mod forventeligt på en ejendom som denne, og ejer må også i fremtiden forvente, at det udvikler sig yderligere.

På baggrund af ovenstående betragter Lokal Forsikring med denne skrivelse sagen som afsluttet."

8. 89003

Af ingeniørnotat af 29/9 2015 fremgår:

> "Efter henvendelse fra [Klager], ejer af ejendommen ..., [Ingeniør2], ... Bygningsrådgivning, den 6. august 2015 besigtiget ejendommen, med henblik på at afklare, hvad der kunne være årsag til lodrette revner i facaderne.
>
> Beskrivelse af ejendommen:
> Ejendommen er en firlænget gård, hvor facaderne er opmuret på syldstensfundamenter/ randfundamenter. Facaderne er opmuret i letbeton blokke, som er pudset og malet. Taget er med hanebåndspær, beklædt med bølgeeternittagplader.
> Ejeren har oplyst, at det startede i januar 2010, hvor bygningerne begyndte at give 'knæklyde' fra sig, og efterfølgende kunne revnerne konstateres. Knæklydene har været mere eller mindre tydelige siden 2010.
>
> Registrering:
> Ved besigtigelsen kunne der registreres en del lodrette revner på beboelsesdelen, specielt på facaderne i gården i hjørnet ved indgangen og mod stuer.
> ...
> Det specielle ved revnerne er, at de stort set alle sammen er lodrette, hvilket tyder på direkte lodret forskydning. Revnerne er både i fuger og i letbeton blokkene. Revnerne starter ved fundamenterne, og strækker sig ca. halvt op ad facaderne. Nogle af revnerne har en størrelse, så det må formodes, at de er gennemgående.
>
> Konklusion:
> Det er også vores vurdering, at revnerne i facaderne skyldtes en kombination af storm og snetryk fra ophobning af sne i hjørnet ved skotrenden ved køkkenet i januar 2010, som beskrevet i Gefions besøgsrapport af 02.12.2010.
>
> I den fremsendte korrespondance er der flere gange nævnt, at skaden kan skyldtes en kombination af snetryk og storm, hvilket også er vores vurdering. Sætninger i fundamenterne ville give et andet revnebillede, hvor der ville fremkomme flere skrå revner, som normalt forårsages af skrå/vandrette forskydninger.
>
> Der er også nævnt pludselig ændring i grundvandsstanden som en mulig årsag til skaderne. Ændring i grundvandsstanden sker normalt kun ved store anlægs- og gravearbejder, hvor eksisterende vandførende lag ødelægges eller udskiftes, hvilket der ikke ses tegn på.
>
> Jordskælv er også nævnt som en mulig årsag. De jordskælv, der er registreret, er et i [farvand] den 16. december 2008, og et i [landsdel] d. 19. februar 2010. Rystelserne fra jordskælvene vurderes ikke at kunne have skadet bygningerne."

Nævnet udtaler:

Nævnets kompetence

Det fremgår af § 2, stk. 5, i nævnets vedtægter, at nævnet er kompetent til at behandle en klage vedrørende forsikringsforhold af erhvervsmæssig karakter, såfremt nævnet finder, at klagen ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikringsforhold, og såfremt

det ud fra en samlet vurdering af sagen skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt at behandle klagen.

Klageren har tegnet en landbrugsforsikring, som blandt andet omfatter en bygningsforsikring. Klagen vedrører selskabets afvisning af dækning for en række forhold ved bygningerne, herunder beboelsesbygningen. Nævnet finder, at klagen ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikringsforhold og skønner det rimeligt og hensigtsmæssigt at realitetsbehandle klagen.

Forældelse

Klageren har oplyst, at han i januar 2010 begyndte at høre knæklyde fra bygningen. Lydene tog til hen over foråret 2010. I foråret 2010 fik han endvidere foretaget en undersøgelse af kloakforholdene. Klageren mistænkte, at lydene fra bygningen havde forbindelse til kloakforholdene. Han har oplyst, at han anmeldte skaden til selskabet i foråret/forsommeren 2010. Selskabets taksator besigtigede ifølge klageren de anmeldte forhold den 18/6 2010. Selskabet afviste klagerens krav ved brev af 21/2 2011.

Klageren har oplyst, at han i perioden fra afslaget indtil 2015 søgte af afklare årsagen til bygningsbeskadigelsen. En fagekspert fra Bolius har ifølge klageren i 2013 vurderet, at årsagerne til skaderne er fejlkonstruktion af tagkonstruktionen og bevægelser i fundamentet, samt at en østlænge er så fejlkonstrueret, at den bør rives ned. En ingeniør har ved notat af 29/9 2015 vurderet, at skaderne på ejendommens stuehus skyldes en kombination af snetryk og storm. Ingeniøren anfører, at hans konklusion stemmer overens med den konklusion, som Gefions bygningskonsulent nåede frem til i sin rapport af 2/12 2010.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav mod selskabet var forældet før indbringelsen af klagen for nævnet i januar 2016 i medfør af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, jf. den 3-årige forældelsesfrist i forældelseslovens § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 1. Nævnet bemærker, at der efter nævnets opfattelse ikke er fremkommet så-

danne nye oplysninger, at der er indtrådt suspension af forældelsesfristen, jf. herved forældelseslovens § 3, stk. 2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels