Ankenævnet for Forsikring

Den 20. april 2016 blev i sag nr. 89004:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker følger efter behandling af læge eller lignende, som ikke var nødvendig på grund af et ulykkestilfælde, der er omfattet af policen.

Det anmeldte ulykkestilfælde skete den 28/1 2015, hvor klageren blev opereret for tarmkræft. Under operationen blev et blodkar til milten læderet, og milten måtte fjernes.

Af klageskemaet af 23/1 2016 fremgår bl.a.:

> "I forbindelse med en operation for endetarmskræft blev et blodkar til milten læderet, hvorefter det blev nødvendigt at fjerne milten. Ulykkestilfældet blev anmeldt til min ulykkesforsikring.
> …
> Min anmeldelse af ulykke og deraf følgende erstatning er blevet afvist af LB med begrundelser i
>
> - at der ikke er tale om en pludselig hændelse. Efter min bedste overbevisning, er der her tale om et ulykkestilfælde, hvilket også medgives af LBs klageansvarlige …, som 7. jan 2016 skriver, 'at en kniv, der læderer en arterie – isoleret set – ER EN PLUDSELIG HÆNDELSE, der forårsager personskade'. Min forsikring giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde.

- at forsikringen ikke dækker 'følger efter behandling af læge eller lignende som ikke var nødvendig på grund af et ulykkestilfælde'. Den dobbelte negation betyder vel, at forsikringen dækker følger efter behandling af læge, der VAR NØDVENDIG pga. et ulykkestilfælde. I mit tilfælde nødvendiggjorde det læderede blodkar netop, at fjernelsen af milten VAR NØDVENDIG.

- at hovedårsagen er sygdom. At hovedårsagen er sygdom, vil jeg bestride. Min milt var frisk og rask, og måtte fjernes pga. af ulykken og ikke pga. min endetarmskræftoperation. LB angiver som begrundelse for afvisningen i brev af 3. dec. 2015 …, at 'hvis du ikke havde været under omtalte operation, var skaden ikke sket'. Analogt til dette kunne man jo afvise en personskade i forbindelse med et trafikuheld med den begrundelsen, at ulykken ikke var sket, hvis man ikke havde foretaget køreturen. Det er mig bekendt ikke tilfældet.

Årsagen til at min milt måtte fjernes var det læderede blodkar, ikke kræft.

HENVISNING TIL TIDLIGERE SAGER:
Desuden afvises med henvisning til tidligere sager afgjort af Ankenævnet for Forsikring. Jeg mener ikke, at de af LB valgte sager i dette tilfælde er sammenlignelige med min sag.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At ulykken (det læderede blodkar) anerkendes som en dækningsberettiget skade, og at der udbetales erstatning svarende til en méngrad på 5%."

Selskabet har i brev af 10/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Denne sag drejer sig om dækningen på en ulykkesforsikring. Vores medlem klager over, at vi har afvist at udbetale méngodtgørelse for følgerne efter en operation.

Den 28.01.15 blev vores medlem opereret for tarmcancer. I forbindelse med operationen blev et blodkar ved milten læderet, og det var herefter nødvendigt at fjerne milten. Vores medlem søger erstatning svarende til den mistede milt, hvilket ifølge Arbejdsskadestyrelsens méntabel svarer til en méngrad på 5%.
…
Vi har afvist at udbetale godtgørelse for tab af milten, da der efter vores opfattelse er tale om en følge af lægelig behandling, som ikke var nødvendig på grund af et ulykkestilfælde, der er omfattet af policen.

Den lægelige behandling fandt derimod sted på grund af sygdom (tarmcancer), og ulykkesforsikringen dækker ikke sygdomstilfælde, jf. punkt 2.2, herunder eventuelle følger efter lægebehandlingen af sygdomstilfældet.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores afgørelse, der er truffet i overensstemmelse med nævnets praksis, bl.a. i kendelserne 73.245, 79.685, 84.102 og 86.015."

Hertil har klageren i mail af 16/2 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"LB henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1: 'Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde betyder en pludselig hændelse, der forårsager personskade.'

LB har i mail skrevet, 'at en kniv, der læderer en arterie – isoleret set er en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Altså giver forsikringen ret til dækning i mit tilfælde. Og operationen, hvor milten blev fjernet, var nødvendig pga. ulykkestilfældet.

LB henviser desuden til forsikringens pkt. 2.2: 'Forsikringen dækker ikke: Sygdomstilfælde.'

Min milt var ikke syg. Og jeg søger ikke erstatning for de af tarmoperationen følgende gener i forhold til tarmen.
…
Personligt mener jeg, at det ville være rimeligt, at LB tog ansvaret på sig i stedet for at bruge, i mine øjne, usaglige argumenter for ikke at ville dække som 'at det ikke var sket, hvis jeg ikke var blevet opereret, svarende til at ville afvise skader efter trafikulykker med begrundelsen, at det ikke var sket, hvis man ikke kørte i bil', samt at forsøge at knytte fjernelse af milten sammen med tarmcanceroperationen. Det har ikke på noget tidspunkt i cancerforløbet været nævnt, at der kunne være bare den mindste risiko for milten forbundet med operationen. Det er heller ikke rimeligt at henvise til tidligere afgørelser fra klagenævnet, som alligevel ikke var relevante som 82.935 og 63.649."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"2.1. Hvad forsikringen dækker?
Forsikringen giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde betyder en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
2.2. Forsikringen dækker ikke disse skader:
…
a. Sygdom mv.:

- Sygdomstilfælde

…

- Følger efter behandling af læge eller lignende som ikke var nødvendig på grund af et ulykkestilfælde, der er omfattet af policen"

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 28/1 2015 opereret for tarmkræft. Under operationen blev et blodkar ved milten læderet, hvilket førte til, at milten herefter måtte fjernes.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.a, at forsikringen ikke dækker følger efter behandling af læge eller lignende, som ikke var nødvendig på grund af et ulykkestilfælde, der er omfattet af policen.

Nævnet finder, at klagerens skade er en følge af den lægebehandling, han modtog den 28/1 2015 i forbindelse med operationen. Denne lægebehandling var nødvendiggjort af hans kræftsygdom, og ikke af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.a. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand