Den 29. juni 2016 blev i sag nr. 89009:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning hos Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af et anmeldt tyveri af bilen.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt, at hendes private bil og en leaset varebil, der tilhørte klagerens ægtefælles ApS, blev stjålet fra klagerens bopæl mellem den 23/5 og den 26/5 2015.

Selskabet har afvist at yde dækning for begge biler med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Sagen for nævnet vedrører alene klagerens private bil.

Klageren har i klageskemaet af 21/1 2016 anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
>
> Sagen udspringer af, at [klagerens] motorkøretøj, en [bil 1] med registreringsnr. …, blev stjålet den 24. maj 2015.
>
> Topdanmark afviste imidlertid, at der skulle være indtrådt en forsikringsbegivenhed ved brev af 26. august 2015 (bilag 1).

Derpå fremsendte undertegnede et svarbrev den 4. september 2015 (bilag 2), hvorpå Topdanmark besvarede denne henvendelse ved mailbrev af 23. september 2015 (bilag 3).

Som omtalt i ovennævnte skrivelser, så blev det af ægtefællen ejede selskab – [klagers virksomhed] - samtidig udsat for et tyveri af en [bil 3]. Der er tillige indgivet særskilt klageskrift vedrørende denne bil.

Topdanmark har navnlig udtrykt den opfattelse, at bilen har været monteret med elektronisk startspærre, hvilket angiveligt skulle vanskeliggøre tyveri som det anmeldte.

Heroverfor står imidlertid, dels at det tillige i bilag 1 anerkendes, at tyveri er teknisk muligt, og dels at det ikke er så vanskeligt som øjensynlig forudsat. Som sagens bilag 4 og bilag 5 vedlægges således annonceeksempler på såkaldte 'key breakers', der angiveligt kan anvendes til at begå biltyveri i biler med startspærre.

Ydermere har selskabet udtrykt den opfattelse, at bilen skulle være en 'meget lidt tyvetækkelig bil' på grund af dens - angiveligt - ringe kvalitet. Bemærkningen om, at en [bil 1] skulle være en 'meget lidt tyvetækkelig' bil forudsætter imidlertid, at der er tale om tyve, som befinder sig i Danmark. Uden for de danske grænser har bilen en væsentligt større popularitet.

Bilen er endnu ikke fundet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Anerkendelse af forpligtelse til at yde dækning for det tab, som [klageren] har lidt i forbindelse med det biltyveri, der fandt sted den 24. maj 2015."

Selskabet har i brev af 25/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist kan jeg bemærke, at klageren og dennes ægtefælle … begge var anført som ejere af det køretøj, en [bil 1] personbil årg. 2007, som denne klage drejer sig om.

Vores forsikringstager [klagers virksomhed] har den 29. maj 2015 anmeldt, at virksomhedens leasede [bil 2] varebil er blevet stjålet fra virksomhedens/bopælens adresse på … Bilen blev stjålet samtidig med ægteparret privat indregistrerede [bil 1]. Bilerne havde stået lige ved siden af hinanden på bopælen.
…
I forbindelse med skadebehandlingen blev klager bedt om at fremsende registrerings attest og nøgler til bilerne. Nøglerne til [bil 2] er aldrig nået frem til Topdanmark, hvorimod nøgler og registreringsattest til [bil 1] er modtaget af selskabet.

Klagers mand …, efterfølgende kaldet klager, har til vores skadeinspektør oplyst, at han og familien kørte til [udlandet] torsdag den 21. maj 2015. Da de kom hjem igen tirsdag den 26. maj 2015 var begge biler væk. Klager mente at tidspunktet for tyveriet må have været efter lørdag den 23. maj 2015 ca. kl. 12, idet en medarbejder havde været forbi for at låne en trailer - og da holdt begge biler på stedet.

Klager oplyste endvidere, at bilerne normalt holder inde på gårdspladsen, men fordi der var blevet fjernet ukrudt på stedet, var begge biler blevet parkeret udenfor, langs en af længerne, der vendte ud mod marken, før han tog afsted til [udlandet].

Han mente ikke, at han havde nogle fjender eller i øvrigt havde mistanke til, hvem der skulle have stjålet bilerne, men der havde ham bekendt været nogle tyverier på egnen, og der var også nogle personer, der tidligere havde rendt rundt på hans ejendom. Nøgler til begge biler var indsendt til selskabet, det ene par nøgler – til [bil 2] - var dog åbenbart gået tabt i posten.

Begge biler er forsynet med fabriksmonteret startspærresystem. Begge biler lader sig kun starte med original nøgle, medmindre man ved hjælp af særligt elektronisk udstyr kan omgå startspærresystemet. Startspærresystemerne i de to biler er dog ikke identiske, og vil derfor kræve to forskellige fremgangsmåder.

I øvrigt har klager oplyst, at der ikke er mistet nøgler til bilerne.

Særligt vedrørende [bil 1] skal det anføres, at det er vanskeligt at skaffe reservedele, og at disse er forholdsvis dyre. Biltypen er meget lidt attraktiv på brugtvognsmarkedet på grund af et utraditionelt udseende, kvaliteten og relative høje driftsomkostninger. Som det fremgår af Bilbasen jf. bilag 11, er der et overordentligt stort antal til salg.

Det forekommer os derfor ikke sandsynligt, at professionelle tyve skulle bruge tid og udstyr på at bryde startspærresystemet for at stjæle denne 8 år gamle bil, hvor værdien alt andet lige er relativ beskeden. Specielt ikke i betragtning af, at man skal bruge et andet elektronisk udstyr end til [bil 2] for at bryde startspærresystemet.

Vores taksator har vurderet [bil 1's] handelsværdi til 65.000 kr.

Klagers firma [klagers virksomhed] gik konkurs i 2014 med et underskud på ca. 1,2 mil.

[Bil 2], der er leaset gennem [leasingfirma] er af klager ombygget, således at SKAT d. 26. maj 2015 har pålagt klager en yderligere registreringsafgift. [Leasingselskabet] har indbetalt den pålagte ydelse med … kr. jf. bilag 12 i yderligere registreringsafgift.

Leasingkontrakten på [bil 2] blev på baggrund af ombygningen erklæret misligholdt og gælden overdraget til retslig inkasso jf. vedlagte bilag af 9. juni 2015 fra advokatfirmaet …

På grund af sagens samlede omstændigheder har vi afvist erstatningspligten for begge køretøjer, da vi ikke finder det sandsynliggjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager.

På baggrund af de samlede oplysninger i sagen, må fastholde vores afgørelse."

Klagerens daværende advokat har i brev af 4/9 2015 til selskabet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at der blev truffet afgørelse den 26. maj 2005 [2015] vedrørende registreringsafgift.

Min klient ærgrede sig også - sandt nok - over leasinggivers indbetaling af det fulde beløb. Denne oprigtige ærgrelse skyldes, at leasinggiver vil søge at inddrive den fulde fordring (kr. …), selv om der ved fastsættelsen af registreringsafgiften er taget udgangspunkt i en helt urealistisk høj salgssum for en bil, der ikke kan benyttes som personbil.

Den naturlige ærgrelse skyldes derfor, at min klient dermed vidste, at leasinggiver ikke længere stod på samme side som min klient, og at der således ikke var mulighed for at indgive en fælles klage. Med andre ord havde min klient nu to modparter: Leasinggiver henholdsvis SKAT.

Af disse grunde forekommer det noget omstændeligt, at baggrunden for min klients ærgrelse i en telefonsamtale overhovedet skal forklares i forhold til Jer.

***

Dernæst skal det understreges, at min klient utvivlsomt havde været bedst stillet i økonomisk henseende, dersom bilen ikke var blevet stjålet.

Som det fremgår af vedhæftede brev fra leasinggivers advokat, så var min klient blevet stillet en væsentligt mere økonomisk gunstig løsning i udsigt, dersom det havde været muligt for leasinggiver at sælge bilen i udlandet.

***

Det er korrekt, at bilerne har været monteret med elektronisk startspærre. Jeg skal dog igen stille mig undrende overfor bemærkningen herom, idet det i skrivelsen af 26. august 2015 samtidig erkendes, at det er muligt for en tyv med den fornødne tekniske viden at borttage en sådan bil.

Bemærkningen om, at en [bil 1] skulle være en 'meget lidt tyvetækkelig' bil forudsætter, at der er tale om tyve, som befinder sig i Danmark. Uden for de danske grænser har bilen en væsentligt større popularitet.

Der er således ingen faktuelle omstændigheder, som understøtter jeres øjensynlige antagelse om, at der ikke skulle være indtrådt forsikringsbegivenheder i relation til de to bilers bortkomst.

Hertil bemærkes også, at i særdeleshed [klagerens ægtefælles] bil under alle omstændigheder endnu repræsenterer en forholdsvis høj værdi, og at ingen af bilerne - efter det oplyste - er blevet fundet."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder synsrapport af 29/1 2015, ifølge hvilken bilen blev godkendt, betinget af at en manglende refleks og et defekt el-stik blev udbedret.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at den forsikrede bil [bil 1] blev stjålet i perioden mellem den 23/5 2015 og den 26/5 2015, i hvilken periode hun var bortrejst. Bilen holdt ifølge klageren parkeret på hendes ejendom ved siden af [bil 2], der var leaset af hendes mands ApS. Begge biler var forsikret hos selskabet og blev anmeldt stjålne samtidigt.

Selskabet har afvist at yde dækning for begge de anmeldte tyverier. Nærværende klage vedrører [bil 1].

Selskabet har anført, at [bil 1], der blev indregistreret første gang i 2007, er meget lidt attraktiv på brugtvognsmarkedet på grund af et utraditionelt udseende, kvaliteten og relativt høje driftsomkostninger, herunder at reservedele er svære at skaffe og forholdsvis dyre. Endvidere har selskabet anført, at klagerens ægtefælles virksomhed gik konkurs i 2014 med et underskud på ca. 1,2 mio. kr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har i vurderingen heraf blandt andet lagt vægt på, at bilen var udstyret med startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri og som minimum forudsætter anvendelse af specialudstyr, at der var tale om ældre og ikke særligt attraktiv bil samt oplysningerne om klagerens families økonomiske forhold.

Det af klageren anførte vedrørende bilens værdi på udenlandske markeder mm. kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings