Ankenævnet for Forsikring

Den 3. august 2016 blev i sag nr. 89010:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt skade på en varmepumpe i forbindelse med et skybrud.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden på klagerens varmepumpe ikke er forårsaget af et skybrud.

I rapport af 7/9 2015fra et skadeservicefirma er det bl.a. noteret:

"**Sagsaftaler**

7. september kl. 12:11	Skade efter skybrud
7. september kl. 12:14	vandet er slået ind under træterrasse, hvor der er jordvarme er vandet kommet ind, der har stået lidt vand, men nu er der ikke så meget mere, inde i en gildesal er der helt brunt snavs i tyndt lag, der er nogle trækasser med rørføring, der kan han ikke komme ind, det er ca 40kvm der har været i berøring, det er halv krybekælder og halv kælder, i fyrrummet der står lidt vand, ca 3kvm."

Klageren indhentede et tilbud af 25/11 2015 på udbedring af de anmeldte skader. Tilbuddet var på samlet 259.037,50, og det fremgår bl.a.:

"**Grundlag:**

Efter vandskade i kælder er der konstateret følgende:
- Ødelagte skabe

- Ødelagte panelrørkasser langs gulve.
- Ødelagt dør til tekninkrum.
- Ødelagt jordvarmepumpe
- Ødelagt poolpumpe.

Skabe og rørkasse er allerede demonteret pga. vandskade, dør skal skiftes da den er blevet skæv.

I forbindelse med fejlfinding på pool pumpe er det konstateret at den er defekt pga. der er kommet vand i motoren, den skal derfor skiftes.

I forbindelse med fejlfinding på jordvarme anlæg er det konstateret at kompressoren er defekt pga. der har været vand i den. Da kompressor er af ældre dato kan det ikke lade sig gøre at købe en ny der passer på det eksisterende anlæg. Derfor er en udskiftning af hele anlægget nødvendigt. Opgaven besværliggøres af at trappe til kælder ikke er bred nok til at nyt og gammelt anlæg kan komme op/ned af den, samt at den ikke kan bære vægten, så derfor skal trappe demonteres så nyt/gammelt anlæg kan hejses op/ned."

Da selskabet ikke kunne godkende det af klageren indhentede tilbud, foranledigede selskabet en besigtigelse fra et eksternt firma, og i en vurdering af 21/12 2015 har firmaet bl.a. oplyst:

"**Skade og skadeårsag**
Forsikringstager har anmeldt vandskade på jordvarmeanlæg og poolpumpe.
Installationen er oplyst at være fra 1984.

I forbindelse med skybrud, er der løbet vand ind i forsikringstagers kælder via rørgennemføring for jordvarmerør i husets sokkel.

Det er oplyst, at vandet har medført skade på poolpumpe samt på kompressor for jordvarme.
…
Vurdering
[Selskabet] har på forhånd oplyst, at have anerkendt den oplyste skadeårsag, samt at have anerkendt skaden på poolpumpen samt deraf følgende udskiftning af poolpumpen.

På denne baggrund har AktivSkade været i dialog med forsikringstager, ligesom vi har besigtiget skaden hos forsikringstager.
Besigtigelse blev foretaget, den 15/12/2015.

På baggrund af den foretagne besigtigelse, vurderer [eksternt konsulentfirma]:
Der vurderes at have været vand 1-3 cm op ad væggen jf, de afsætninger, der ses på væggen.
På en dørkarm er vandet trukket ca. 20 cm op, men dette vurderes at skyldes, at endetræet har været i kontakt med vand og har trukket vand op - og ikke vandstanden i sig selv.

Tilslutninger til swimmingpool pumpe og kompressor for jordvarme sidder så højt oppe, at disse ikke vurderes at have været i forbindelse med vand.

Der kan konstateres skade på poolpumpen, men dette skyldes ikke, at der er kommet vand i kullene, da det er en kulfri motor. Dette ses af, at der er en kondensator på pumpen.
Yderligere kunne konstateres, at der ikke er spænding i kablet til pumpen.
Der kunne ikke konstateres aflejringer efter vand på pumpens tilslutninger.
Skade på poolpumpen vurderes ikke at relatere til indtrængende vand i kælderen som følge af skybrud
Udskiftning af den defekte poolpumpe koster kr. 4875 inkl. moms jf. det fremsendte tilbud.

Kompressoren kunne ikke starte ved alm. drift, men hvis der blev sendt strøm til kompressoren direkte fra styringen, gik kompressoren i gang og der kunne ikke konstateres mislyde.
Der er følgelig ikke konstateret umiddelbar skade på selve kompressoren.
Fejlen vurderes at relatere til kompressorens styring.
Styringen sidder et stykke oppe på væggen og vurderes ikke skadet som følge af vandindtrængen i.f.m. skybrud.
Der kunne ikke konstateres indikationer på vand på den del af kompressorens tilslutninger, som var tilgængelige, men kompressoren er indkapslet og kan ikke umiddelbart tilgås direkte. Som nævnt var det imidlertid muligt at starte kompressoren.

Yderligere kunne konstateres, at der dryppede vand fra en slangekobling. Hvorvidt dette evt. kan medføre vandskade på yderligere komponenter, kan ikke entydigt vurderes, men dette vand har ikke forårsaget skaden på pumpe samt styring for kompressor.

Yderligere fandtes en del displays, som viser temperatur e.l., ligesom der var styringer/displays vedr. solfangere.
Disse blinkede rødt / hhv. lyste konstant rødt, hvilket evt. kan indikere fejl omkring disse.
For yderligere vurdering af denne situation, skal der foretages yderligere undersøgelser - evt. ved at inddrage relevante reparatører.
Pågældende fejl vurderes imidlertid ikke at relatere til indtrængende vand i kælderen som følge af skybrud.

Samlet set er det [eksternt konsulentfirmas] vurdering, at der ikke er konstateret indikationer på skade som følge af indtrængende vand i forbindelse med skybrud på udstyret i teknikrummet.
…
Konklusion:
Vandstand har ikke overskredet sokkelniveau. Pumper, inkl. varmepumpe, virker. Fejl ligger i styring. Hvorvidt disse blot har funktionsfejl, eller er totalskadede fordrer yderligere undersøgelser. Styringer er tiltænkt solvarme (der er også en solfanger) så den ene styring er nok til solfanger og den anden til jordvarme. Den ene styring blinker rødt og viser blinkende solfanger og cirkulationspumpe. Den anden lyser konstant rødt, om dette er en fejl eller om det er indikation på at den er tændt er ikke oplyst.
Der er ingen indikationer på, at ovenstående problematikker relaterer til vandindtrængen i forbindelse med skybrud.
Der er fejl på pool pumpe men dette vurderes ikke at relatere til vandindtrængen i forbindelse med skybrud."

I mail af 6/1 2016 til klageren har selskabets taksator bl.a. anført:

"Pumpen til pool har vi tidligere lovet vi dækker, så den er dækket af forsikringen - udgift ca. 4000+m

4. 89010

Skabene dækkes af forsikringen, Der er 4 skabe som koster omkring 2000 kroner stykket, + transport - Samlet udgift 10.000+m
Døren ind til fyrrummet kan rettes til. - Enten skal en tømrer bruge 4 timer a 400 kroner eller også så får du en ny dør, skønnet udgift alt inklusiv 2000 +m
Rørkassen skøn en dags arbejde for en tømrer + materialer skønnet udgift 5000 +m
Malerarbejde, en dag for en maler + materialer en udgift på 5000+m
Samlet 26.000+m svarende til 32.500
Ønsker du andet lavet for de penge er det selvfølgelig OK, bare vi får en faktura ind i sagen

Strømforbruget som affugtninger har brugt er ifølge skadefirmaet 173 KW svarende til 365 kroner

Selvrisikoen sløjfer vi fordi sagen har gået dig på og du føler du har brugt meget tid på denne sag.

Jordvarmeanlægget: Her er vi ikke enige desværre
[Eksternt konsulentfirma] er kommet frem til at skaderne på Jordvarmeanlægget ikke skyldes vandet som er kommet ind i rummet desværre."

Af klageskema af 27/1 2016 til nævnet fremgår bl.a.:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Der gik 4 måneder hvor der blev sagt Ja til alt hvad jeg sagde der var bdelagt og at jeg selv skulle finde håndværkere, men ellers fremgård alt af mine bilag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Et forlig om min varmepumpe der er 30 år gammelt.
alt virkede inden uheldet.

Selskabet har i brev af 9/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens fakta**
Den 7. september 2015 anmeldte klager skybrudsskade på sin Fritidshusforsikring vedrørende ejendommen beliggende … Vi har noteret skadedato 4. september 2015. Klager anmeldte, at han var kommet hjem og havde opdaget, at der i forbindelse med skybrud var røget mudder ind i hus, som var kommet ind via varmerør. Skadeservicefirma … gjor-

de følgende skadesnotat: 'Skybrud, vand kommet ind igennem væg hvor rør til jord varme går igennem, eller måske poolen tilførsel. 50 m2 kælder, vi har fjernet 40 l grumset vand, i et rum på en 4 m2 [...] vi har opsat affugter'
Skadeservicefirma udarbejdede fugtrapport af 15. september 2015, hvoraf det bl.a. fremgik: 'Vand igennem rørgennemføring i væg, hvorved vand er løbet ud på gulve og op i vægge samt givet anledning til opfugtning i rør kasser langs med vægge og under hylder i bar.'
Den 23. oktober 2015 oplyste klager, at varmepumpe og motor til pool var kortsluttet.
…
Vores vurdering
…
Vi lægger det til grund som ubestridt, at Ankenævnsklagen alene vedrører udskiftning af jordvarmeanlæg.

Klager har jordvarmeanlæg og har efter skybrud anmeldt skade på bl.a. varmepumpe (et jordvarmeanlæg indeholder bl.a. en varmepumpe, som består af bl.a. en kompressor). Vand er kommet ind i kælder via rørgennemføring for jordvarmerør i husets sokkel. Klager har ved mail af 1. december 2015 fremsendt tilbud fra egen håndværker på bl.a. udskiftning af jordvarmeanlæg, idet håndværker oplyser, at der har været vand i kompressor, og at kompressor i sig selv ikke kan udskiftes pga. dens alder.

Ifølge klager er hans jordvarmeanlæg af mærket … fra 1983.

Efter at have modtaget tilbud fra klagers håndværker bad vi vores samarbejdspartner om at besigtige den anmeldte skade på bl.a. jordvarmeanlæg. Vores samarbejdspartner konstaterede, at der havde stået vand 1-3 cm op ad væggen. At der var højere vandstand (20 cm) på dørkarm skyldtes, at endetræ havde været i kontakt med vand og havde trukket vand op - der havde ikke været vandstand på 20 cm.

Vores samarbejdspartner konstaterede, at (tilslutninger til) kompressor i jordvarmeanlæg sad så højt placeret, at de(n) ikke kunne have været i forbindelse med vand. Endvidere konstaterede vores samarbejdspartner, at der umiddelbart ikke var skade på selve kompressoren (som ikke kunne starte ved almindelig drift, men godt kunne hvis der blev sendt strøm direkte til den), men at fejlen var relateret til kompressorens styring. Displays blinkede/viste konstant rødt, hvilket indikerede fejl. Men styringen sad sådan placeret på væggen, at den ikke kunne være beskadiget pga. vandindtrængen i kælderen efter skybrud (vandstanden efter skybrud var ikke over sokkelniveau). Sammenfattende vurderede vores samarbejdspartner, at der ikke var indikationer på skade på udstyret i klagers teknikrum som følge af indtrængende vand i forbindelse med skybrud.

Det følger af fast forsikringsretlig praksis, at den som anmelder et krav skal løfte bevisbyrden for kravets rigtighed m.m.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 27.1 dækkes skade efter voldsomt skybrud.

Vores samarbejdspartner har besigtiget jordvarmeanlægget og finder, at defekt kompressor ikke skyldes skade efter skybrud. Vores samarbejdspartner kunne starte kompressor manuelt og vurderede, at der var fejl i styringen. Styringen er dog placeret så højt på kældervæggen, at skade i styring ikke kan henføres til vandindtrængen i kælder efter skybrud, hvor vandstand ikke stod højere end sokkelniveau.

Vi må på baggrund af ovenstående fastholde, at klager ikke har sandsynliggjort, at skade på jordvarmeanlægs kompressor skyldes skybrud. På denne baggrund fastholder vi afvist dækning for udbedring af jordvarmeanlæg efter forsikringsbetingelserne pkt. 27."

Klageren har i brev af 13/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Punkt 1.
[Selskabet] har haft meget lang sagsbehandlingstid og hele tiden presset mig økonomisk. Startede med 10.000 kr. for det hele.

Punkt 2.
[Eksternt konsulentfirma] som er betalt af [selskabet] har fejlinformeret vedr. vandets indtrængen i min kælder.

Punkt 3.
Har svært ved at komme videre, når mit varmeanlæg ikke virker.

Uddybelse af punkt 2.
Man har prøvet at bortforklare vandets indflydelse på elinstallation. Man har slet ikke prøvet, at finde ud af hvor vandet kom ind. Vandet er kommet ind via et overløbsrør i loftet på samme side som elinstallationen. Loftet i kælderrummet ligger lige under terrassen, hvor alt vandet samlede sig, både fra storm og tag. Vinden var sydvest og vandet kunne ikke komme væk fra terrassen pga. mur mod haven. Det hele har sejlet under terrassen og presset mod soklen. Jeg har vedlagt billeder af forløbet."

Selskabet har i brev af 3/5 2016 til nævnet bl.a. oplyst:

"Klager gør i sit brev bl.a. gældende, at vandet er kommet ind via overløbsrør i loftet på samme side som elinstallationen.

Vores samarbejdspartner oplyser, at cirkulationspumper inkl. varmepumpe ikke var beskadiget ved besigtigelse. Vores samarbejdspartner kunne ved sin besigtigelse starte kompressor manuelt. Fejl var relateret til styringerne, som stod i fejltilstand og ikke kunne testes ved besigtigelsen.

Vores samarbejdspartner fastholder, at vandstanden maksimalt har været tre cm (mest sandsynligt 1-1,5 cm) i pågældende teknikrum. Styringerne er så højt placeret, at den konstaterede vandstand ikke kunne give vandskade derpå.

Ved vores samarbejdspartners besigtigelse lå der en vandslange (til vandpåfyldning af varmeinstallation) hen over styringerne, som dryppede ved samlingen. Slangen kan anes på klagers fremsendte foto 3/10. Defekt styring kan skyldes den utætte vandslange.

Klager har ikke sandsynliggjort en skade på jordvarmeanlægs kompressor. Derimod er det vores vurdering på baggrund af de tekniske besigtigelser, at der alene er tale om en defekt styring.

Vores taksator har tidligere tilbudt klager at få elektriker til at besigtige de elektriske installationer ved jordvarmeanlægget. Klager tog aldrig imod dette tilbud. Eftersom det ikke kan udelukkes, at defekt styring kan skyldes indtrængende vand i forbindelse med skybrud, står vi ved vores tilbud, hvorefter klager kan indhente tilbud på reparation af styring."

7. 89010

Af brev af 8/5 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "I har bortkastet den vurdering jeg har fået af min elektriker, som ellers laver mange varmepumber?
>
> Lad os slå fast, at der er sprøjtet flere hundrede liter vand ind i kælderen fra overløbsrøret, som sidder i loftet."

Selskabet har i mail af 31/5 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager fremsendte tilbud fra egen elektriker på udskiftning af hele klagers jordvarmeanlæg efter skybrudsskade, idet elektriker havde konstateret defekt kompressor.
>
> På baggrund af det fremsendte tilbud fra klagers elektriker bad vi vores tekniske samarbejdspartner om at besigtige skaden. Vores samarbejdspartner konstaterede dels, at der maksimalt havde været en vandstand på 3 cm, dels at det var muligt manuelt, at starte kompressor (jordvarmeanlæg), og at fejlen kunne henføres til den elektroniske styring af jordvarmeanlægget.
>
> Vi finder, at klager ikke har sandsynliggjort en skade på jordvarmeanlæggets kompressor som følge af skybrud. Der er alene tale om en skade på styringen. Da det ikke kan udelukkes, at defekt styring kan skyldes indtrængende vand i forbindelse med skybrud, er vi indstillet på, at klager kan indhente tilbud på udbedring af styring og fremsende til os."

Af klagerens brev af 5/6 2016 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Jeg beder ikke om en total udskiftning af hele jordvarmeanlægget, kun at kompressoren til anlægget kommer til at virke.
>
> Hele jordvarmeanlægget består af 350 meter jordslange, samt rørføring til solfanger på carport og kælder, det hele drives af min kompressor, når den virker.
> **Men min kompressor virker ikke nu.**
>
> Ingen ved hvor højt vandet stod under skybruddet, men vi ved, at alt vandet kom fra overløbsrøret i loftet.
>
> En uge efter skybruddet stod der 3 cm vand tilbage i maskinrummet.
>
> Eksperten fra Nykredit Forsikringen udtaler, at han har fået kompressoren til at køre med direkte strømføring, men ikke hvor længe."

I mail af 9/6 2016 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

> "Som gengivet i vores svarskrift af 9. marts d.å. fremsendte klagers håndværker tilbud af 1. december 2015 på udbedring af skader efter skybrud, herunder udbedring af defekt jordvarmeanlæg. Klagers håndværker bemærkede, at det ikke var muligt at udskifte defekt kompressor, idet en ny kompressor ikke ville passe til eksisterende ældre jordvarmeanlæg. Derfor var en udskiftning af hele anlægget i kælderen nødvendigt.

> Det er vores vurdering, at fejl på jordvarmeanlæg, heriblandt kompressor, skyldes defekt styring. Da det ikke kan udelukkes, at defekt styring skyldes indtrængende vand i forbindelse med skybrud, kan klager fremsende os tilbud på udbedring af styring. Total udskiftning af jordvarmeanlæg er ikke nødvendigt."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> "**27. Voldsomt sky- og tøbrud**
>
> **27.1** Forsikringen dækker skade efter voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb og oversvømmer bygningen, stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder som fx ventilationsåbninger."

Nævnet udtaler:

Selskabet har anerkendt, at skybrudsskaden, som klageren har anmeldt, er omfattet af forsikringsdækningen. Selskabet har imidlertid afvist at yde dækning til udbedring eller udskiftning af en jordvarmepumpe.

Klageren har henvist til et indhentet tilbud af 25/11 2015, hvoraf det bl.a. fremgår, at kompressoren til jordvarmeanlægget er defekt, da der har været vand i den, og at en fuldstændig udskiftning af anlægget er nødvendig, da dette er fra 1984 og dermed af ældre dato.

Selskabet har henvist til, at skybruddet ikke er årsag til, at varmepumpen er blevet defekt. Selskabet har herved bl.a. oplyst, at varmepumpen ikke var defekt ved besigtigelsen, da det var muligt at starte kompressoren manuelt. Selskabet har gjort gældende, at der derimod er tale om en defekt ved jordvarmeanlæggets elektroniske styring, som det ikke kan udelukkes, er forårsaget af skybruddet. Selskabet har som følge heraf tilbudt klageren, at han kan indhente tilbud på reparation af styringen.

Nævnet lægger til grund, at klageren ikke har indhentet tilbud på reparation af styringen, og at dette udbedringsforslag ikke er forsøgt.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at skybruddet har medført, at varmepumpen blev defekt, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels