Ankenævnet for Forsikring

Den 31. august 2016 blev i sag nr. 89012:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har husforsikring i GF-Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et forhold vedrørende opfugtet betongulv mv. De klager endvidere over, at selskabet har afvist at yde retshjælp til en retssag mod ejerskifteforsikringen (tegnet i et andet selskab) og husforsikringen.

Selskabet har afvist dækning for den anmeldte opfugtning med henvisning til, at forholdet skyldes opstigende grundfugt, hvilket ikke er dækket af forsikringen. Selskabet har afvist retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sag.

Klagerne konstaterede i januar 2015, at varmeanlægget tabte tryk. En sporing viste, at der var brud på varmerør i betonlaget i gulvet i gangen. Selskabet har anerkendt dækning for udbedring af denne rørskade. Under arbejdet med opbryde betonlaget i gangen blev det konstateret, at betongulvet ved indgangen til stuen var meget vådt, og at der opstod en ubehageligt lugt, når dampspærren blev løftet.

Klagerne har vedrørende samme skadeforhold også indklaget det forsikringsselskab, hvor de har ejerskifteforsikring. Sagen mod ejerskifteforsikringen er blevet behandlet sideløbende med nærværende sag under sagsnr. 89.011.

Klagernes advokat har i klagebrev af 26/1 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Som advokat for … indbringer jeg herved følgende afgørelser for Ankenævnet for Forsikring:

[Ejerskifteforsikringens] afgørelse af 27/3 2015 hvor … ikke kan anerkende, at en opfugtning af betongulvet i mine klienters ejendom … er omfattet af den ejerskifteforsikring som mine klienter har tegnet hos ...

GF Forsikrings afgørelse af 9/7 2015, hvor GF Forsikring afslår at yde forsikringsdækning for opfugtning af betongulvet under den rørskadeforsikring, som mine klienter har tegnet i GF Forsikring samt afgørelsen af 22/10 2015, hvor GF Forsikring afslår at give tilsagn om Retshjælpsdækning under den retssag, som mine klienter agter at anlægge mod [ejerskifteforsikringen] og GF Forsikring.

Sagen bedes behandlet som et samlet sagskompleks i Ankenævnet for Forsikring uagtet, at der er tale om to forskellige forsikringsselskaber og dermed to parter, idet sagerne mod forsikringsselskaberne har en indbyrdes sammenhæng.

SAGSFREMSTILLING:
Det kan oplyses, at mine klienter købte ejendommen … med overtagelsesdag den 23. november 2008 jfr. vedlagte købsaftale samt endeligt skøde. I forbindelse med købet tegnede mine klienter en udvidet ejerskifteforsikring hos … i en periode på 10 år.

Det fremgår af den indhentede tilstandsrapport af 23/9 2008, at der ikke er problemer eller mangler vedrørende terrændækket eller gulvkonstruktionen, ligesom sælgerne har oplyst, at der ikke forefindes skader ved gulvene.

Kort efter overtagelsen i begyndelsen af december 2008 konstaterede mine klienter, at oliefyret tabte vandtryk. Mine klienter kontaktede [VVS 1], som var af den opfattelse, at der formentlig var tale om en rørskade.

Mine klienter anmeldte rørskaden til både [ejerskifteforsikringen] og GF Forsikring. [Ejerskifteforsikringen] var af den opfattelse at GF Forsikring skulle dække skaden, idet mine klienter havde tegnet en udvidet rørskade hos sidstnævnte forsikringsselskab.

GF Forsikring konstaterede dengang, at rørskaden forefandtes i nedstøbte radiatorrør i bryggers, køkken og badeværelse samt det ene værelse.

Rørskaden blev udbedret af GF Forsikring og sagen blev afsluttet i sommeren 2009. I oktober 2012 udskiftede mine klienter oliefyret med et nyt træpillefyr.

I januar 2015 konstaterede mine klienter, at varmeanlægget på ny tabte tryk. Min klient kontaktede [VVS 2] som trykprøvede anlægget, og konstaterede, at der var brud på systemet.

Den 17/2 2015 anmeldte mine klienter skaden til GF Forsikring. GF Forsikring anmodede om at få foretaget en sporing for at kunne udpege det præcise sted for bruddet.

På baggrund af den foretagne sporing ønskede taksator fra GF Forsikring at gulvet i gangen skulle fjernes og betongulvet brydes op, hvilket arbejde blev udført af Tømrer ... I for-

bindelse hermed konstaterede mine klienter, at der forefandtes vandpytter ovenpå betongulvet, hvilket mine klienter gjorde Tømrer … og [VVS 2] opmærksomme på.

[VVS 2] foretog en fugtmåling af betongulvet ved dørene indtil stuen og konstaterede at måleren slog kraftigt ud. Endvidere blev der konstateret salpeterudslag. Som følge heraf løftede [VVS 2] dampspærreren indtil stuen, hvorved der opstod en ubehagelig lugt, ligesom [VVS 2] kunne konstatere, at der var meget vådt ved indgangen til stuen. [VVS 2] var af den opfattelse, at denne fugt ikke kunne stamme fra den i januar 2015 konstaterede rørskade. Den 11/3 2015 anmeldte mine klienter skaden vedrørende opfugtning af fundamentet til [ejerskifteforsikringen].

[Ejerskifteforsikringens] taksator besigtigede gulvet den 16/3 2015. Taksatoren konstaterede, at årsagen til den konstaterede fugt i betongulvet skyldtes opstigende grundfugt. Taksatoren var dog af den opfattelse, at denne fugt ikke havde været tilstede på overtagelsesdagen den 23/11 2008, hvorved taksatoren henviste til, at der tilsyneladende ikke kunne konstateres opfugtende grundfugt i forbindelse med udbedring af rørskaden i 2008.

I den anledning har min klient haft kontakt med …, [VVS 1] som udbedrede rørskaden i begyndelsen af 2009. Der vedlægges mail af 30/4 2015 … hvoraf fremgår, at han i forbindelse med udbedring af rørskaden i 2009 konstaterede optrængende vand fra undergrunden, hvilket var årsagen til, at de nedstøbte rør var rust-angrebne fra udvendig side.

Der henvises endvidere til vedlagte fotos af glasvævet i gangen, hvoraf fremgår at dette er opfugtet. Denne opfugtning af glasvævet var ikke synligt for taksatoren fra [ejerskifteforsikringen], idet skjolderne på glasvævet var dækket af gulvpaneler i forbindelse med taksatorens besigtigelse. Mine klienter har endvidere konstateret angreb af skimmelsvamp bag ved kommoder etc.

Det er mine klienters opfattelse, at de ovenfor anførte forhold dokumenterer, at den konstaterede skade med opfugtning af gulvkonstruktionen har været tilstede på overtagelsesdagen den 23/11 2008.

Det gøres følgelig gældende, at [ejerskifteforsikringen] er forpligtet til at dække skaden under den udvidet Ejerskifteforsikring.

Såfremt skaden ikke skyldes forhold der er omfattet af den udvidede ejerskifteforsikring gøres gældende, at skaden er omfattet af den almindelige husforsikring, som er tegnet hos GF Forsikring.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring ikke er i stand til at udtale sig om hvorvidt skaden er omfattet af enten ejerskifteforsikringen hos … eller husforsikringen hos GF Forsikring gøres gældende, at GF Forsikring er forpligtet til at meddele tilsagn om retshjælpsdækning for mine klienter til at anlægge retssag mod henholdsvis [ejerskifteforsikringen] og GF Forsikring. Under denne retssag skal der afholdes syns- og skønsforretning, hvorunder årsagerne til den konstaterede opfugtning af betongulvet klarlægges, herunder om skaden har været tilstede på overtagelsesdagen den 23/11 2008."

4. 89012

I brev af 23/2 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"Afslag på dækning af opfugtet betongulv via husforsikringen i GF Forsikring**
> Det er GF Forsikrings opfattelse, at årsagen til skaden er 'opstigning af grundvand'. Skaden blev afvist, fordi 'opstigning af grundvand' ikke er omfattet af forsikringen. Det følger af forsikringsbetingelsernes dækningsskemas punkt B5.
>
> *Nedenfor følger en redegørelse for sagsforløbet:*
> Vi modtog en anmeldelse om 'brud på rør under gulv i fordelingsgang' den 20. februar 2015 fra vores kundes vvs-installatør. Rørsystemet var 2 dage tidligere sporet ved …
>
> Selskabets taksator besigtigede skaden den 24. februar 2015. Forinden havde kundens vvs'er sørget for at lukke stregen af, hvorpå rørbruddet var. Kundens vvs'er oplyste telefonisk til vores taksator, at han ikke kunne finde sammenhæng mellem rørskaden og fugten under gulv i stuen.
>
> Gulvet blev brudt op, og der kunne konstateres fugt under dampspærre i stuen. Vi bad vores skadeservicefirma … om at besigtige og omfangsvurdere skaden den 26. februar 2015.
>
> … fremsendte sin rapport den 3. marts 2015 ... Rapporten konkluderede, at der var brud på rør under betongulv i gangen tæt på det sted, hvor rør blev sat på fra en gammel skade, 5-6 år siden. Den konstaterede fugt havde ikke forbindelse til den aktuelle skade. Der blev målt forhøjet fugt ved indgangen til stuen. Der var langt fra skadestedet og til det sted hvor fugten var.
>
> På det grundlag blev årsagen til det opfugtede betongulv betragtet som 'opstigende grundfugt'.
>
> For at få en nærmere afklaring på fugtproblemerne, iværksatte Skadeservicefirma … den 4. marts 2015 yderligere undersøgelser, ved at bore huller i betongulvet i gang samt ved indgangen til stuen. Det viste sig, at der var fugt i isoleringen og meget vådt grus ... Kunden oplyste samme dag til os, at der stod blankt vand i disse huller... Derfor satte vi en sporing i gang for at udelukke brud på vandstikledningen før måleren. Undersøgelsen konkluderede, at der ikke var brud.
>
> På baggrund af de forudgående undersøgelser konkluderede vores taksator, at vi ikke kunne tilbyde erstatning for fugtskader i de tilstødende rum op til gangen.
> …
> I de medsendte bilag fra kundens advokat er skrivelse af 11. juni 2015 fra advokaten til [ejerskifteforsikringen]. Det fremgår heraf, at kundens vvs'er erindrede at have oplyst GF Forsikrings taksator om, at årsagen til rørskaden i 2008 kunne være optrængende vand fra undergrunden.
>
> Endvidere fremgår det af skrivelsen fra [ejerskifteforsikringen] til kunden d. 27. marts 2015, at kunden på besigtigelsestidspunktet for ejerskiftesikringen har oplyst til dem, at der i forlængelse af rørskaden i 2009 ikke var tegn på opfugtning af betondækket.
>
> Disse udtalelser bestyrker os i vores vurdering af, at rørskaden fra 2008 er korrekt udbedret, og at der er tale om grundfugt for så vidt angår den aktuelle skade.

Efter en nøje genemgang af både rørskaden, som blev anmeldt den 23. november 2008, og den aktuelle rørskade, anmeldt den 17. februar 2015, fastholder vi herefter, at skaden ikke er omfattet af husforsikringen fordi:

- det ikke er bevist at fugten i gulvkonstruktionen stammer fra rørskaden
- flere undersøgelser konkluderer, at der er tale om opstigende grundfugt
- husforsikringen dækker ikke 'opstigende grundvand'

Vi fastholder således vores opgørelse over dækningsomfanget i sagen og kan ikke betale yderligere erstatning for udbedring af fugtskaderne.

Afslag på forhåndstilsagn via retshjælpsforsikringen
Retshjælpsforsikringen modtog en retshjælpsansøgning fra advokat … den 9. september 2015.

Vores kunde ønskede isoleret bevisoptagelse for at få afklaret årsagen til den konstaterede opfugtning af gulvkonstruktionen. Alternativt ønskede kunden retshjælpsdækning til at stævne GF Forsikring som husforsikringsselskab og … som ejerskifteforsikringsselskab.

GF Forsikring besvarede henvendelsen den 21. september 2015 … og skrev:

> *'Det fremgår, at årsagen til vandskaden er opstigende grundvand. Så vidt vi kan konstatere, drejer tvisten sig om, hvorvidt skaden kan henføres til overtagelsestidspunktet i 2008, eller om der har været opstigende grundvand på et senere tidspunkt. Ejerskifteforsikringen dækker kun, hvis sikrede kan sandsynliggøre, at årsagen var til stede på overtagelsesdatoen'.*

Herefter henviste vi til retshjælpsbetingelsernes § 7, hvorefter sikrede er forpligtet til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, før der kan ydes retshjælpsdækning til sagen.
…
Retshjælpsdækning til tvist mod … (ejerskifteforsikringsselskab)

GF Forsikring har ved vurderingen lagt vægt på, at fotos ikke indikerer, at der har været en længerevarende vand-/fugtpåvirkning, som har medført en skade, der skulle have været til stede i 2008.

I 2009 var der en rørskade i ejendommen, som blev dækket af husforsikringen. Her blev der ikke konstateret opstigende grundvand.

Hertil kommer, at både sikrede og sikredes far har oplyst (bilag …), at der ikke var fugt i konstruktionen efter udtørring af rørskaden.

Endelig lægges til grund, at mail fra [VVS 1] v/…, alene bekræfter, at han erindrer, at der har været talt om opstigende grundvand tilbage i 2008/2009, men ikke indeholder nogen endelig konklusion eller dokumentation herfor.

Vi er fortsat uden svar på vores spørgsmål i brev af 22. oktober 2015 … og 17. november 2015 …, hvor GF Forsikring spørger nærmere ind til, hvordan en skønsmand ville kunne konstatere, at den nuværende fugt var til stede i 2008. Selskabet vurderer samtidig, at det ikke er vores opfattelse, at sikrede kan løfte bevisbyrden for, at fundamentet var opfugtet i 2008, da ejendommen blev overtaget.

6. 89012

Retshjælpsdækning til tvist mod GF Forsikring (husforsikringsselskab)

Det fremgår af [ejerskifteforsikringens] besigtigelsesrapport af 16. marts 2015 (bilag 12), at

'årsag til fugten skyldes opstigende grundfugt, der var boret huller i betongulvet, og ved gennembrydningen stod der vand 15-20 cm nede i hullet. Det er ikke sandsynligt, at fugten stammer fra rørskaden, fordi man ifm. rørskaden har trykprøvet rørinstallationen, som var tæt, og der ikke er afløbsledninger i gangarealet, som vandet kan komme fra'.

Det fremgår desuden af [ejerskifteforsikringens] brev af 24. juni 2015 …, at grundvandsspejlet rykker sig op og ned i takt med påvirkninger fra vejr og nedbør, og at der de sidste år er faldet store mængder på kortere tid end normalt. At huset ligger på en skråning, og at nedbør, der er faldet på bakketoppen, skal gennem jorden og videre ned i lavningen, hvor vandmængden skal passere rundt om huset.

Herefter er det vores samlede opfattelse, at det i høj grad er sandsynliggjort, at årsagen til, at betondækket i ejendommen er opfugtet, skyldes opstigende grundvand. Det er imidlertid ikke sandsynliggjort, at det opstigende grundvand var til stede ved sikredes overtagelse af huset i 2008.

På det foreliggende grundlag fastholder selskabet afslaget på retshjælpsdækning til begge sager."

Klagernes advokat har i brev af 22/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vedrørende GF Forsikring bemærkes, at der ikke i sagen forefindes dokumentation for, at GF Forsikring ikke er forpligtet til, at dække skaden under husforsikringen. GF Forsikring har naturligvis en interesse i at påstå, at opfugtning af gulvkonstruktionen skyldes opstigende grundvand, idet skaden i så fald ikke er omfattet af husforsikringen, men derimod af ejerskifteforsikringen.
…
Desuden henvises til vedlagte mail af 24/11 2015 fra …, [VVS 2] som reparerede rørskaden i 2015. Denne VVS-installatør konstaterer ligeledes, at der med stor sandsynlighed har været et stort fugtindhold i gruslaget under betongulvet også i 2009, og dermed formentlig har været tilstede på tidspunktet for mine klienters overtagelse af ejendommen.

Der vedlægges endvidere skrivelse af 7/3 2016 fra formanden for [vandværk] som bekræfter, at grundvandsspejlet i området ikke er steget siden bebyggelsen blev anlagt. … har boet i området siden 1965 og været formand for vandværket siden 1974. Det er således ikke korrekt når det anføres, at grundvandsspejlet skulle rykke sig op og ned i takt med påvirkninger fra vejr og nedbør, og dette skulle være eller have været en medvirkende årsag til skaden.

Forsikringsselskaberne anfører dernæst, at årsagen til det opstigende grundvand skyldes det forhold, at mine klienters ejendom er beliggende nedenfor en bakketop. Dette forhold dokumenterer i sig selv, at problemerne har været tilstede på overtagelsesdagen.

Der vedlægges endvidere fotos af de rustangrebne rør som blev taget i forbindelse med udbedring af rørskaden i 2009. Som det fremgår er rørene gennemtæret af rust. Det præciseres i den forbindelse, at varmerør (radiatorrør) ikke tæres så hurtigt som brugsvandsrør. Forsikringsselskaberne synes at forudsætte, at der er tale om brugsvandsrør, når det

anføres, at de nedbrydes over 30 år. Endvidere bemærkes, at rørene har ligget i isolering under betonlaget.

[Ejerskifteforsikringen] anfører desuden, at der ikke er konstateret mørkt træværk, hvilket ville være tilfældet såfremt der havde været fugtpåvirkninger over en længere periode. Hertil bemærkes, at der var indlagt dampspærrer mellem beton og strøer. Denne dampspærre blev rekonstrueret i forbindelse med, at håndværkerne udbedrede rørskaden i 2009, og har således ligget som en membran mellem beton og trægulv. Dampspærren har bevirket, at træværket ikke er blevet mørkt. I øvrigt bemærkes, at mine klienter ikke har oplyst, at der skulle være konstateret fugt eller vand over dampspærren. Mine klienter har alene konstateret, at de nederste 10 cm tapet er vådt flere steder i gangen.

Endelig bemærkes, at det ikke er korrekt, at den ene af mine klienter og dennes far skulle have oplyst, at der var tørt da gulvet blev udbedret i 2009. Dette er ganske enkelt ikke en korrekt gengivelse af samtalen. Herunder bemærkes, at hverken mine klienter eller faderen er bygge-sagkyndige og ikke har haft kendskab til, hvorvidt gulvkonstruktionen var tør på det pågældende tidspunkt.
…
Såfremt hverken GF Forsikring eller [ejerskifteforsikringen] vil anerkende skaden er der opstået en tvist. GF Forsikring er i så fald forpligtet til at meddele tilsagn om retshjælpsdækning. Betingelserne for at opnå retshjælpsdækning til en retssag mod både GF Forsikring og [ejerskifteforsikringen] forudsætter ikke, at mine klienter på forhånd har ført det fornødne bevis for, at mine klienter vil få medhold i en dom, men alene har sandsynliggjort, at problemerne med den opstigende grundfugt var tilstede på overtagelsesdagen. Med den dokumentation der foreligger på nuværende tidspunkt foreligger der en rimelig mulighed for, at mine klienter vil få medhold i en retssag mod GF Forsikring og/eller [ejerskifteforsikringen].

I forbindelse med en retssag skal der afholdes en syns- og skønsforretning, som skal tage stilling til årsagen til den konstaterede opfugtning af gulvkonstruktionen, herunder om årsagen skyldes opstigende grundfugt, samt hvorvidt dette forhold har været tilstede på overtagelsesdagen. Syns- og skønsforretningen vil ligeledes skulle afklare om skaden er omfattet af husforsikringen og/eller ejerskifteforsikringen."

Selskabet har i brev af 6/4 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vedr. Retshjælp
Vi gør igen opmærksom på, at det klart fremgår retshjælpsbetingelsernes §7, at hvis tvisten kan indbringes for et godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, hvorfor retshjælpsdækning allerede derfor ikke skal ydes.

Tvist mod … som ejerskifteforsikringsselskab:
GF Forsikring har som tidligere nævnt lagt vægt på, at fotos ikke indikerer, at der har været en længerevarende vand/fugtpåvirkning, som har medført en skade, som skulle have været til stede i 2008. I 2009 var der en rørskade i ejendommen, som blev dækket af husforsikringen. Her blev der ikke konstateret opstigende grundvand, ligesom det ikke fremgår af taksatorrapporten at gruset var vådt, som ved rørskaden i 2015, hvor der var indikation for at foretage boringer.

Mailen fra [VVS 1] bekræfter at han erindrer at der har været talt om opstigende grundvand tilbage ved skaden i 2009. Hvis … tilbage i 2009 mente at der var tale om opstigende grundvand, må man formode, at det dengang var blevet undersøgt nærmere.

Advokat … henviser i sit brev desuden til en mail fra [VVS 2] af 24. november 2015. Heri anfører …, at han vil antage, at der har været et stort fugtindhold i gruslaget under betongulvet i perioden 2009 til 2015.

Han oplyser ikke, at det også skulle have været tilfældet ved overtagelsen i 2008 eller at der skulle have været tale om opstigende grundvand.

Det er fortsat ikke svaret på, hvordan advokaten mener, at en skønsmand ville kunne konstatere, at den nuværende fugt var til stede i 2008.

Selskabet vurderer derfor fortsat, at sikrede ikke er vores opfattelse, kan løfte bevisbyrden for, at fundamentet var opfugtet i 2008, da ejendommen blev overtaget.

Vi er enige med advokaten i, at der på nuværende tidspunkt er opstået en tvist. Men da det tillige efter retshjælpsbetingelserne kræves, at sikrede skal kunne sandsynliggøre, at der er udsigt til et gunstigt resultat ved domstolsprøvelse, kan der ikke anerkendes dækning til sagen mod … som ejerskifteselskab.

Tvist mod GF Forsikrings husforsikringsselskab:
Advokaten anfører i sit brev af 22. marts 2016 til Ankenævnet, at 'vedrørende GF Forsikring bemærkes, at der ikke i sagen forefindes dokumentation for, at GF Forsikring ikke er forpligtet til, at dække skaden under husforsikringen'.

Advokaten anfører ikke hvad årsagen er til, at GF Forsikring skulle være forpligtet til yderligere dækning, da GF Forsikring allerede har ydet dækning for den rørskade der opstod i 2008 samt for reetablering efter rørskaden i fordelingsgang/entre, i 2015."

Hertil har klagernes advokat i brev af 29/4 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende GF Forsikring bemærkes, at såfremt der er tale om en konstruktionsfejl vedrørende gulvkonstruktionen jfr. ovenfor, er forsikringsselskabet forpligtet til at dække skaden under husforsikringen.

Vedrørende retshjælpsforsikringen er det noteret, at GF Forsikring er enig i, at der på nuværende tidspunkt er opstået en tvist. Til trods herfor afviser GF Forsikring, at yde tilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er udsigt til et gunstigt resultat ved en domstolsprøvelse. Hertil bemærkes, at der p.t. forefindes et omfattende bevismateriale i sagen som understøtter mine klienters påstande. Der forefindes bl.a. erklæringer fra autoriserede VVS-installatører, som vil kunne anvendes som vidner i sagen. Dertil kommer naturligvis partsforklaringer fra mine klienter samt forklaring fra … far.

Som tidligere anført skal der afholdes en syns- og skønsforretning med henblik på, at få klarlagt om skaden henhører under husforsikringen eller ejerskifteforsikringen. Herunder bemærkes, at en skønsmand efter al sandsynlighed vil kunne afgive en erklæring herom, herunder om skaden har været tilstede på overtagelsestidspunktet, hvorved henvises til, at de VVS-installatører, der har været involveret i sagen ikke har problemer med at udtale sig herom."

I brev af 9/6 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"Afslag på dækning over Husforsikringen:**
> Advokat … oplyser, at GF Forsikring er forpligtet til at dække konstruktionsfejl i gulvkonstruktionen under Husforsikringen. Dette er selskabet ikke enig i.
>
> Husforsikringen dækker ikke konstruktionsfejl jf. betingelsernes dækningsskema punkt B5, men dækker fugtskader som følge af en anden dækningsberettiget skade. Der har været en dækningsberettiget rørskade i 2015 med efterfølgende fugtskade, som selskabet har anerkendt jf. fremsendte erstatningsbrev til kunden d. 09. juli 2015 … Således er fugtforholdene blevet undersøgt og fugten fra rørskaden er blevet afgrænset i forhold til vores dækningsomfang.
> …
> **Tvist mod … som ejerskifteforsikringsselskab:**
> Advokat … oplyser, at der forefindes et omfattende bevismateriale i sagen, som understøtter hendes klienters påstande. Dette er selskabet ikke enig i.
>
> De fotos der tidligere er vedlagt indikerer ikke, at der har været en længerevarende vand-/fugtpåvirkning, som har medført en skade, som skulle have været til stede i 2008, da huset blev overtaget.
>
> I 2009 var der en rørskade i ejendommen, som blev dækket af husforsikringen. Her blev der ikke konstateret opstigende grundvand.
>
> At en VVS'er i 2009 har udtalt, at han erindrer, at der har været talt om hvorvidt det kunne være opstigende grundvand, men ikke undersøger dette nærmere eller drager nogen endelig konklusion, mener vi ikke er tilstrækkeligt til at løfte bevisbyrden.
>
> Vi mener ligeledes ikke, at en skønsmand kan konstatere, at den nuværende fugt var til stede i 2008."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, som gengives i et uddrag i det følgende.

Af lækagesporingsrapport af 18/2 2015, indhentet af klagerne, fremgår bl.a.:

> ***"Ved undersøgelsens start oplystes:*** utæt varmeinstallation
> ***Den 18.02.2015 blev der udført undersøgelse af:*** varmeinstallationen
> …
> ***Bemærkninger:***
> Den målte værdi af sporkilde indicerer på undersøgelsesdagen en utæt, skjult varmeinstallation i gang."

I fugtrapport af 3/3 2015, udarbejdet af et skadeservicefirma på selskabets foranledning, hedder det bl.a.:

> **"Omfang/Årsag**
> Brud på rør under beton gulv i gang, tæt på hvor rør blev sat på fra gammel skader 5 - 6 år siden.

Tiltag
Der kan også være en skade mere, da der er fugt i hele entre, ellers er det grundfugt, det er lidt lang fra skaden, til entre da der også er fugt der, der skal bankes op et par steder mere, for at få styr på dette. Hvis røret har været i orden da den gamle skader blev lavet, er der et eller andet der har fået det til ruste, en dårlig samling hvor det har sivet lidt vand eller grundfugt.

Men det kunne tyde på der er et grundfugt problem, dog svære at sige nu, der bør laves flere huller i beton gulv gang og entre.

Hvis den er dækket:
Jeg mener beton gulv skal op i gang, da det ikke er til at tørre med våd isolering under, også vil jeg undersøger hvor stort problemet er med fugt ind under gulvet i stuen. Jeg vil mene at det er så lidt, at man kan tørre fra gang og entre, men det skal tjekkes op. Gulve på køkken og værelse vil også tjekkes fra gang, men der tyder det ikke på der er noget problem. Hvis der skal tørres, efter gulv er taget op i gang, bør der lækkes nogle plader de kan gå på.

Skimmel
Jeg kan ikke se noget synlig skimmel, det lugter en lille smule ind under gulv stuen.

Forbehold
Der er forbehold på fugt under gulve på rum der støder op til gang. Om der er problemer med grundfugt ved jeg ikke, men der er letter at se når gulvet er oppe.

Afsluttende konklusion
Den afsluttende konklusion må være, at hvis der ikke har været et brud på stikledning eller anden rørbrud i den ende, kan det ikke anses for at have forbindelse til den aktuelle skade, da der er langt fra hinanden. På grundlag af dette må det betragtes som opstigende grundfugt.

Generelt
Gulv
Fugt på beton gulv i gang / entre der er blød isolering under med fugt, der dog ikke fugt i enden af gang. Der er brædde gulv i stuen med dampspær under, hvor det ligger på 2 cm lister, på beton gulv, formoder der blød isolering under beton.

Kan ikke måle fugt i træ gulv, heller ikke med TRAMIX samme % over hele gulv i stuen. Men det bør tjekkes når gulv er væk i gang så kan men borre hul ind under beton gulv i stuen."

Af ejerskifteforsikringens besigtigelsesrapport af 20/3 2015 fremgår bl.a.:

"Følgende forhold er anmeldt:
1. Fugt i betongulv i gang

Beskrivelse af anmeldt forhold. Punkt 1

1. Konstatering:
1.1 Omfang:
Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at der havde været fugt i beton i gang, under trægulv. Fugten blev opdaget i forbindelse med udbedring af rørskade i ganggulv.

1.2 Årsag:
Årsag til fugten skyldes opstigende grundfugt, der var boret huller i betongulvet, og ved gennembrydningen stod der vand 15- 20 cm nede i hulet. Det er ikke sandsynligt at fugten stammer fra rørskaden, fordi man i forbindelse med rørskaden har trykprøvet rørinstallationen, som var tæt, og der ikke er afløbsledninger i gangarealet, som vandet kan komme fra.

1.3 Tidspunkt for årsagens indtræden:
Huset er bygget i 1979, ca. et halv år efter overtagelsen i 2009, var der rørskade i gangen, og ved ophugningen og udbedringen af rørskaden kunne der ikke konstateres fugt i konstruktionen. Der har ikke været problemer med fugt under gulve de senere år. Det er først i forbindelse med udbedringen af den sidste rørskade at fugten blev konstateret. Der kan med stor sikkerhed, siges at der ikke har været fugtigt under gulve i mange år, fordi trælister under dørtrin ikke er mørke/sorte. Mørkt træværk ville indikere fugt over længere tid, men det er ikke tilfældet, idet træet er lyst under døre og gulv.
…
4. Eventuelt:
Det skal nævnes at grundvandsspejl ikke er er statisk, men dynamisk og rykker sig op og ned i takt med påvirkninger fra vejr og nedbør. Og der har, de sidste år, faldet store mængder på kortere tid end normalt. En faktor som også kan have indflydelse er huset ligger på en skråning, det vil sige at den nedbør der falder på bakketoppen skal gennem jorden og videre ned i lavningen. Denne mængde skal passere rundt om huset."

Af en mail af 30/4 2015 fra [VVS 1] til en af klagerne fremgår:

"Du spørger til om jeg kan huske noget omkring skaden i 2009.

Jeg kan tydeligt huske at jeg tale med taksatoren, om det kunne være optrængende vand fra undergrunden, der forårsagede at store dele af de nedstøbte var rustangrebne fra udvendig side.

Jeg kan også huske at det kom på tale, fordi det ikke var et normalt mønster i skaden, som udviklede sig hele tiden fra rum til rum."

Af mail af 24/11 2015 fra [VVS 2] til klagernes advokat fremgår:

"Jeg skriver som fagmand (vvs installatør) vedr. rørskaderne der har været på … i de 7 år hvor … og … har boet på adressen.

Rørskade nr. 1 (år 2009) har jeg ikke været indblandet i.
Rørskade nr. 2 (år 2015) er … reparatør (undertegnede).

Ud fra rørskade nr. 2 er det tydeligt at varmerøret har været udsat for udefrakommende fugt. Jeg vil antage, at der med meget stor sandsynlighed fra 2009 til 2015 har været et stort fugt indhold i gruslaget under betongulvet."

12. 89012

I en udtalelse af 7/3 2016 fremlagt af klagerne fra formanden for det lokale vandværk gennem en årrække hedder det:

> "Jeg, …, bekræfter hermed at grundvandsspejlet ikke er steget siden bebyggelsen blev anlagt i … Jeg byggede selv mit hus i … i 1965. Jeg har været formand i … Vandværk ca. siden 1974."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

> **"5. Vandskade inklusive olie og kølevæske**
> …
> **B. Forsikringen dækker ikke**
> …
> Skade som følge af:
> …
> - Opstigning af grund- eller kloakvand.
>
> …
>
> **12. Udvidet rørskade**
>
> **A. Forsikringen dækker**
> Reparationer af utætheder i:
> - Skjulte indvendige gas-, olie-, vand-, varme- eller afløbsrør.
>
> …
> Skader på forsikrede genstande og haveanlæg, hvor skaden er en direkte følge af en dækningsberettigende skade i de rør, kabler, stik- og forsyningsledninger, som er omfattet af udvidet rørskade.
> …
> **Retshjælpsforsikring**
>
> **13. Hvilke omkostninger dækkes**
> 13.2 Dækning ydes i henhold til forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring udstedt af Forsikring & Pension gældende for alle forsikringsselskaber. Forsikringsbetingelserne udleveres efter ønske."

Af "Vilkår for retshjælpsforsikring" fra Forsikring & Pension fremgår bl.a.:

> **"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen**
> Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.
>
> **3.1 Tvist**
> Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift. Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.
>
> **3.2 Rimelig grund**
> Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

3.3 Klagenævn
Kan tvisten behandles ved et klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen. Omkostninger i forbindelse med sådan klagebehandling dækkes ikke - se punkt 7.
…
7. Hvilke omkostninger er ikke dækket
Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand
b-c) …
d) Omkostninger til tvister, der kan behandles ved et klagenævn eller som kan klagebehandles hos en offentlig myndighed - se punkt 3.3 og 3.4
e-f) …"

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klagerne har vedrørende samme skadeforhold også indklaget det forsikringsskab, hvor de har ejerskifteforsikring. Sagen mod ejerskifteforsikringen er blevet behandlet sideløbende med nærværende sag under sagsnr. 89.011, og nævnet har afsagt kendelse i de to sager på samme nævnsmøde.

Klagerne overtog ejendommen den 23/11 2008. I december 2008 konstaterede de en rørskade i nedstøbte varmerør i gulv i bryggers, badeværelse, køkken og et værelse, hvilket selskabet anerkendte at dække. I forbindelse med en ny rørskade på varmerør i gulv i gang i januar 2015, som selskabet også har anerkendt at dække, har klagerne anmeldt, at betonlag under trægulv og dampspærre ved indgang til stue fra gang er opfugtet, og at der opstår en ubehagelig lugt, når man løfter dampspærren. De har anført, at glasvæv på vægge 10 cm op under fodpaneler i gangen er opfugtet, og at der er konstateret skimmelsvamp bag ved kommoder.

Af fugtrapport af 3/3 2015, indhentet af selskabet, og af ejerskifteforsikringens besigtigelsesrapport af 20/3 2015 fremgår det, at det er konsulenternes samstemmende vurdering, at den konstaterede opfugtning af betonlag under stuegulv skyldes opstigende

grundfugt, og at opfugtningen således ikke har forbindelse med de af selskabet anerkendte rørskader. Nævnet finder, at klagerne ikke i øvrigt har fremlagt oplysninger, der kan sandsynliggøre, at opfugtningen er en følge af en dækningsberettigende rørskade.

Opstigende grundfugt er ikke en forsikringsbegivenhed, som er dækket af den tegnede husforsikring, jf. de ovenfor gengivne forsikringsbetingelsers bestemmelser om vandskade i punkt 5 og om udvidet rørskade i punkt 12.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for opfugtningen med henvisning til, at opfugtningen ikke kan henføres til en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af nævnets kendelse i sag nr. 89.011, hvortil der henvises, at klagerne ikke har fået medhold i deres klage over ejerskifteforsikringen. Klagernes advokat har i klagebrev af 26/1 2016 til nævnet anført, at husforsikringen i den herefter foreliggende situation er forpligtet til at meddele tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod husforsikringen og ejerskifteforsikringen, jf. husforsikringens forsikringsbetingelser om retshjælpsdækning.

Nævnet finder, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at der ved indhentelse af yderligere sagkyndige vurderinger eller afholdelse af syn og skøn vil kunne tilvejebringes et væsentligt andet bedømmelsesgrundlag end det for nævnet foreliggende, eller at der ved mundtlige forklaringer vil kunne foretages en yderligere bevisførelse, som kan antages at have væsentlig betydning for udfaldet af en retssag mod et eller begge selskaber.

Nævnet finder, at klagerne ikke har godtgjort, at der er en sådan mulighed for at kunne få medhold i en retssag mod et eller begge selskaber, at der er rimelig grund til at føre sag, jf. punkt 3.2 og 7.a i retshjælpsbetingelserne. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod husforsikringen eller ejerskifteforsikringen.

15. 89012

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand