Ankenævnet for Forsikring

Den 20. april 2016 blev i sag nr. 89015:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring hos Gjensidige Forsikring. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko som følge af en anmeldt kaskoskade.

Klageren anmeldte den 27/11 2015 en kaskoskade på sin bil. Af skadeanmeldelsen fremgik det, at han den 26/11 2015 på parkeringsanlægget ved en butik fik ridset sin kofanger ved højre forhjul, da hans bil ramte en kampesten, der ragede ud i parkeringsbåsen.

Selskabet har dækket skaden på klagerens bil og har i forbindelse hermed opkrævet klagerens selvrisiko på 5.055 kr.

Klageren er af den opfattelse, at butikken bærer ansvaret for skaden, og at selskabet skal søge regres hos skadevolderen. Selskabet har afvist dette med henvisning til, at det ikke er muligt at løfte bevisbyrden for, at butikken ifalder et ansvar for skaden på klagerens bil.

I klageskema af 27/1 2016 har klageren bl.a. anført:

> ”Den 26.11.2015 drejer jeg ind på parkeringsanlægget til [butikken]. Jeg svinger til højre ind i parkeringsbåsen og rammer en kampesten som rager ud i båsen. (fotos taget på stedet)
> Det er fuldstændig umuligt for mig at se stenen fra min venstre side da den er på min højre side i lav højde. Jeg kontakter med det samme [butikken]. Købmanden fra [butikkens] … afd. er meget imødegående og fortæller, at han er klar over problemet. Han udtaler at de konstant er udsat for påkørsler og at der blot er tale om en forsikringssag.
>
> Første afslag fra forsikringsselskabet lyder på at stenen kun rager 5 cm. ud og at det derfor er min egen skyld. Jeg har taget billeder af stenens placering på skadetidspunktet og det stemmer på ingen måde overens med de 5 cm. udhæng. Stenen rager betydeligt længere ud.
> Jeg klager over mit forsikringsselskabs afslag og får et nyt afslag. Nu fremgår det pludselig at [butikken] ikke var klar over stenens placering og derfor ikke kunne gøres ansvarlig. Stik imod hvad jeg fik oplyst under mødet med [butikken] på skadetidspunktet. Ydermere ønsker mit forsikringsselskab ikke vil lægge modpartens forsikring til last for min skade.
> Nu ringer jeg til Gjensidige for at få en forklaring. Her finder jeg ud af under samtalen at [butikken] er forsikret i samme selskab (Gjensidige) !!! Den person som har sagen er ikke til stede, men under samtalen med taksatoren i telefonen får jeg at vide, at det ikke ser kønt ud som sagen er forløbet.
> Sagen vil igen blive forelagt min taksator. Jeg får d.d. en mail hvor jeg får følgende svar:
>
> For at [butikken] skal kunne gøres erstatningsansvarlig i denne sag, skal de have været bekendt at kampestenen lå uhensigtsmæssigt og herefter undladt at udbedre de skadepådragende forhold. Ydermere er det op til skadelidte og løfte bevisbyrden for, at modparten har handlet uagtsomt/ansvarspådragende.
> Ifølge de oplysninger vi har fået fra [butikken] har de ikke været bekendt med at kampestenen lå uhensigtsmæssigt på skadetidspunktet. Vi fastholder derfor vores afvisning overfor dit erstatningskrav, da vi vurderer, at [butikken] ikke har handlet uagtsomt/ansvarspådragende og derfor ikke kan gøres erstatningsansvarlig for skaden på din bil. På det foreliggende grundlag har vi ikke flere kommentarer til sagen.
>
> Jeg kører næsten dagligt forbi [butikken] og ofte ser jeg at stenen ligger fuldstændig uhensigtsmæssigt. Ofte midt ude parkeringsbåsen. Jeg har taget billeder hver gang af stenens placering og sendt billederne til både forsikringsselskab og [butikken]. Dette til trods fastholder [butikken] at de ikke kender til at der skulle være problemer og at de ikke er bekendt med kampestenens dårlige placering.
>
> Efter adskellige mails til både [butikken] vedr. deres ændring af de udtalelser som lå til grund for en anmeldelse og adskellige mails til Gjensidige mener jeg nu at sagen nærmer sig det groteske. Usandheder og forklaringsændringer tvinger mig til at gå denne vej med min sag”.

Hertil har selskabet i brev af 23/2 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> ”**Formalitet**
> Klagers henvendelse til Ankenævnet er dels en utilfredshed med ansvarsvurderingen hos ansvarsselskabet, dels en utilfredshed med opkrævning af selvrisiko.

For så vidt angår klagers utilfredshed med ansvarsvurderingen hos ansvarsselskabet, retter klager henvendelse til Ankenævnet i sin egenskab af skadelidt. For dette forhold skal vi indstille til Ankenævnet, at forelæggelse for nævnet desangående afvises, da forholdet falder udenfor nævnets kompetence, jf. Ankenævnets vedtægter § 2.

For så vidt angår opkrævning af selvrisiko på klagers Bilforsikring, skal vi gøre følgende gældende.

Sagens fakta
Ved mail af 27. november 2015 anmeldte klager kaskoskade på hans Bilforsikring. Af skadesanmeldelsen fremgik det, at klager den 26. november 2015 på parkeringsanlægget ved [butikken], …, …, fik ridset kofanger ved højre forhjul. Skadesbeskrivelse:

> 'Jeg kommer kørende af… og svinger til højre ind på parkeringsområdet hos [butikken]. Jeg tager første parkeringsbås på højre hånd, svinger ind, men rammer en kampesten som er skubbet ud i parkeringsbåsen. Stenen var i en fuldstændig blind vinkel fra min side da jeg svinger ind i båsen'.

Ved mail af 9. december 2015 meddelte skadesafdelingen:

> 'Vi har modtaget din anmeldelse og vurdere ud fra det indsendte, at vi ikke kan pålægge [butikken] et erstatningsansvar for påkørslen af kampesten, den er meget stor og stikker ikke ud mere en 5 cm, det er derfor alene føreren af bilens ansvar, dette betyder derfor du vil blive opkrævet selvrisiko for denne skade'.

Ved mail af 9. december 2015 skrev klager:

> 'Jeg notere mig at du skriver 'den er meget stor og stikker ikke ud mere end 5 cm'. Det er en absolut relativ vurdering, og slet ikke et sagligt og lovgivningsmæssigt svar. Jeg må understrege at stenen stikker klarligt længere ud end de 5 cm. Stenen er ca. 50 cm. høj og er fuldstændig uden for synsfelt i et højresving fra førerens venstre side.
>
> Jeg må gøre Mondux opmærksom på følgende:
> Lovgivning vedr. privat parkering:
> 'Sker der et uheld, som skyldes vejens tilstand, vil grundejeren få en bøde og blive dømt til at betale erstatning for den skade, der er sket. Grundejerens forsikring dækker normalt erstatninger for skader, som følge af hændelige uheld'
>
> Du skriver at det alene er førerens ansvar. Jeg vil gerne have den del behæftet med en henvisning til færdselsloven og parkering på privat anlæg.
>
> Vælger Mondux at fastholde deres vurdering af min skade, må konsekvensen være at alle mine forsikringer bliver opsagt og flyttet til andet forsikringsselskab. Jeg er i særdeleshed utryg omkring Mondux behandling af mit forsikringsanliggende som desværre virker uprofessionelt og overfladisk'.

Den 2. februar 2016 modtog vi klagers klage til Ankenævnet. Klager henviser til sin Bilforsikringspolice hos Mondux og redegør i sin sagsfremstilling bl.a. for dialogen med ansvarsselskabet.

Vurdering
Klager har tegnet Bilforsikring med kaskodækning. Til forsikringen hører en selvrisiko på kr. 5.055,00. Gældende forsikringsbetingelser er Superelitebilist nr. 1.0.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 12 'Selvrisiko' fremgår det bl.a.:

> ’Forsikringen er påført en selvrisiko af enhver skade, størrelsen af denne fremgår af policens forside’.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 17 'Omfang' fremgår det bl.a.:

> ’Kaskoforsikringen dækker enhver skade, der påføres det sikrede køretøj’.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 12 opkræves der en selvrisiko ved enhver skade, som påføres det sikrede køretøj, og som anmeldes på forsikringen.

Ved uheldet den 26. november 2015 på parkeringsanlægget ved [butikken], …, …, blev klagers bil påført skade, da klager påkørte kampesten placeret i stenbed.

Klager anmeldte skade på hans køretøj til Bilforsikringens kaskodækning og har gjort gældende, at placeringen af stenen som klager påkørte var ansvarspådragende for [butikken]. Klager har ikke fået besigtiget skade på sit køretøj af taksator.

Mondux vurderede, at [butikken] ikke ifaldt erstatningsansvar for den skete skade, og med hjemmel i forsikringsbetingelserne pkt. 12 blev der opkrævet selvrisiko på kr. 5.055,00.

Hvis der opkræves selvrisiko for en skade, men det viser sig, at skaden på køretøjet kan henføres til en ansvarspådragende handling fra en anden part, da kan selskabet søge regres for den opkrævede selvrisiko.

Som det ses af bilagte oversigtsbillede af parkeringspladsen, kunne klager ikke undgå at se kampestenen ved højresving fra … ind på parkeringspladsen og straks herefter højresving ind på første parkeringsbås. (Stenen er placeret i stenbed for at forhindre uhensigtsmæssig parkering (delvist) i/henover stenbed.) Henset til bl.a. forannævnte og at stenen ikke rakte mere end fem cm ud over kantstenen ved stenbedet vurderer vi, at det ikke er muligt at løfte bevisbyrden for, at [butikken] ifalder ansvar for skaden på klagers køretøj. Vi finder derfor grundlag for at fastholde opkrævning af selvrisiko hos klager. (Vi har noteret os, at ansvarsselskabet ikke finder grundlag for, at [butikken] ifalder ansvar for den skete skade.)

Af ovennævnte grunde skal vi således fastholde opkrævet selvrisiko på kr. 5.055,00 i medfør af forsikringsbetingelserne pkt. 12, da vi ikke finder grundlag for, at [butikken] ifaldt ansvar for skade på klagers bil”.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> ”**12. Selvrisiko**
> Forsikringen er påført en selvrisiko af enhver skade, størrelsen af denne fremgår af policens forside ved en kombineret ansvars- og kaskoskade opkræves selvrisikobeløbet kun én gang.
> …
> **17. Omfang**
> Kaskoforsikringen dækker enhver skade, der påføres det sikrede køretøj”.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/11 2015 en kaskoskade på sin bil. Af skadeanmeldelsen fremgik det, at han den 26/11 2015 på parkeringsanlægget ved butikken fik ridset sin kofanger ved højre forhjul, da hans bil påkørte en kampesten, som var placeret i et stenbed, og som ragede ud i parkeringsbåsen. Klageren har over for nævnet anført, at kampestenen var umulig at se fra hans venstre side, da den lå på hans højre side i lav højde, og at butikken over for ham har tilkendegivet, at stenens placering er et problem, da der har været flere påkørsler.

Selskabet har dækket skaden på klagerens bil og har i forbindelse hermed opkrævet klagerens selvrisiko på 5.055 kr.

Klageren er af den opfattelse, at butikken bærer ansvaret for skaden, og at selskabet skal søge regres hos skadevolderen. Selskabet har afvist dette med henvisning til, at det ikke er muligt at løfte bevisbyrden for, at placeringen af stenen er ansvarspådragende for butikken.

Selskabet har ikke nogen pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod en eventuel skadevolder. Da selskabet har dækket den anmeldte skade på klagerens bil i henhold til den tegnede kaskoforsikring, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko hos klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand