Ankenævnet for Forsikring

Den 14. september 2016 blev i sag nr. 89016:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hesteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i forbindelse med, at ponyen er blevet uanvendelig.

Klageren har anmeldt, at hans pony har været halt siden april måned 2015 på grund af spat, og at behandling ikke har hjulpet. Han kræver på denne baggrund, at forsikringen udbetaler uanvendelighedsdækningen på 30.000 kr. Det fremgår af sagen, at klageren har aflivet ponyen i januar 2016.

Selskabet har over for nævnet anført, at klageren har tilsidesat de forskrifter for behandling af ponyen, som selskabets dyrlæge har udstukket, og at klageren ikke har bevist, at ponyen ikke ville være blevet anvendelig, hvis den relevante behandling var foretaget. Selskabet har endvidere henvist til, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.4.4, at hvis forsikringstageren fravælger relevant veterinærfaglig anerkendt behandling, går retten til erstatning tabt.

I klagen til nævnet af 26/1 2016 har klageren blandt andet anført:

> "Ponyen … er ikke rengående, og ud fra røntgen får han konstateret spat d. 4 maj 2015 på begge bagben. Vi får smeden til at give den kiler på bagsko, og behandler den med Tildren d. 20 maj 2015.

Dyrlægen kommer og konstatere, at den stadig ikke er rengående i longe d. 11 juni, og syntes vi skal lade den stå yderligere 1 måned. Vi begynder langsom genoptræning af ponyen, og da rytteren begynder at trave på ponyen er den stok halt igen. Nye røntgenbilleder tages d. 27 aug. de viser at spat stadig er aktiv. Skadesanmeldelse sendes til forsikringen, og dyrlægen sender røntgen og attest til Alm. Brand. Vores dyrlæge vurdere, at den er uanvendelig. Forsikringen syntes vi skal give den 3 måneder mere, hvor den ikke rides og hvis den stadig ikke er rengående efter dette, vil den bliver erklæret uanvendelig.
Dyrlægen kommer d. 17 dec. 2015 og konstatere, at den stadig ikke er rengående, og der tages nye røntgenbilleder der viser, at spat stadig er aktivt og der ikke er sket en synlig bedring.
Ponyen har i hele perioden haft kiler på bagben og gået på fold hver dag.
Ponyen har været halt siden april måned 2015, og har nu været halt i over 9 mdr. Vi har forsøgt genoptræning 2 gange, hvor vi er startet ridning op i skridt på ponyen, og begge gange konstateret at den stadig er halt. Smeden har svært ved at beskære og sko bagben, da det er ubehagelig for ponyen og den har svært ved at holde balancen, da den ikke kan bøje benet korrekt ved skoning. Dyrlægen kan ikke lave bøjeprøve, da det gør ondt og den viser modstand mod det.
Der sendes nye røntgen billeder til Alm.Brand lige før jul, og de vil at vi behandler den yderligere med Depo Medrol. Vi vælger at sende en klage til forsikringen over deres afgørelse. Vi kontakter selv forsikringsselskabet i begyndelsen af uge 1 januar 2016, og de beder om at få røntgen taget i december gensendt. De har ikke på noget tidspunkt selv ønsket at se video af [klagerens pony], hvilket vi selv foreslår i telefonen og sender video til dem torsdag d.14 januar 2016.
Som det fremgår af vores klage, så spørger vi til, hvad vi så gør om 1 måned hvis vi vælger at behandle [klagerens pony]. Det svarer de ikke på.
De svarer ikke på om de mener, at [klagerens pony] kommer til at fungere på samme niveau som tidligere. De kommentere heller ikke på den video der er tilsendt, hvor de kan se hvor halt [klagerens pony] er og hans besvær med at trave. Har deres dyrlæge overhovedet set videoen?
[Klagerens pony] var rigtig dårlig gående til sidst, som vores dyrlæge skriver i mail d.22/1-2016 og hun vurdere, at udsigterne til at ponyen bliver ridehest igen er usynlige små og vi vælger selv at aflive ponyen d. 14/1-2016.
Vi føler selv at vi har gjort, hvad vi kan for [klagerens pony], og at forsikringen udelukkende ønsker at trække sagen i langdrag.
Alm.Brand vil at vi forsat behandler på en pony, som vores egen dyrlæge mener er uanvendelig. Hvorfor foreslog de ikke den behandling i september 2015 som de nu vil at vi skal behandle ponyen med? Der var det ikke på tale, eller blev nævnt over for vores dyrlæge.
[Klagerens pony] var meget dårlig gående til sidst, og han havde svært ved at trave, og derfor har vi fravalgt yderligere behandling som Alm. Brand vil, da vi mener at det ikke har noget formål, og når vi heller ikke kan få et videre forløb fra Alm. Brand for hvad så om 1 måned? Skal vi så lade ponyen stå yderligere et par måneder og behandle på den igen, det kan vi ikke få et svar på. Ponyen har været halt siden april 2015, og har 2 gange været igennem genoptræning, men erklæres halt igen begge gange. Røntgen fra d.27/8-2015 viser endda en forværring af spat og de sidste røntgen fra dec.2015, viser heller ingen forbedring, men forsat aktiv spat på begge bagbens haser.
Vi ønsker, at klage over Alm.Brand, da vi mener at de trækker sagen i langdrag og det er ikke rimmeligt over for en pony, der har været halt siden april 2015 og hvor egen dyrlæge vurdere helt tilbage i august 2015 at den er uanvendelig, at vi forsat skal behandle på den uden en tidshorisont og en plan fra alm. Brand.

Spat er en kronisk forandring i hasens glideled med knoglenydannelser og ødelæggelse af ledbrusken. Det er en lidelse, som kan være smertefuld for hesten i den aktive fase. Senere kan foregå en sammenvoksning af ledfladerne, hvorved smerten aftager. Hård belastning vil dog kunne medføre, at der opstår ny aktivitet i leddet med smerte til følge. Kilde: Netdoktor.dk.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Alm.Brand anerkender, at [klagerens pony] er uanvendelig og erklærer ham uanvendelig. Han er uanvendeligheds forsikret for 30.000 kr. At de ud fra video og vores egen dyrlæges vurdering og røntgen som ikke viser en synlig forbedring efter 9 måneder anerkender, at han ikke bliver ridehest igen."

I brev af 8/2 2016 til nævnet har selskabet heroverfor bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Vi har på baggrund af forsikringsaftale brud, afvist udbetaling af [klagerens ponys] uanvendelighedserstatning. Dette skyldes, at klager har fravalgt selskabets dyrlæge …s forskrifter for behandling af [klagerens pony].

Jf. punkt 1.4.5 har forsikringstager pligt til nøje at følge dyrlægens og Alm. Brands forskrifter for behandling. Hvis forsikringstageren fravælger relevant veterinærfaglig anerkendt behandling, går retten til erstatning tabt.

Vores anbringende
Selskabet dyrlæge … bliver første gang i september 2015, forelagt [klagerens ponys] historik, af klagers dyrlæge. …. Ud fra givende oplysninger, forventes det, at ponyen er forsøgt behandlet med alle veterinærfaglige relevante procedure. Derfor aftales det, at ponyen skulle have 3 måneders restitution.
Dette er begrundet med, at fordi [klagerens ponys] forandringer er i midterste glideled, og ikke i det øvre eller nedre, er sandsynligheden overvejende for fuld funktionsdygtighed, ligeså snart de to glideled er vokset sammen - se i øvrigt vores brev til klager af 15. januar 2016 (bilag E), afsnit 2, 4. linie. Det forventes altså, ud fra [selskabets dyrlæges] mangeårige erfaring, at hesten kan komme sig helt og vil komme til at præstere på samme plan som inden skaden.

Efter de 3 måneders restitution tilser [klagerens dyrlæge] atter [klagerens pony] og konstaterer her, at han stadig ikke er rengående. Hun kontakter derfor igen [selskabets dyrlæge], og her bliver han gjort bekendt med den manglende relevante ledbehandling. Det aftales derfor at dette forsøges, hvilket klagers dyrlæge medgiver er oplagt.

Det aftales, at hesten ledbehandles med præparatet Depo-Medrol og revurderes efter 4 uger, hvis ikke der er betragtelig forbedring, som vil indikere fuld funktionsdygtighed, vil hesten blive godkendt på uanvendelighed og, klager vil får udbetalt sin erstatning.

Konklusion
Klager har på trods af skriftlig og telefonisk oplysning om konsekvenserne, fravalgt selskabets Dyrlæge …s veterinærfaglig relevante behandling og har derfor frasagt sig retten til udbetaling af erstatning."

Ved brev af 17/2 2016 til nævnet har klageren hertil blandt andet anført:

"Jeg har modtaget Alm.Brand's svar på min klage, og har følgende kommentar:

Alm Brand skriver, at forandringerne er i midterste glideled og sandsynlighed for fuld funktionsdygtighed ligeså snart de 2 glideled er vokset sammen. Der gøres opmærksom på, at [klagerens pony] har spat i begge bagben. [Klagerens dyrlæge] som har tilset ponyen i hele perioden, skriver i en mail d.15/2 2016 at der ikke er tegn på sammenvoksning og hendes vurdering er at ponyen ikke vil blive haltfri på VB, da der ikke er sket fremskridt røntgengenologisk i perioden.

Det er ikke korrekt, at vores dyrlæge medgiver at forsat behandling er oplagt. Hun gør netop Alm.Brand opmærksom på at ponyen er ringe gående telefonisk. I mail fra d. 22/12016 skriver hun at [klagerens pony] var dårlig gående og udsigterne til at han vil blive ridehest igen var usynlige små. Denne mail fra [klagerens dyrlæge] er i sin tid vedlagt vores klage til Ankenævnet for Forsikring. Alm.Brand har på intet tidspunkt bedt om video af ponyen for at se hvordan han gik.

I vores klage til Alm.Brand spørger vi netop til videre forløb og hvad vi så skal efterfølgende, hvis vi valgte at behandle ponyen med Depo-Medrol og om Alm. Brand så efterfølgende vil forlange yderligere behandling. Det svarer de ikke på i deres svar på vores klage. Nu da Alm. Brand er bekendt med at ponyen er aflivet skriver de i deres svar på vores klage til Ankenævnet, at det aftales at ponyen ledbehandles med DepoMedrol og revurderes efter 4 uger, hvis ikke der er betragtelig forbedring, som vil indikere fuld funktionsdygtighed vil hesten blive godkendt på uanvendelighed. Det var netop det vi spurgte om i sin tid, da ponyen var i live og kunne ikke få at vide, hvad vi så skulle efterfølgende. Vi er af den opfattelse at Alm.Brand yderligere bare vil forlange forsat restitution og forsat behandling og vil til enhver tid påpege at vi fravælger relevant behandling og derfor har frasagt sig retten til udbetaling den dag vi vælger at sige stop.

Er det relevant, at forsætte behandling på en pony som har stået stille siden april 2015 med aktiv spat i begge bagben, og hvor vores egen dyrlæge vurdere ud fra røntgen, taget 27/8 og 17/12 2015 at ponyen ikke vil blive haltfri på VB og ikke vil udelukke en aktiv inflammationsproces, som giver anledning til smerter, er det ikke bare at trække sagen i langdrag uden hensynstagen til en pony, som har været halt i lang periode, hvor røntgen ikke viser tegn på sammenvoksning, men tegn på at den aldrig vil blive haltfri på VB.

Jeg fastholder min klage over Alm.Brand, og syntes de har forsøgt at trække sagen i langdrag, når vores egen dyrlæge, som har tilset [klagerens pony], under hele forløbet mener at ponyen er er uanvendelig og ikke vil blive haltfri og yderligere behandling, hvor vi netop ikke kunne få en plan for videre behandlingsforløb, hvis vi valgte at behandle ponyen med Depo-Medrol viser at vi ikke kunne vide hvor lang tid der ville gå før Alm.Brand ville træffe en beslutning."

Ved brev af 26/2 2016 til nævnet har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"**Supplerende sagsfremstilling**
Det afgørende spørgsmål i sagen er, om klager har ført det fornødne bevis for, at sagsøger er berettiget til dækning for uanvendelighed, jf. bilag A (afsnit 5.1), herunder om klager i den sammenhæng har iagttaget de forpligtigelser, der påhviler ham, jf. bilag A (afsnit 1.4)

Klager skal således bevise hestens varige og totale uanvendelighed, jf. betingelserne. Det er i den forbindelse vigtigt, at klager tabsbegrænser og respekterer de rimelige og rele-

vante behandlingsformer der findes, herunder foreslås af selskabet, selskabets dyrlæge og, for den sags skyld, klagers egen dyrlæge, jf. netop også betingelsernes bestemmelser herom.

Særligt for så vidt angår uanvendelighedsdækningen, og klagers bevisførelse i den forbindelse, er det således afgørende, at hestens behandling sker på baggrund af dialog mellem selskabet og klager samt de respektives dyrlæger.

Det er selskabets opfattelse, at der har været en sådan dialog. Hestens tilstand blev således løbende drøftet mellem parterne. Og selskabet finder særlig anledning til at påpege, at der mellem dyrlægerne var enighed om de nævnte behandlingsformer først bestående i en 3 måneders hvileperiode og herefter behandling med Depo-medrol. Behandlingen, som der mellem dyrlægerne var enighed om, havde til formål at gøre hesten fuldt anvendelig igen.

Selskabets afvisning beror hovedsaligt på de omstændigheder,

at klager fravalgte behandlingen med Depo-medrol, som ifølge begge dyrlæger var rimelig og relevant, og dermed ikke iagttog betingelsernes afsnit 1.4:

> *'Hvis forsikringstageren fravælger relevant veterinærfaglig anerkendt behandling, går retten til erstatning tabt.*
>
> *1.4.5 Nøje at følge dyrlægens og Alm. Brands forskrifter for behandling. Herunder at lade hesten overføre til hospital/klinik, hvis Alm. Brand efter samråd med dyrlægen mener, at det er rimeligt under hensyn til lidelsens diagnosticering og/eller behandling.'*

at klager i forlængelse heraf heller ikke kan antages at have ført bevis for hestens uanvendelighed, jf. betingelsernes afsnit 5.1:

> *'Forsikringen dækker 5.1.1 Forsikringen dækker hestens varige og totale uanvendelighed eller varigt nedsatte anvendelighed.'*

at det var forventet at hesten, selv uden behandling, med tid ville være kommet sig helt og derved være blevet fuld ud anvendelig igen. Selskabets dyrlæges erfaring samt studier viser, at heste med netop denne lidelse med tiden kommer sig helt, men da der er tale om biologisk materiale er det umuligt at sætte en nøjagtig tidshorisont.

Supplerende anbringender
Røntgenbillederne af 27. august 2015 og 17. december 2015 blev forelagt [selskabets dyrlæge], som vurderede, at der var en overvejende sandsynlighed for fuld funktionsdygtighed ved korrekt behandling. For at fremme helingen, blev det anbefalet, at [klagerens pony] skulle behandles med Depo-medrol.

[Klagerens dyrlæge] har både overfor sagsbehandleren og selskabets dyrlæge medgivet, at en Depo-medrol var en relevant behandlingsform.

Selskabet har den 14. januar efter aftale med klager modtaget 4 youtube klip af henholdsvis 14, 23, 16 og 27 sekunder. Kvaliteten af disse var på grund af fremvisningen af hesten, samt optagelsernes længde, ikke af en karakter der kunne bruges til noget konklusivt. Der var i øvrigt ikke uenighed om hestens tilstand.

Vi modtog klippene sammen med en mail hvori klager skrev, at de ikke vil følge selskabets vejledning. (bilag F/video.)

På trods af dette kontaktede sagsbehandleren den 15. januar 2016, for en sikkerheds skyld, klager, for at sikre hvad formålet med klippene var, herunder om de skulle bruges i behandlingen af sagen, eller om klager havde besluttet sig definitivt. Klager bekræftede mundtligt overfor sagsbehandleren, at de ikke var interesserede i at behandle mere på [klagerens pony] og sagsbehandleren informerede herefter klager om, hvilke konsekvenser det vil have i forhold til udbetaling af erstatning.

Sagsbehandleren bekræftede endvidere, i samme samtale, over for klager, at det selskabet bad om var, at [klagerens pony] blev behandlet med Depo-medrol i begge bagben og effekten af dette blev vurderet efter 4 uger. Hvis ikke det havde den forventede effekt, ville selskabet acceptere, at hesten var uanvendelig.

Selskabet er ikke blevet informeret om, at [klagerens pony] er blevet aflivet, sagsbehandleren aftalte netop med klager den 15. januar 2016, at de skulle sende en mail, når aflivningen havde fundet sted, således at forsikringen kunne ophøre rettidigt. Sagsbehandleren er af klager den 19. januar 2016, blevet bedt om at opsige forsikringen pr. 1. marts 2016."

I brev af 10/3 2016 til nævnet har klageren hertil blandt andet anført:

"Som jeg har nævnt i brev af 17/2-2016 skriver [klagerens dyrlæge] i mail fra 22/1-2016 at forsikringsselskabet har været meget undvigende i deres beslutninger, og at de efter [klagerens dyrlæges] mening har besværliggjort og trukket tingene i langdrag. Derfor er det ikke korrekt når Alm. Brand skriver, at de syntes der har været en god dialog. Alm. Brand har på intet tidspunkt taget kontakt til mig hverken telefonisk eller skriftligt for, at fortælle om deres behandlingsplan. Vi henvender os selv telefonisk til Alm. Brand i januar for at høre til hvad vi skal efterfølgende, hvis vi vælger at behandle med Depo-Medrol.

Derfor er det ikke korrekt, at behandling sker på baggrund af dialog mellem selskabet og klager og de respektives dyrlæger. Der har ikke været dialog mellem klager og Alm. Brand i dette forløb overhovedet før januar 2016.

Jeg skriver i brev af 12/2-2016 om det er dyrlægefagligt relevant, at forsætte behandling på en pony som har stået stille siden april 2015 med aktiv spat på begge bagben, og hvor røntgen ikke viser nogen bedring overhovedet eller tegn på sammenvoksning af led. Dette har jeg ikke fået svar på.

Alm. Brand henviser i deres breve til [selskabets dyrlæge]. Der er ingen udskift fra journal eller andet hvor han som dyrlæge bekræfter, at han reelt har kigget på røntgen billeder og hvorfor han mener det er dyrlægefagligt, at forsætte behandling ud fra de sidste røntgen billeder, og hvorfor han ikke er enig i [klagerens dyrlæges] vurdering af ponyen og hvorfor han ikke mener, at den er uanvendelig og hvor han bekræfter at ponyen vil komme til at fungere som spring pony igen på samme niveau som tidligere.

Alm. Brand har heller ikke kommenteret på hvorfor man ønskede at få røntgen billeder gensendt. Har man truffet en beslutning uden man reelt har kigget på røntgen.

Man har heller ikke redegjort for hvorfor man i september 2015, siger til [klagerens dyrlæge] telefonisk, at vi skal give ponyen den 3 måneder mere og hvis der ikke er bedring, så vil man erklære den uanvendelig og efterfølgende i dec. vi man forsætte behandling trods det, at røntgen ikke viser tegn på begyndende sammenvoksning overhovedet.

Desuden viser det også at [klagerens dyrlæge] ikke har været bekendt med, at man vil anderkende uanvendelighed efter 1 måned hvis der ikke er en bedring ved at behandle med Depo- Medrol.

[Klagerens dyrlæge] skriver i mail af 22/1 at hun godt kan forstå vores beslutning om at aflive [klagerens pony], da hun syntes forsikringsselskabet har været meget undvigende i deres beslutninger, og man derved ikke kunne vide hvor langt de ville trække en beslutning endnu.

Desuden skriver [klagerens dyrlæge], at [klagerens pony] var rigtig dårlig gående og udsigterne til at han blev ridehest igen var usynlige små og derfor er det ikke korrekt, at egen dyrlæge mener at det er relevant med forsat behandling som jeg også har nævnt tidligere. Som tidligere nævnt har [klagerens dyrlæge] netop sagt i telefon til Alm. Brand at ponyen var dårlig og [klagerens dyrlæge] skriver i mail af 22/1, at det var den rigtige beslutning af aflive ponyen.

Derfor er det ikke korrekt, at hestens forsatte behandling sker på baggrund af dialog mellem selskabet og klager samt de respektives dyrlæger. [Klagerens dyrlæge] gør netop opmærksom på, at ponyen er dårlig.

Vi har i den skriftlige klage til Alm. Brand d. 12/1-2016 spurgt efter en handlingsplan, og spurgt efter hvad vi så skal efterfølgende, hvis vi valgte at behandle ponyen yderligere og som det fremgår af Alm. Brands svar d. 18/1-2016 på vores klage skiver de intet om dette.

[Klagerens ægtefælle] var d. 14/1 i telefonisk kontakt med Alm. Brand og der spørger hun netop efter en forsat plan og får at vide, at Alm. Brand vil anerkende uanvendelighed hvis der ikke er synlig bedring efter forsat behandling 1 måned efter. Hun spørger hvad de så vil hvis de mener, at der er en lille bedring og det kan hun ikke få et svar på. Hun spørger om vi så skal lade den stå et par måneder mere, og behandle yderligere på ponyen og det kan hun ikke få et svar på, desuden kan vi ikke få dette bekræftet skriftligt, at man vil anerkende uanvendelighed hvis der ingen bedring er.

Hvis man ikke vil anderkende [klagerens dyrlæges] vurdering af ponyen på det tidspunkt, hvorfor vil man så anderkende den efterfølgende. Man vil altid kunne sige, at man mener at der er en lille bedring og derved kræve, at vi skal forsætte behandling på en pony som egen dyrlæge helt tilbage slut august mener er uanvendelig som ridehest.

Vi har gjort hvad vi kunne for ponyen og har ved at lade den stå siden april måned håbet, at den vil blive ridehest igen. Men da de sidste røntgen billeder ikke viser en bedring overhovedet, og ydermere viser tegn på smerter og da vi heller ikke kan få en klar melding fra Alm. Brand vælger vi at aflive ponyen, da den var ringe gående og havde svært ved at trave på folden, og der ikke var udsigt til at den vil blive ridehest igen.

Alm. Brand skriver, at de ikke er blevet informeret om at [klagerens pony] er blevet aflivet. Dette er ikke korrekt. Alm. Brand blev d.19/1 bedt om at opsige alle forsikringer på [klagerens pony]. Desuden er de telefonisk blevet informeret om at ponyen vil blive aflivet."

I brev af 11/4 2016 til nævnet har selskabet hertil blandt andet bemærket:

> "Jf. vedlagte udtalelse fra Alm. Brands veterinærkonsulent, [selskabets dyrlæge], bilag L, er hestens ledforandringer ikke af så kritisk karakter, at der ikke er en god prognose for opheling og dermed tilbagevenden til fuld funktionsdygtighed. Ydermere skal det bemærkes, at hesten ville være optimmalt smertedækket i de ca. 4 uger den skulle være under behandling med DepoMedrol, da den smertestillende effekt er endnu et af præparatets egenskaber.
> …
> [Klagerens dyrlæge] kontakter den 18. december 2015 som aftalt [selskabets dyrlæge], efter den før omtalte 3 måneders restitutionsperiode. Her bliver det klart for selskabets dyrlæge, at den føromtalte Depomedrol behandling ikke var foretaget. Denne bliver igen forelagt [klagerens dyrlæge] og det aftales dyrlægerne imellem, at hesten skal behandles og revurderes efter 4 uger. Det er her af [selskabets dyrlæges] klare opfattelse, at eftersom det er [klagerens dyrlæge] der er behandlende dyrlæge, at hun kontakter klager med henblik på en aftale herom. Men [klagerens dyrlæge] kontakter ikke sin klient, før den 6. januar 2016 med besked om denne behandling.
>
> Klager kontakter efter samtale med [klagerens dyrlæge] den 6. januar 2016 dyreforsikringsafdelingen og udtrykker deres bekymring for, hvor længe hesten skal gå, efter den er blevet behandlet med Depomedrol. Her bliver det klart for skadebehandleren, at [klagerens dyrlæge] ikke har kontaktet hendes klient med information om den videre plan før nu og at planen ikke er klar for alle parter, derfor beder skadebehandleren [selskabets dyrlæge] om at kontakte [klagerens dyrlæge] igen. se bilag M, hvori det fremgår hvilken korrespondance der finder sted mellem [selskabets dyrlæge] og skadebehandler. (svaret fra [selskabets dyrlæge] kommer den 12. januar, han har afventet at modtage røntgen billederne på ny).
>
> Klager skriver i skrivelse af 10. marts 2016, at han i brev af 12. februar 2016 (Jeg går ud fra det er klagen af 12. Januar 2016, han mener, se bilag D) spørger til, 'om det er veterinærfagligt relevant, at fortsætte behandlingen af en pony der har stået stille siden april 2015.' Det er selvfølgelig beklageligt, at klager ikke føler, at vi i vores svar af 18. januar 2016, svarer direkte på klagers spørgsmål. Men selskabet mener bestemt, det er relevant at fortsætte behandlingen, fordi både selskabets veterinærkonsulents mangeårige erfaringer, samt et utal af studier viser den gode prognose. Og ydermere med det faktum i mente, at vi ikke forventer nogen har interesse i at aflive en hest, der har gode muligheder for at komme sig.
>
> Grunden til selskabet den 6. januar 2016 beder [klagerens dyrlæge] genfremsende røntgen billederne, tidligere fremsendt den 3. september 2015, er fordi [den dyrlægepraksis], hvor [klagerens dyrlæge] er ansat, sender røntgen billeder i en form, der er selvudslettende efter 14 dage, derfor var selskabet nødsaget til at indhente dem igen, da [selskabets dyrlæge], under ingen omstændigheder tager stilling til en sådan sag, uden at se på al dokumentation der må foreligge. Se Bilag K, hvori det fremgår hvordan linket til røntgenbillederne fungerer.
>
> Det er af vores opfattelse, at klager var klar over, at der er tale om en periode på 4 uger, fra hesten er led behandlet med DepoMedrol til hesten skal vurderes igen og at hvis denne ikke er i betragtelig bedring herefter, vil den blive accepteret på uanvendelighedsforsikringen. [Klageren] skriver i mail af 14. januar 2016: 'Vi kan vælge at behandle ham, som i siger vi skal gøre og lade ham gå en måned mere få erklæret ham uanvendelig og få forsikringspengene udbetalt, eller vi kan vælge at tænke på ponyen, og ikke udsætte ham for

mere smerte og ubehag, ved at være halt og selv aflive ham.' Se bilag F. (er i øvrigt ikke klar over hvem … er, som klager har talt med den 14. januar 2016 og lavet med om at sende videoklip.)

Det skal her bemærkes at [klagerens dyrlæge], i mailen a 22. januar 2016, lægger vægt på i afsnit 3, linje 4 at [klagerens ponys] tilstand ikke var så dårlig at det var i strid med dyreværnsloven. Se bilag O.

Vi modtager den 14. januar 2016 mail med link til youtube af hesten samt klagers beslutning om at fravælge yderligere behandling og at de vil aflive ham (Bilag F). Den 15. januar 2016 kontakter jeg klager, for at høre om de er sikre i deres beslutning og jeg forklarer konsekvenserne af denne, altså at de mister retten til erstatning. Jeg ridser situationen op, fortæller det drejer sig om, at han skal have den føromtalte ledbehandling, have 4 ugers ro og hvis ikke der er en betragtelig bedring, vil han blive godkendt på uanvendelighedsforsikringen. Klager fortæller de har truffet deres valg og vil ikke fortsætte behandlingen. Så spørger jeg hvad meningen er med videoerne, om det er meningen jeg skal sende dem videre vil vurdering hos vores dyrlæge, fordi så skal de ikke få slået hesten ned, før de har fået en tilbagemelding, for hvis de slår ham ned, uden Alm. Brands accept, medens sagen behandles, vil han miste retten til erstatning. Og jeg får den besked, at de vil få slået ham ned snarest, her fortæller jeg klager at så vil jeg ikke sende video linket til vores dyrlæge, da det så er uden betydning. Jeg fortæller ham endvidere at han kan sende mig en mail, ligeså snart hesten er aflivet, så jeg kan opsige forsikringen rettidigt, men klager ønsker jeg opsiger forsikringen pr. 1. marts 2016. Se bilag J.

Selskabet er i skrivende stund stadig ikke klar over, hvornår hesten reelt er aflivet, [klagerens dyrlæge] skriver i sin mail til klager den 22. januar 2016 (fredag i uge 3)(Bilag H) 'at hun godt kan forstå deres beslutning om, at aflive [klagerens pony] i forrige uge' - så må den være aflivet i uge 1.(4.-8. januar 2016) Men klager skriver i mail den 14. januar 2016,(Bilag F) 'at videoerne er optaget i denne uge' (14. januar er torsdag i uge 2)."

Klageren og selskabet har yderligere kommenteret sagen i indlæg af 24/4 2016 og 18/5 2016.

I udateret udtalelse fra klagerens dyrlæge (formentlig fra september 2015) om hestens uanvendelighed hedder det blandt andet:

"Ovenstående hest blev første gang set af undertegnede dyrlæge d. 30/4-2015 idet hesten havde været halt i ca. 4 uger og blev ikke rengående efter ro. Ved den initielle halthedsundersøgelse fandtes hesten 1-1,5 halt på venstre bagben på venstre volte. Hesten var ikke halt på højre volte samt ved mønstring ligeud på fast bund. Ved bøjeprøve af venstre bagben er hesten 2 grader halt og ved bøjeprøve af højre bagben er hesten 3 grader halt ligeud. Ved longering efter bøjeprøve er hesten fortsat 2 grader halt venstre bagben.

Ved anlæggelse af lokalanalgesi i glideled på venstre bagben forbedre haltheden i longe og bøjeprøve reaktionen på venstre bagben forbedres markant, dog ses fortsat en lille smule halthed efter flexion. Det forsøges at anlægge en tibialisblokade på venstre bagben, men hesten er nu meget svært at stikke i og er til fare for dyrlæge og personer omkring sig. Derfor anlægges ikke flere blokade og der tages røntgenbilleder af begge haser.

På røntgenbillederne ses spatforandringer på begge bagbens midterste glideled. Hesten behandles med Tildrendrop, og gives ro. Der anlægges bagsko med kiler på begge bagben.

Ved kontrolbesøg 21/7-15, efter ca 3 måneders ro/sygefold, er hesten rengående og sætte forsigtigt i gang med genoptræning over 3 måneder.

D. 27/8-15 tilses hesten igen da hesten er gået i gang med travarbejde og er efter 1 uges trav halt igen. Hesten er halt på begge bagben under rytter. I longe findes hesten halt 1 grad halt højre bagben på venstre volte og 1 grad halt venstre bagben på højre volte. Bøjeprøve at HB viser nu udtalt halthed 3 ud af 5 grader. Ved bøjeprøve af VB kan hesten kun stå med benet i flexion i 3-5 sekunder, hvorefter den er støttehalt på benet ved mønstring.

Ifølge ejer har det været meget svært for smeden at anlægge nye bagsko på hesten, idet den er dårligere end tidligere til at stå med bagbenene i flexion.

Der tages nye røntgenbilleder. På de fire måneder siden sidste røntgenundersøgelse er de røntgenlogiske forandringer, efter min overbevisning, forværret på især venstre bagben.

Grundet den kliniske tilstands forværring og de røntgenlogiske forandringers udvikling, trods behandling, vurderes hesten at være uanvendelig til ridebrug nu og i fremtiden både på hyggeplan og konkurrenceplan. Derfor indstilles hesten til fuld dækning og udbetaling af forsikringssummen iht. Uanvendelighedsforsikringen."

Af mail fra klagerens dyrlæge til klageren af 15/2 2016 fremgår blandt andet:

"Vurdering af røntgenbilleder fra 27.8.15 og 17.12.15 af [klagerens pony]:

I højre bagbens has ses i distale intertarsalled (midterste glideled) udtalte artrotiske forandringer med obliteration af dorsale fjerdedel af ledspalte og uregelmæssige kontur omkring den dorso-mediale ledkant. Forandringer fra august til december er uforandrede i HB.

I venstre has ses der i samme led (midterste glideled) udtalt læbedannelse ved dorsomediale ledkant, men klar ledspalte. Dette er efter min vurdering en aktiv artritis med begyndende atrose. Der ses ikke tegn på fuldstændig ankylose i VB i løbet af den periode som hesten har været halt.

Grundet hesten udtalte kliniske halthed især i VB kan det ikke udelukkes at der er en aktiv inflammationsprocess igang periartikulær som giver anledning til smerter. Idet der ikke er sket ankylose fra april 2015 til december 2015, vurderes det, at fuldstændig ankylose ikke vil finde sted i midterste glideled VB og derfor vil ponyen med stor sandsynlige og efter min vurdering ikke blive haltfri på VB, da der ikke er sket fremskridt røntgenologisk i perioden."

I mail af 22/1 2016 fra klagerens dyrlæge til klageren fremgår det endvidere blandt andet:

"Jeg har jo taget flere af dialogerne med forsikringsselskabet og deres dyrlæge over telefonen, desværre. Jeg har vedhæftet den attest der blev sendt ind på [klagerens pony] i 1/9 - 2015. Den snak jeg havde med [selskabets dyrlæge] er taget over telefonen omkring jul og det har jeg ikke skrevet en attest på, desværre. Jeg må forvente at forsikringsselskabet har noteret deres forløb undervejs, som jeg har gjort det i vores journalsystem.

Jeg har godt læst det svar forsikringsselskabet kom med på jeres klage. Jeg har forsøgt undervejs i dette forløb med [klagerens pony] at tage forsikringsselskabet med ind i overvejelserne omkring behandlingen, for at de kunne få gjort tingene som selskabet forlangte, i et forsøg på at afkorte/optimere forløbet mest muligt, efter den første attest var sendt ind. Det har åbenbart vist sig ikke at være hensigtsmæssigt at tage dem med ind i de overvejelserne da jeg synes det har besværliggjort og trukket tingene i langdrag.

Jeg er meget ked af forløbet, og jeg kan fortsat godt forstå jeres beslutning om at aflive [klagerens pony] i forrige uge, da jeg også synes at forsikringsselskabet har været meget undvigende i deres beslutninger og man derved ikke kunne vide for langt de ville trække en beslutning endnu. På det tidspunkt jeg aflivede [klagerens pony] var han ikke så dårlig at jeg ville kalde det brud på Dyreværnsloven at holde ham i live. Når man siger det er brud på dyreværnsloven skal hesten være så dårlig at den ikke kan stå/rejse sig eller har udtalte smerte eller voldsom afmagring. [Klagerens pony] var rigtig dårligt gående, men ikke i strid med Dyreværnsloven endnu på det pågældende tidspunkt. Men derimod synes jeg han var så dårlig at udsigterne til at han blev ridehest igen var usynlige små. Jeg synes at jeres klage skal gå på at forsikringsselskabet trækker tingene i langdrag, og i skal derfor ikke køre sag på at det har været brud på Dyreværnsloven at holde ham i live. For brud på Dyreværnsloven kræver at hesten er væsentlig dårligere end han var og den sag vil forsikringsselskabet kunne tale sig ud af.

Jeg håber det har været lidt til hjælp, det jeg har skrevet og jeg har vedhæftet attesten på [klagerens pony]. I er velkomne til at ringe hvis i har flere spørgsmål."

I udtalelse af 4/4 2016 fra selskabets dyrlæge hedder det blandt andet:

"Undertegende dyrlæge har som veterinærkonsulent for Alm Brand, vurderet de veterinære aspekter mhp. uanvendeligheds erklæring.

Den 4. september 2015 modtager undertegnede uanvendeligheds attest udarbejdet af [klagerens dyrlæge] (dateret 3. sept 2015).

Efter gennemgang af sagen den 4. sept 2015, hvor det fremgår at hesten har en gigt lignende lidelse i miderste glideled (spat) i begge bagben, som normalt har en god prognose mhp tilbagevenden til normalt arbejde, når leddet vokser sammen enten af sig selv eller evt. i forbindelse med ledbehandling med lægemidlet DepoMedrol (standard behandling), taler jeg med dyrlægen telefonisk. Vi drøfter sagen og gennemgår standard behandling af lidelsen spat : 1) DepoMedrol behandling i leddet, 2) Tildren behandling intravenøst samt 3) korrektiv beskæring og beslag/hestesko og restitution/arbejds frihed i 3 mdr. Vi bliver enige om, at give hesten yderligere restitutions tid samt korrektiv beslag/sko, for at afvente en sammenvoksning af de omtalte glideled og dermed haltfrihed.

Efter denne periode den 18. december 2015 drøfter jeg sagen igen med [klagerens dyrlæge] telefonisk, da hesten stadig findes halt. Ved denne samtale bliver det klart for mig, at hesten ikke har været behandlet efter ovennævnte 3 behandlings punkter, som bl.a. bruges til at fremme ovennævnte sammenvoksning. Derfor foreslår jeg, at ponyen be-

handles med DepoMedrol i omtalte led i korrekte doser med korrekt skridt program og fornyet evaluering 1 mdr senere. Jeg informerer dyrlægen om, at hvis hesten ikke responderer på behandlingen, vil jeg konkludere, at hesten er kronisk uhelbredelig syg og uanvendelig til ridebrug og indstille den til erstatning fra AlmBrand.

Ovennævnte behandlinger af lidelsen spat er standard behandlinger beskrevet i mange internationale lærer bøger samt i talrige artikler."

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"**1.4 Anmeldelse af skade**

…

Forsikringstageren har pligt til for egen regning:

…

1.4.4

At holde en syg eller tilskadekommen hest under dyrlægebehandling og at sørge for vaccination og/eller smitteforebyggelse af den forsikrede hest, hvis en smitsom sygdom truer ifølge veterinærmyndigheder. Det gælder også, hvis nye sygdomme skulle opstå.

Hvis forsikringstageren fravælger relevant veterinærfaglig anerkendt behandling, går retten til erstatning tabt.

1.4.5

Nøje at følge dyrlægens og Alm. Brands forskrifter for behandling. Herunder at lade hesten overføre til hospital/klinik, hvis Alm. Brand efter samråd med dyrlægen mener, at det er rimeligt under hensyn til lidelsens diagnosticering og/eller behandling.

Hvis hesten kommer til skade i udlandet, kan Alm. Brand forlange, at hesten transporteres til Danmark til behandling.

…

5.1. Forsikringen dækker

5.1.1

Forsikringen dækker hestens varige og totale uanvendelighed eller varigt nedsatte anvendelighed.

…

5.4. Sådan beregner vi erstatningen

5.4.1

Ved hestens varige og totale uanvendelighed til ethvert ride- eller kørebrug, erstatter Alm. Brand med forsikringssummen - under forudsætning af, at hesten aflives, og Alm. Brand har givet tilladelse til det, jf. Afsnit 1, punkt 1.4.1.

Alm. Brand kan overtage hesten mod at udbetale forsikringssummen.

Alternativt kan forsikringstageren vælge at beholde hesten, hvis det ikke er i strid med Dyreværnsloven. Der kan da maksimalt udbetales 50 % af forsikringssummen. Hesten skal derefter chipmærkes og ejeren er forpligtet til ikke længere at anvende hesten til konkurrencebrug.

5.4.2

Ved hestens varige nedsatte anvendelighed til ethvert ride- eller kørebrug, erstatter Alm. Brand med et beløb, der svarer til den nedsatte anvendelighed, dog maksimalt 50 % af forsikringssummen.

Hesten skal efterfølgende chipmærkes, og ejeren er forpligtet til ikke længere at anvende hesten til ride- eller kørebrug."

Nævnet udtaler:

Den 3/9 2015 anmeldte klageren til selskabet, at ponyen var halt, da den led af spat. I overensstemmelse med det, som selskabets dyrlæge har anført i udtalelsen af 4/4 2016, lægger nævnet til grund, at klagerens dyrlæge havde udfyldt en attest til selskabet om ponyens uanvendelighed, som selskabets dyrlæge modtog den 4/9 2015. Videre lægger nævnet til grund, at selskabets dyrlæge den 4/9 2015 herefter telefonisk aftalte med klagerens dyrlæge, at ponyen skulle behandles med 1) depoMedrol behandling i leddet, 2) Tildren behandling intravenøst samt 3) korrektiv beskæring og beslag/hestesko og restitution/arbejdsfrihed i 3 måneder. Da selskabets dyrlæge den 18/12 2015 igen drøftede sagen med klagerens dyrlæge, var ponyen stadig halt. Da hesten ikke var blevet behandlet i overensstemmelse med de retningslinjer, som selskabets dyrlæge havde udstukket for behandlingen, blev det aftalt, at ponyen skulle behandles med depoMedrol i en måned med fornyet evaluering herefter. Nævnet lægger endvidere til grund, at behandlingen med depoMedrol ikke blev påbegyndt, og at ponyen blev aflivet i løbet af januar måned 2016.

Selskabet har afvist at udbetale uanvendelighedsdækning og henviser til, at klageren ikke har bevist, at ponyen var varigt og totalt uanvendelig, at den af selskabet foreskrevne behandling ikke ville have medført, at ponyen blev anvendelig, at ponyens lidelse ifølge selskabets dyrlæge normalt har en god prognose, og at behandling med depoMedrol er standard. Selskabet har endvidere henvist til, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.4.4, at hvis forsikringstageren fravælger relevant veterinærfaglig anerkendt behandling, går retten til erstatning tabt.

Klageren har heroverfor anført, at ponyens halthed ikke blev bedret, selv om at den blev korrekt behandlet. Klageren finder, at det er godtgjort, at ponyen var varigt uanvendelig.

Klageren har i den forbindelse bl.a. henvist til sin dyrlæges udtalelser i blandt andet den udaterede udtalelse - formentligt fra september 2015 - hvor dyrlægen vurderer, at ponyen er uanvendelig til ridebrug nu og i fremtiden både på hyggeplan og konkurrenceplan. Endvidere har klageren henvist til dyrlægens udtalelse af 15/2 2016, hvor hun udtaler, at "idet der ikke er sket ankylose fra april 2015 til december 2015, vurderes det, at fuldstændig ankylose ikke vil finde sted i midterste glideled VB, og derfor vil ponyen med stor sandsynlighed og efter min vurdering ikke blive haltfri på VB, da der ikke er sket fremskridt røntgenologisk i perioden".

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at ponyen var varigt uanvendelig. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale uanvendelighedserstatning til klageren. Nævnet bemærker, at klageren, ved ikke følge de forskrifter for behandling af ponyen, som selskabets dyrlæge havde udstukket, herunder blandt andet med depoMedrol, og ved at aflive ponyen, har stillet sig i en bevismæssigt vanskelig position. I sin afgørelse har nævnet blandt andet lagt vægt på det oplyste om, at depoMedrol er standardbehandling.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels