Ankenævnet for Forsikring

Den 29. juni 2016 blev i sag nr. 89020:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hesteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen for hans hest, der blev aflivet den 4/6 2015.

Selskabet har henvist til, at betingelserne for udbetaling ikke er opfyldt, idet flere dokumentationskrav i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er overholdt.

I skadeanmeldelse af 8/7 2015 til selskabet har klageren bl.a. oplyst:

"**Beskrivelse af uheldet?**	Ved hjemkomst kunne jeg konstatere at hesten, som var på fold, næsten ikke kunne stå på benene, at den dinglede frem og tilbage. Hesten gik rundt i ring og ænsede hverken ting, heste eller mennesker omkring den. Stod bl.a. og vandrede op i en hegnslåge selvom denne var lukket. Den stoppede ikke sin gang, hvis den blev ledt op imod en mur, men blev ved med at gå indtil den til sidst kunne presse sig til siden. Var gul i øjnene og havde som nævnt ovenfor svært ved at holde balancen.
…	
Hvad blev hesten undersøgt/behandlet for?	Hvorfor den ikke kunne holde balancen og ikke ænsede noget omkring sig.
Hvilken diagnose har dyrlægen stillet?	Mulig hjerneblødning. Af dyreværnsmæssige grunde blev hesten derefter aflivet."

Ved brev af 16/7 2015 til klageren afviste selskabet at yde dækning, idet det bl.a. fremgår:

> "Der er flere årsager til erstatningen ikke bliver udbetalt.
>
> 1. Jf. punkt 1.4 skal enhver skade, der kan medføre et erstatningskrav, hurtigst muligt anmeldes til Alm. Brand. - her venter I i 14 dage.
> 2. Ved anmeldelse på Liv- eller Uanvendelighedsdækning skal Alm. Brand have en dyrlægeattest og denne må ikke være ældre end 14 dage gammel - denne har vi ikke modtaget endnu.
> 3. Alm. Brand er ikke blevet forsøgt kontaktet af hverken ejer eller dyrlæge inden aflivningen.
> 4. Selskabet har ikke haft mulighed for, at besigtige hesten inden bortskaffelsen.
>
> Da ingen af betingelserne er opretholdt, vil der ikke blive udbetalt erstatning."

I en udateret dyrlægeudtalelse vedrørende aflivningen er det bl.a. oplyst:

> "Hoppen væltede rundt på marken. Da ejeren forsøgte at præsentere hesten, var han flere gange i fare for at komme under hesten. [Hesten] kunne ikke holde balancen og var ikke kontaktbar. Tilsyneladende kunne hesten hverken se eller høre. Hoppen væltede afsted forover og havde flere steder i hovedet sår efter at have ramt huset på folden.
>
> Vi forsøgte at få beroliget hoppen for at kunne undersøge årsagen til cns-forstyrrelsen. Det var dog ikke muligt hverken at sedere hoppen eller tage blodprøve uden selv af komme i livsfare.
>
> Det blev besluttet at aflive hesten hurtigst muligt af dyreværnsmæssige grunde.
>
> Hoppen blev skudt med boltpistol, fikseret til en stolpe."

Selskabet har i brev af 26/10 2015 til klageren bl.a. anført:

> "Ud fra det fremsendte materiale er der ikke tvivl om, at [hesten] er aflivet i henhold til dyreværnsloven. Årsagen til, at erstatningen ikke bliver udbetalt, er, at betingelserne for udbetaling af erstatning ikke er opfyldt jf. vores brev af 16. juli 2015, som vedhæftes denne mail.
>
> I forhold til den efterfølgende mailkorrespondance i sagen, har jeg følgende bemærkninger:
>
> - Din dyrlæge, burde være vidende om forsikringsproceduren ifm. aflivning af en forsikret hest.
>
> - Da din dyrlæge er smådyrs dyrlæge, og derfor på studiet ikke er undervist i ovenstående, burde hun have rådført sig med jeres sædvanlige dyrlæge.
>
> - I oplyser, at dyrlægen ikke kunne tage blodprøver på hesten, fordi den ikke ville stå stille. Dette forhindrer imidlertid ikke dyrlægen i at tage en blodprøve efter aflivningen, da hestens blod ikke kontamineres af aflivningsvæske, når den skydes.

- Både du og din kone, som er dyrlæge i den konkrete sag, bør være bekendt med forsikringsaftalens indhold - herunder kravene til anmeldelsesprocedure.

- Oplysningen om en anden hests død af samme symptomer giver ikke anledning til, at vi finder, at I har overholdt kravene, der stilles, til at opnå forsikringsdækning.

- Ingen af de modtagne bilag fra dyrlægen er dateret, hvilket jeg ligeledes stiller mig uforstående overfor."

I klageskemaet af 2/2 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Den 4. juni 2015 ser vi os nødsaget til at aflive vores hoppe, [hesten], som vandrer hvileløst rundt uden at ænse noget omkring sig. Min hustru er praktiserende dyrlæge gennem 24 år og påtager sig opgaven at tilse og derefter aflive hende. Det er ikke muligt at få kontakt med hesten som vedbliver at vandre til fare for både hesten selv og os og vi må tøjre hende til en pæl for at kunne aflive hende. Det er en meget voldsom hændelse og både jeg og min hustru er oprevet og har ikke tanke for at der evt. kunne udbetales erstatning og kontakter derfor først Alm. Brand senere.
Jeg hæfter mig ved flere unøjagtigheder/ fejl i svaret fra Alm. Brand.

1.
Alm Brand mener ikke at jeg har anmeldt skaden rettidigt. Der er ikke i policen angivet nogen tidsfrist. Der står hurtigst muligt. Derfor kan jeg ikke se at den ikke skulle være rettidigt anmeldt.

2.
Alm. Brand hæfter sig ved at min hustru er smådyrspraktiserende. Det er hun i øjeblikket, da hun er ene dyrlæge og ikke har mulighed for at have udkørende praksis. Hun havde indtil for 4 år siden både smådyrspraksis og hestepraksis. Jeg kan dog ikke umiddelbart se at det skulle have nogen relevans, da en hvilken som helst dyrlæge jo ifølge dyreværnsloven har pligt til at sørge for at et dyr der udsættes 'unødvendig alvorlig lidelse' straks aflives.

3.
Alm. Brand hæfter sig ved at de har modtaget dyrlægeerklæringen for sent. Den er vedhæftet den elektroniske anmeldelse, dagen efter jeg foretog selve anmeldelsen. Desuden blev den sendt pr. post. Derfor modtog Alm. Brand først dyrlægeerklæringen på dette tidspunkt. I øvrigt har de ikke på noget tidspunkt rettet henvendelse til dyrlægen for at få den korrekte dato for dyrlægeerklæringen, som ved en fejl ikke var noteret på denne.

4.
Det er korrekt at Alm. Brand ikke blev kontaktet inden hesten blev aflivet, jf. ovenstående og at de ikke fik mulighed for at besigtige hesten. Dette skyldtes stress og sorg over tabet og at forsikringspengene ikke var det første der var i tankerne. Det var første nogle dage senere at det egentlig gik op for mig at hesten var livsforsikret og at jeg var berettiget til udbetaling af erstatning.

Det skal hertil bemærkes at Alm. Brand har anerkendt at Hesten er blevet aflivet i henhold til dyreværnsloven.

Jeg mener således at kunne komme i betragtning til udbetaling af erstatningssummen og at Alm. Brand fejlagtigt påberåber sig proceduresvigt for ikke retteligt at ville udbetale forsikringssummen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg ønsker at Alm. Brand anerkender deres ansvar og udbetaler livsforsikringen for [hesten] "

Af selskabets brev af 29/2 2016 til nævnet fremgår det bl.a.:

"**Selskabets anbringender**
Grundet den særegne karakter af livdækningen på hesteforsikringen, hvor alene det forhold at en hest aflives i henhold til dyreværnslovgivningen udgør en forsikringsbegivenhed, er der, på sædvanlig vis, af selskabet i forsikringens fællesbestemmelser medtaget en række betingelser for at dækning kan opnås.

Således kræves det, i sager som nærværende, ifølge betingelsernes afsnit 1.4., at

- skaden anmeldes hurtigst mulig
- der udleveres en dyrlægeattest, og at denne ikke er ældre end 14 dage fra undersøgelsestidspunktet
- hesten ikke aflives uden selskabets samtykke
- obduktion skal kunne foretages på selskabets foranledning - altså at bortskaffelse af hesten ikke sker uden aftale med selskabet.

Disse betingelser gælder, fordi selskabet ellers reelt vil være frataget enhver mulighed for vurdere det eksempelvis i henhold til livdækningen fremsatte krav.

<u>Dokumentation for hestens tilstand:</u>

Som anført ovenfor, og nedenfor, er det for behandlingen af en skade på hesteforsikringens livdækning helt centralt, at selskabet har mulighed for at vurdere hestens tilstand og dermed også om betingelserne for dækning er opfyldt.

Som det fremgår af sagen, anerkender selskabet, at såfremt hestens tilstand var som beskrevet af klager, var der næppe tvivl om at en aflivning var berettiget.

Det er imidlertid, ikke mindst på grund af klagers manglende iagttagelse af nedenstående krav, ikke tilstrækkeligt sikkert, hvordan hestens tilstand var og dermed om aflivning var nødvendig.

<u>Anmeldelse af skaden:</u>

Klager henvendte sig første gang til selskabet 14 dage efter aflivningen var foretaget. Selskabet bad i den forbindelse klager om at anmelde forholdet skriftligt, hvilket imidlertid først skete den 8. juli 2015 - mere end i måned efter aflivningen.

Selskabet var således frataget enhver mulighed for at undersøge om betingelserne for dækning er opfyldt.

Der ses ikke at være anført nogen rimelig begrundelse for, at anmeldelse ikke skete tidligere.

Det gøres gældende, at selskabets afvisning allerede derfor har været berettiget.

Dyrlægeattest:

Det er en betingelse for dækning, at selskabet modtager en dyrlægeattest, samt at denne ikke er ældre end 14 dage fra undersøgelsestidspunktet.

Derved sikrer selskabet, helt rimeligt, at der skabes behørig klarhed over forholdene er som anmeldt.

Dyrlægeattesten er helt afgørende for selskabets vurdering af om hestens tilstand gør en aflivning rimelig - eller om anden behandling er mulig, rimelig og relevant, jf. betingelsernes afsnit 1.4.3.-1.4.5.

En sådan attest foreligger imidlertid, ubestridt, ikke i denne sag. Den af klagers hustru udarbejdede udtalelse udgør ikke en dyrlægeattest.

Hvis det fremsendte udgør en dyrlægeattest, er denne imidlertid først modtaget ca. 1 ½ måned efter undersøgelsen/aflivningen.

Der er efter selskabets opfattelse tale om en objektiv dækningsbetingelse, som ikke er iagttaget af klager, hvorfor selskabets afvisning også af den grund har været berettiget.

Situationen må sidestilles med familieforsikringens krav om låsebevis, jf. AKF 51878.

I relation til hustruens rolle som dyrlæge skal vi bemærke, at det giver anledning til undren, at der ikke tidligere oprettes kontakt til selskabet, ex. via selskabets, og selskabets dyrlæges, døgntelefon. Det undrer videre, at der ikke i forbindelse med aflivningen skete yderligere dokumentation for hestens tilstand.

Klager, og/eller klagers hustru, burde have søgt bistand hos selskabets dyrlæge eller egen dyrlæge (…) som tidligere havde behandlet hesten.

Samtykke til aflivning:

Det er ubestridt, at der ikke er indhentet, endsige forsøgt indhentet, samtykke hos selskabet. Det er selskabets opfattelse, at klager derfor ikke er berettiget til erstatning.

Obduktion:

Det er ubestridt, at selskabet ikke har haft mulighed for obduktion, uanset dette, henset til den tilsyneladende uafklarede årsag til hestens symptomer, var ganske oplagt.

En obduktion kunne have vist, at der tale om en tilstand som kunne behandles medicinsk eller operativt.

Det bemærkes videre, at også en klinisk undersøgelse af hesten, efter den var aflivet, kunne have bidraget til afklaringen af årsagen til hestens tilstand sammenholdt med en

eventuel blodprøve. Ingen af disse tiltag blev imidlertid gjort af klager, eller dennes hustru. Selskabet har, grundet klagers forhold, ikke haft muligheden for at iværksætte sådanne tiltag.

Konklusion
Det er på baggrund af ovenstående selskabets opfattelse, at selskabets afvisning er berettiget.

Således er en række relevante og rimelig dækningsbetingelser ikke opfyldt.

Det er efter selskabets opfattelse en skærpende omstændighed, at klagers hustru er uddannet dyrlæge."

Klageren har i mail af 18/4 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har gennemlæst papirerne i sagen og finder ikke umiddelbart anledning til yderligere kommentarer ud over at jeg aldrig har modtaget det genprint af police som ligger som bilag 1 og som jeg efterlyser i bilag H. Jeg vil ligeledes endnu en gang gøre opmærksom på at Alm. Brand ikke på noget tidspunkt har henvendt sig direkte til min dyrlæge, bla. for at spørge til den manglende datering. Jeg stiller mig ligeledes uforstående overfor selskabets afsluttende bemærkning om at min hustru er uddannet dyrlæge. Hun har arbejdet med heste i flere år, både her i Danmark og i [udlandet]"

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**1.4. Anmeldelse af skade**

Enhver skade, der kan medføre et erstatningskrav, skal hurtigst muligt anmeldes til Alm. Brand.

Ved anmeldelse på Liv- eller Uanvendelighedsdækningen skal Alm. Brand have en dyrlægeattest, og attesten må ikke være ældre end 14 dage fra undersøgelsestidspunktet.
…
1.4.1
En forsikret hest må ikke aflives uden Alm. Brands samtykke.

En dyrlæge kan dog aflive en hest uden Alm Brands accept, hvis hesten har pådraget sig en akut og uoprettelig skade eller sygdom, som er så alvorlig, at det kræver aflivning for at ophæve uhelbredelig og voldsom smerte. Det er ligeledes en forudsætning for dækning, at der ikke foreligger andre behandlingsmuligheder for denne hest. Der henvises til Dyreværnsloven og særligt til Dyreværnslovens § 20.

Obduktion skal kunne foretages på Alm. Brands foranledning. I de tilfælde, hvor en obduktion forlanges, dækker Alm. Brand udgifterne til denne, hvis der er tale om en dækningsberettiget skade. I tilfælde af, at obduktion ikke kan foretages på Alm. Brands foranledning, kan retten til erstatning mistes helt eller delvist.
…
3.1. Forsikringen dækker
3.1.1
Hvis hesten dør eller bliver påbudt aflivet i henhold til Dyreværnsloven jf. Afsnit 1, punkt 1.4.1"

7. 89020

Nævnet udtaler:

Selskabet har anerkendt, at aflivningen af hesten må anses for berettiget i henhold til dyreværnsloven, såfremt hestens tilstand var, som det er beskrevet af klageren. Selskabet har anført, at forsikringssummen imidlertid ikke kan udbetales under henvisning til, at klagerens manglende iagttagelse af forsikringsbetingelsernes krav har gjort det umuligt for selskabet at vurdere hestens faktiske tilstand og aflivningens nødvendighed.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at hesten blev aflivet den 4/6 2015 af klagerens hustru, der er dyrlæge, og at hesten blev bortskaffet umiddelbart herefter. Aflivningen af hesten blev anmeldt telefonisk til selskabet den 18/6 2015 og skriftligt den 8/7 2015.

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelsernes dokumentations- og formkrav i forbindelsen med krav om dækning ved hestens aflivning er velbegrundede, og at klageren har stillet sig selv i en bevismæssig vanskelig position ved ikke at have kontaktet selskabet i umiddelbar forbindelse med aflivningen af hesten og ved efterfølgende at have bortskaffet hesten uden at udtage blodprøver eller foretage obduktion – eller givet selskabet mulighed herfor.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale forsikringssummen i forbindelse med aflivningen af hesten. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det - uanset beskrivelsen af hestens tilstanden - er uklart, hvad der forårsagede hestens adfærd, og om der var andre behandlingsmuligheder til rådighed. Nævnet finder på den baggrund og efter en samlet vurdering, at klageren – trods den fremlagte dyrlægeerklæring, der er udstedt af hans hustru – ikke har bevist, at aflivning af hesten var påkrævet efter dyreværnsloven.

8. 89020

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings