Ankenævnet for Forsikring

Den 17. august 2016 blev i sag nr. 89021:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne i PFA Pension. Han klager over, at selskabet pr. 1/10 2015 har standset udbetalingerne af invalideydelser og præmiefritagelse.

Selskabet har anført, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad og har henvist til klagerens indtægtsforhold.

Forsikringen giver ret til fulde invalideydelser samt præmiefritagelse, såfremt erhvervsevnen nedsættes med 2/3 eller mere på grund af sygdom eller ulykke. Nedsættes erhvervsevnen med mellem halvdelen og 2/3 er der ret til halv invalideydelse og halv præmiefritagelse. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1950'erne, er uddannet indenfor landbrug og har i mange år arbejdet som sælger. Han blev i 2005 sygemeldt på grund af bl.a. stress, og han udviklede en langvarig depression. Selskabet har siden oktober 2005 ydet fuld dækning ved tab af erhvervsevne. Han har været i jobprøvningsforløb, og han har løbende oplyst til selskabet, at han ikke er i stand til at arbejde mere end 10-15 timer om ugen. Han har siden 2008 været ansat i et sælgerjob, hvor han har været provisionslønnet og arbejdet hjemmefra i størstedelen af arbejdstiden.

I klageskema af 28/1 2016 til nævnet har klageren krævet fortsat udbetaling af invaliditetsydelse samt præmiefritagelse efter den 1/10 2015, og han har bl.a. anført:

> "I forbindelse med min ansættelse hos … blev der tegnet forsikring hos PFA omfattende pension, herunder invalidepension under police nr. …61.
>
> Jeg fik fra PFA fremsendt bilag om 'forudsætninger for tilbud og policer for PFA Pension 'II'. Jeg modtog yderligere fra PFA "sammenfatning af Police - Kollektiv Pension angivet som police …61.
>
> I 2008 blev jeg syg og anmeldte dette overfor selskabet, der anerkendte forsikringsbegivenheden og udbetalte pension, samt ydede præmiefritagelse, således som aftalt i policen.
>
> Jeg har løbende indsendt oplysninger, som selskabet har bedt om, ligesom PFA har indhentet lægeerklæringer, senest den 29/1 2015, hvoraf fremgår, at min sygdom ikke har ændret sig, men må antages at være stationær.
>
> Den 4.februar 2015 sender selskabet brev til mig med anmodning om diverse oplysningerne, jeg står lidt uforstående heroverfor, men vælger, at svarer den 18/3 2015.
>
> I brev af 15/9 2015 meddeler selskabet mig, at jeg ikke længere har ret til invaliditetsydelse mv., da min erhvervsevne og indtjeningsevne efter selskabets skøn, ikke længere opfylder betingelserne.
>
> Det er jeg ikke enig og jeg beder advokat … kontakte selskabet. Det gør han ved brev af 15.oktober 2015, hvori min opfattelse er angivet."

Selskabet har i brev af 18/2 2016 til nævnet bl.a. oplyst:

> "**Hvad handler tvisten om - parternes overordnede synspunkter?**
> PFA Pension har stoppet forsikredes udbetalinger ved nedsat erhvervsevne med virkning fra 1. oktober 2015. Det er selskabets vurdering, at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen eller to tredjedele i hvert fald fra 2011.
> …
> **Sagsfremstilling og begrundelse for PFA Pensions afgørelse**
>
> Grundlag for tidligere udbetalinger
> Forsikrede blev sygemeldt den 18. juli 2005 (bilag B) med stress og krisereaktion (bilag C), og ansøgte den 10. oktober 2005 PFA Pension om udbetalinger for tab af erhvervsevne.
>
> PFA Pension har udbetalt fuld tab af erhvervsevne til forsikrede fra oktober 2005, ud fra en vurdering af, at forsikredes helbredforhold ikke muliggjorde, at han kunne arbejde mere end en tredjedel tid eller opretholde en indtjening ved arbejde svarende til mere end en tredjedel af andre med lignende uddannelse og alder.
> …

PFA Pension har hidtil ved sin vurdering lagt vægt på bl.a. følgende oplysninger:

Forsikrede oplyser i anmeldelse af 10. oktober 2005 (bilag B), at han kan udføre 'rutinearbejder som der overhovedet ikke kræver tankevirksomhed'. Og om arbejdsfunktioner han ikke kan udføre skriver han 'tager ikke telefoner, gennemskue situationer, regne / læse / overføre tankevirksomhed til handling.'

I Lægeattest ved sygdom/ulykke 1 af 17. oktober 2005 og bilag hertil (bilag C) oplyses, at forsikrede ikke kan udføre sit nuværende job pga. 'Koncentrationsbesvær, træthed, kvalme, hovedpine og flere psykosomatiske symptomer ved kontakt med arbejdsplads eller fremmede.'

I Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2 af 3. januar 2007 (bilag D) oplyses: 'Meget svær depression med en del kognitive skader, kun meget langsomt blevet bedre over de sidste par mdr.' og det oplyses, at forsikrede er i behandling via lokalpsykiatrien med medicin og samtaler.

Det fremgår af journalnotat af 26. juni 2007 fra Regionspsykiatrien … (bilag E), at 'Pt. er nu i gang med jobtræning i en virksomhed, som har samme arbejdsområde, som han tidligere har været vant til. Han magter aktuelt at være afsted 2 timer hver formiddag og har fortsat noget besvær i forhold til koncentration og hukommelse. Reagerer hurtigt (efter ca. 1 time) med opblussen af stresssymptomer (træthed, kvalme). Det er aftalt, at pt. fortsat er sygemeldt, idet tilstanden fortsat er meget svingende og pt. har haft nogle enkelte dage, hvor han ikke har kunnet overse at komme afsted hjemmefra.'

Det fremgår af notat af 5. juli 2007 (bilag E), at forsikrede oplever at han aktuelt kan klare kontakt med 5-7 kunder i telefonen om dagen og at det arbejdstidsmæssigt svarer til ca. en halv arbejdsdag.

I lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2 af 30. januar 2008 (bilag F) oplyses, at tilstanden er uændret (siden attest fra november 2007). Det oplyses, at 'Humøret voldsomt svingende, ligeså nattesøvnen. Han arbejder ikke flere timer end sidst men synes selv han klarer arbejde bedre.' Det oplyses, at forsikrede behandles hos psykolog og psykiater. Det oplyses, at forsikrede kan arbejde 0-3 timer dagligt, men det skifter meget.

I speciallægeerklæring af 21. april 2008 (bilag G) beskrives bl.a.: 'Det er dog tydeligt, at han er svært præget af de efterhånden kronificerede depressive symptomer med vedvarende hukommelses- og koncentrationsbesvær, lav selvfølelse, nedsat lyst og energi, øget trætbarhed og nedtrykthed, endvidere nedsat selvtillid og selvfølelse.' og 'Konstant har der hele tiden været tanke- og koncentrationsbesvær. Det er tydeligt, at [klageren] under samtalen udtrættes og føler sig efterhånden, egentlig ret hurtigt, ude af stand til at huske nærmere sammenhænge, uden at der er indtryk af mere organisk præget kognitiv problematik (således som man også har beskrevet det tidligere), men mere en kronificeret stress-/depressionsproblematik'. Det vurderes, at 'Der er fortsat tale om svære og vekslende grader af depressiv tilstand vekslende mellem moderat til svær grad. Undertiden er det indtrykket, at der stadig kan dukke psykotiske symptomer op.'

Forsikrede skriver i opfølgningsskema af 3. december 2014 (bilag H) om sin helbredstilstand: 'Som tidligere: efter 2-3 timers koncentration. Kvalme. Koncentrationsbesvær. flimren for øjnene. alt uoverskueligt uden hjælp fra andre.' Forsikrede oplyser, at han ikke har været i behandling siden sidst og at han har opgivet at få det bedre. Han oplyser, at han er i fleksjob med kontor hjemme og arbejder 10-15 timer ugentligt og svarer 'nej' til om

han forventer at blive i stand til at øge sin arbejdstid. Senere, under pkt. 4g, svarer han 'nej' til om han er ansat i fleksjob.

Grundlag for at stoppe udbetalingerne

I 2014 fulgte PFA Pension op på udbetalingerne og dette mundede ud i, at udbetalingerne blev stoppet ved afgørelse af 17. september 2015, med virkning fra 1. oktober 2015 (bilag I). Udbetalingerne blev stoppet, da det er PFA Pensions vurdering, at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad og ikke har været det i hvert fald siden 2012, muligvis tidligere.

…

Forsikrede har siden 2001 været ansat som salgskonsulent hos …, hvor han fortsat er ansat. I forbindelse med opfølgning på forsikredes udbetalinger, har PFA Pension modtaget forsikredes skatteoplysninger for 2011-2014.

Det fremgår af forsikredes skatteoplysninger, at han i 2011 havde en lønindkomst på 889.426 kr. (bilag 33), i 2012 havde en lønindkomst på 1.006.818 kr. (bilag J2), i 2013 havde en lønindkomst på 1.033.836 kr. (bilag 31) og i 2014 havde en lønindkomst på 768.266 kr. (bilag J4).

…

Forsikrede er nu … år og har de sidste mange år arbejdet som sælger. Herudover driver forsikrede et landbrug på sin ejendom, hvilket i 2011 og 2012 har givet underskud og i 2013 har givet et overskud på 16.322 kr. Det er PFA Pensions vurdering, at forsikrede bør sammenlignes med andre sælgere, da det er inden for dette fag han har sin primære arbejdsindtægt. Det er i øvrigt også via hans job som sælger, at han har sin forsikringsdækning ved nedsat erhvervsevne.

Ifølge oplysninger fra Danmarks Statistik (bilag K), er lønnen for lønmodtagere uden ledelsesansvar inden for salgsarbejde (agenter) 45.076,28 kr. om måneden, hvilket svarer til 540.915,36 kr. om året. Ifølge oplysninger fra Jobindex, har sælgere på … år med 35 års erfaring et lønkrav på 29.830 kr. +/- 7789 kr. dvs max ca. 37.619 kr. om måneden (bilag L). Og en sælger/konsulent på … år med 35 års erfaring har et lønkrav på 33.910 kr. +/- 10.844 kr., dvs. max ca. 44.754 kr. om måneden (bilag M). Forsikrede har - i hvert fald i perioden 2011 til 2014 - hvert år tjent betydeligt mere end disse beløb.

Det er på denne baggrund PFA Pensions vurdering, at forsikredes indtjeningsevne og dermed erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad, dvs. hverken med halvdelen eller to tredjedele.

På baggrund af forsikredes faktiske indtægt ved sit arbejde i årene 2011 til 2014, er det endvidere PFA Pensions vurdering, at forsikrede formentlig er i stand til at arbejde mere end de 2-3 timer dagligt, som han har oplyst. Forsikredes arbejdsgiver har i brev af 13. februar 2009 (bilag N) oplyst, at forsikrede har hjemmearbejdsplads med en ugentlig arbejdsdag på arbejdspladsen og at han bliver målt på salgsresultater, ikke antal timer. På denne baggrund må det lægges til grund, at det oplyste timetal på 2-3 timer alene beror på forsikredes egne oplysninger, men reelt kan være betydeligt højere. Det er på denne baggrund PFA Pensions vurdering, at der også er betydelig tvivl om, hvorvidt forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne fortsat er nedsat i dækningsberettigende grad."

I mail af 29/3 2016 til nævnet har klageren bl.a. bemærket:

> "Jeg får oplyst at der er fremsendt suplerende forsikringsbetingelser til mig i forbindelse med oprettelsen af forsikringerne i ca 1991
> Underligt nok må jeg sige jeg har aldrig modtaget disse (jeg har alle forsikringspapirer gemt fra jeg selv startede med at skulle ha forsikringer og det der bliver påstået fra PFA at det er et tillæg til de originale policer)
> Påfaldende står der ingen datoer på tillægget overhovedet ……
> Om [tidligere arbejdsgiver]har glemt at videresende eller PFA har fundet ud af de første af disse forsikringer var for guldrandede og man nok hellere må lave tillæg senere ? det må være de 2 firmaers opgave at bevise dette og finde ud af hvem der har aben , der er aldrig bedt om lønsedler kun udtalelser om arbejdsevne/tid lægeerklæringer som bekræfter dette ,hvis dette var sandt er det underligt de ikke beder om lønsedler år for år og ikke bare lige for ½ år siden finder ud af det kunne være belejligt at tjekke ,i min verden er det da stiltidene accept at de udbetaler i så mange år uden at spørge
> Underligt der i de originale papirer ikke er skrevet ordlyd med betingelserne for løn , i stedet laver man hen ad vejen korrektion til det der passer bedst ,man henviser sidst til numre som jeg aldrig har fået
> Jeg ved fra pålidelig kilde at PFA har et hav af disse sager og de er glatte som ål
> I dag foregår alt på mail og det kan dokumenteres det er set ,dette er for nemt at påstå
> Undskyld det sene tidspunkt ,jeg er meget rystet over tingene og kan ikke gennemskue tingene , tjener godt nok på ren provision ,men dette er i min verden ikke seriøst håndteringsmæssigt ,uroen omkring min situation gør jeg er faldet ca 40 % i provision siden vi startede 1.10.15"

Af selskabets brev af 13/4 2016 til nævnet fremgår bl.a.:

> "PFA Pension kan oplyse, at de gældende betingelser er trådt i kraft maj 1990, betingelserne har nummer BL4200 (05.90), hvor 05.90 står for maj 1990. Der er således ikke tale om et efterfølgende tillæg, men om de forsikringsbetingelser som var gældende på det tidspunkt, hvor forsikredes police trådte i kraft. I policen (bilag 0) henvises der på side 6 til disse forsikringsbetingelser.
>
> PFA Pension gør opmærksom på, at vurderingen af indtjeningsevnen er en del af vurderingen af erhvervsevnen, hvilket er fastslået i ankenævnets praksis.
>
> Som det fremgår af PFA Pensions svar af 18. februar 2016 til ankenævnet, er tilkendelse af tab af erhvervsevne til forsikrede tidligere sket på baggrund af oplysninger om et stærkt reduceret funktionsniveau. Det er PFA Pensions vurdering, at de oplysninger der er fremkommet om forsikredes indtægter ved arbejde står i kontrast til det indtryk forsikrede har givet PFA Pension om sit helbred og sin erhvervsevne.
>
> Formålet med tab af erhvervsevneforsikringer er at sikre, at personer der får en erhvervsevnenedsættelse på halvdelen eller mere en indtægt, som afhængig af den valgte dækning skal kompensere for den manglende arbejdsindtægt, som de ikke længere er i stand til at opretholde.
> …
> Det er PFA Pensions vurdering, at en indtægt ved arbejde i den størrelsesorden forsikrede har haft i hvert fald i årene 2011-2014 er uforenelig med et erhvervsevnetab på to tredjedele eller halvdelen og at forsikrede således fuldt ud er i stand til at opretholde en indtægt svarende til eller over det generelle niveau for raske personer, som arbejder på mere end halv tid.

Konklusion
PFA Pension fastholder, at selskabet har været berettiget til at stoppe udbetalingerne af tab af erhvervsevne, da forsikrede ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hans erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller to tredjedele."

I mail af 27/4 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Pfa henviser igen til side 6 på original policen med en masse nr på , helt ærligt mener jeg det er lidt ligegyldigt . Det bilag der henvises til har jeg stadig aldrig fået tilsendt/ set ,om det er dem eller evt [tidligere arbejdsgiver] som arbejdsgiver der evt skulle sende er en sag mellem de 2 selskaber ,hvis der er sendt noget overhovedet
PFA snakker om manglende bevisførelse ,jeg syntes omvendt de skulle bevise overfor os hvorfor det ikke står på originalpolicen ,men i stedet henvise til et løst bilag som min sagfører fik tilsendt uden dato på .
Så skal man være stærk i troen på det ikke er tilpasset ,min egen påstand
Derfor mener jeg det er irrelevant med indtjeningsevne ,da der i originalpolicen kun står arbejdstid og intet om indtjening
Dette har jeg hvert år diskuteret med min revisor om det kunne give problemer ,men har intet kunne se der ikke var ok
Iflg min forsikringsmægler er min forsikring guldrandet da det var langt senere man fandt ud af at de var for gode dækningsmæssigt og blev lavet om til andre vilkår ,derfor måtte jeg aldrig opsige for de vilkår fik jeg aldrig igen Ovennævnte bekræfter måske at i de mange år PFA har udbetalt invalidepension til mig har de aldrig bedt om lønsedler overhovedet ,hvis det var relevant havde de nok spurgt langt før
PFA påstår jeg ikke har løftet bevisførelsen mht arbejdsevne og drager Deres egen konklusion . 2 lægeerklæringer og udtalelse fra arbejdsgiver burde være nok , hvorfor betale lægeerklæringer hvi de ikke respekteres ? Lønstatistikken er irrelevant ,jeg har fundet en niche hvor jeg med hjælp og få timers arbejde kan tjene utroligt godt (det bekræfter lægeerklæringerne) jeg kan godt se det ser underligt ud udefra at tjene så mange penge på så få timers arbejde ,men som revisor siger, jeg har nemt ved tingene ,bare ikke ret længe ,er det indviklet står min hjerne af
Jeg mener stadig at det er berettiget t PFA fortsætter dækningen som den har kørt igennem mange år Det er så flot PFA tilbyder 50 % dækning må jeg sige men mener dog stadig det skal være 100 %
Jeg er blevet … år og derfor meget væsentligt mht fremtiden for mig at dette fortsætter ,hvor længe jeg kan opretholde indtjening som i dag er uvist ,denne afgørelse gælder resten af mine dage , måske også det PFA har fundet ud af
Dette er min grundløn og giver ro over tingene i det daglige ,det er måske derfor jeg aldrig har følt stres over at arbejde på ren provision som man kunne forvente"

Selskabet har i brev af 12/5 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"PFA Pension fastholder, at de fremsendte betingelser (bilag A) er de gældende for forsikredes police, og vi vil gerne præcisere, at der ikke er ændret i teksten, hvilket ville være et brud på den aftale der er indgået med forsikrede og ulovligt.

PFA Pension er i øvrigt af den opfattelse, at forsikringsbetingelserne ikke udvider erhvervsevnebegrebet i forhold til forsikredes police, idet erhvervsevnebegrebet ikke er defineret i forsikredes police. Erhvervsevnebegrebet er til gengæld slået fast i Ankenævnets praksis som bestående af dels en helbredsmæssig del og dels en vurdering af indtje-

ningsevnen. Vurdering af indtjeningsevnen er således central for vurderingen af erhvervsevnevurderingen, idet helbredsvurderingen ikke kan stå alene. Erhvervsevnen kan således ikke anses for nedsat, hvis ikke begge betingelser er opfyldt, og i forsikredes tilfælde, er det PFA Pensions klare opfattelse, at hans indtjeningsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikrede mener, at PFA Pension burde have spurgt til hans lønsedler. PFA Pension kan oplyse, at ud fra de helbredsoplysninger PFA Pension tidligere har baseret sine afgørelser på, er der beskrevet et så ringe funktionsniveau, at det ligger uden for almindelig forestilling, at forsikrede skulle være i stand til at oppebære en indtægt i den størrelsesorden som forsikrede reelt har haft siden 2011. PFA Pension gør opmærksom på, at forsikrede oplyser, at han kun arbejder 10 - 15 timer ugentligt i fleksjob og krydser af, at han ikke arbejder i fleksjob. Han arbejder hjemmefra (bilag H). Oplysningerne er udelukkende forsikredes egne, og de er ikke dokumenteret. Det er PFA Pensions vurdering, at det er overvejende sandsynligt, at forsikrede med en årlig arbejdsindtægt på mellem 768.266 kr. og 1.033.836 kr. reelt arbejder på mere end halv tid.

Forsikrede skriver, at PFA Pension tilbyder 50% dækning. PFA Pension går ud fra, at forsikrede hentyder til PFA Pensions subsidiære påstand i brev af 13. april 2016. Vi vil gerne præcisere, at der ikke er tale om et tilbud, men om en subsidiær påstand, idet vi ikke vurderer, at forsikrede opfylder betingelserne for halv udbetaling for tab af erhvervsevne.

Trods en arbejdsindkomst på over 700.000 kr. oplyser forsikrede, at det er afgørende for ham, at han får udbetalinger fra PFA Pension, da det er uvist, hvor længe han kan opretholde en indtjening som i dag.

PFA Pension gør opmærksom på, at såfremt forsikredes helbredsmæssige og indtjeningsmæssige erhvervsevne måtte blive nedsat med halvdelen eller to tredjedele i fremtiden (inden forsikringen udløber ved 65 år) har forsikrede mulighed for igen at ansøge om udbetaling for tab af erhvervsevne. At forsikrede ikke kender sine fremtidige arbejdsindtægter, er således ikke et relevant argument for at udbetalingerne skal fortsætte, når forsikrede på nuværende tidspunkt ikke opfylder betingelserne og efter PFA Pensions vurdering ikke har gjort det siden i hvert fald 2011.

Det fremgår af forsikredes police side 7 (bilag 0), at tab af erhvervsevne udbetales, hvis forsikrede bliver invalid [dvs. får nedsat erhvervsevnen i dækningsberettigende grad] inden den 1. november 2020."

Af klagerens mail af 31/5 2016 til nævnet fremgår bl.a.:

"Det undrer mig hvorfor der stadig ikke svares der ikke på spørgsmålet om at løfte bevisbyrden om jeg har modtaget det der ikke står i policen men som løst bilag som der åbenbart skulle være sendt fra enten [arbejdsgiver] eller PFA ? Det er da policens ordlyd og ikke et løst bilag der ligger til grund ,sådan plejer det at være modsat

Deres svar vedr erhversevne forstår jeg simpelt hen ikke ,jeg kan ikke følge det fagsprog.

Pfa ignorerer åbenbart udtalelser fra arbejdsgiver og 2 lægeerklæringer og laver Deres egen konklusion

Ang arbejdsindkomst som de stadig rører rundt for 6 gang :der står intet i mine policer noget om indkomst kun arbejdstid derfor irrelevant

Helt ærligt : når man har nok at gøre med at gennemskue tingene fordi hovedet ikke vil som jeg vil håber jeg vitterligt ankenævnet vil se sagen fra min side og måske gi den store en næse fordi de ikke skrev alle betingelser ind på originalpolicen

At jeg har tjent en go løn er en solstrålehistorie ,det er nok den første der tjener så meget på de få timer som er tilkendt pension

Jeg blev tvunget til under min depression at sige op ved [tidligere arbejdsgiver] for at få fred ,derved mistede jeg 3 års løn som jeg havde fået indføjet i min kontrakt , dette vi bøvler i er bare en udløber af det der skete dengang
Jeg føler mig virkelig som den lille mand på gulvet der intet har at skulle ha sagt ,bare gør som der bliver dikteret"

Klageren har i mail af 1/6 2016 til nævnet bl.a. noteret:

"Til info fik jeg tegnet tilsvarende ordning ved andet selskab samtidig med den med PFA ,dette firma har udbetalt uden kommentar af nogen art ligeså længe som PFA og har aldrig kommenteret på løn eller arbejdsplads kommentar ,de har fået lægeerklæringer og forholdt sig til dem
For at illustrere at PFA måske har fundet ud af det de lavede tidligere var for godt og prøver at komme udenom Dette er de selvfølgelig ligeglade med ,men beviser at de ordninger iflg min forsikringsmægler der blev lavet dengang var der ikke så mange vilkår på som senere ,da man fandt ud af de kostede for mange penge
Er det Jer der afgør tingene og sætter punktum ?"

Nævnet har videre modtaget mail af 10/7 2016 med yderligere bemærkninger fra klageren.

Nævnet er blevet forelagt kopi af klagerens forskudsoplysninger for 2011 til 2014 og årsopgørelser for 2011 til 2013.

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"**Forsikringsbetingelser**

Hvis ikke andet er anført i en særlig policebestemmelse, gælder for denne forsikring følgende afsnit i forsikringsbetingelserne: A, B, C, D, E, F, G

Forsikringsbetingelser BL4200 (05.90).

…

Udbetaling ved invaliditet

Udbetaling ved invaliditet forudsætter, at Deres erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
De har, efter særlige regler, mulighed for at få udbetalt halvdelen af invalidepensionen, hvis Deres erhvervsevne er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Denne mulighed afhænger af Finanstilsynets årlige godkendelse."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> "**§ 1. Definition af invaliditet**
> Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Forsikrede må dog ikke med forsæt have forvoldt forsikringsbegivenheden.
>
> En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede efter PFA's skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
> …
> **3. Dokumentation**
> PFA kan til enhver tid kræve dokumentation for; at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder og kan forlange de oplysninger, som PFA anser for nødvendige til bedømmelse heraf. Endvidere er forsikrede forpligtet til at lade sig undersøge, eventuelt i forbindelse med hospitalsindlæggelse, af læger, der anvises af PFA.
>
> I det omfang udgifterne ikke dækkes af anden forsikring, betaler PFA alle udgifter i forbindelse med de helbredsundersøgelser, som PFA skønner nødvendige til bedømmelse af invaliditeten.
>
> **§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepensioner og/eller præmiefritagelse**
> Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder. Præmiebetalingen ophører efter bestemmelserne i 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen'.
> …
> Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke længere er til stede, ophører udbetalingen at invalidepension med dertil hørende præmiefritagelse med indtil 3 måneders varsel. Såfremt der alene er ydet præmiefritagelse, ophører denne med 1 måneds varsel."

Nævnet udtaler:

Klageren gør gældende, at selskabet har været uberettiget til at standse udbetalingerne af helbredsbetingede ydelser med virkning fra den 1/10 2015. Han har herved anført, at han er i stand til at arbejde mellem 10 og 15 timer om ugen som sælger, og at han primært arbejder fra sit eget hjem.

Det fremgår af de fremlagte årsopgørelser, at klagerens indtægt i 2011 udgjorde 889.426 kr., i 2012 var indtægten 1.006.818 kr., og i 2013 havde han en indtægt på 1.033.836 kr.

10. 89021

I forsikringsbetingelsernes afsnit C § 1, er det angivet, at en nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den sikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Klageren har henvist til, at det ikke er angivet i hans police, at der skal tages højde for indtjeningsevnen ved vurderingen af erhvervsevnetabet. Han har videre anført, at han aldrig har modtaget forsikringsbetingelserne.

I klagerens police er det angivet, at hvis ikke andet følger af en særlig policebestemmelse, da finder forsikringsbetingelserne anvendelse, idet der er henvist til et bestemt sæt forsikringsbetingelser.

Nævnet finder, at uanset om klageren ikke har modtaget forsikringsbetingelserne i 1991, da han blev omfattet af ordningen, eller senere, så må det på baggrund af policens ordlyd have stået ham klart, at der var tilknyttet forsikringsbetingelser til erhvervsevnetabsforsikringen, og at ordningen ikke alene var reguleret af policen. Nævnet finder herefter, at forsikringsbetingelserne, der efter nævnets opfattelse anvender et sædvanligt erhvervsevnebegreb, indgår i det grundlag, der regulerer aftalen mellem klageren og selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det er godtgjort af selskabet, at klageren tjener mere end halvdelen af, hvad er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med en alder og uddannelse, der svarer til klagerens. Nævnet finder med henvisning til de gengivne forsikringsbetingelser herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har standset udbetalingerne af helbredsbetingede ydelser til klageren pr. 1/10 2015.

11. 89021

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels