Ankenævnet for Forsikring

Den 19. april 2017 blev i sag nr. 89023:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S
v/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 37
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Qudos Insurance A/S v/Frida Forsikring Agentur A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for ulovlige elinstallationer i anneks og udestue i et sommerhus.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om 5 elinstallationsforhold, som alle hver især er under forsikringens bagatelgrænse på 5.000 kr.

Klageren har anført, at de anmeldte forhold skal betragtes som én skade i relation til bagatelgrænse og beregning af selvrisiko.

Den forsikrede ejendom er opført i 1938. Klageren overtog ejendommen den 1/8 2014 på baggrund af en tilstandsrapport af 30/6 2014 og en elinstallationsrapport af 1/7 2014. Disse rapporter indeholder ikke oplysninger af betydning for sagen.

Klagen vedrørte oprindeligt også anmeldte forhold angående fugtindtrængen ved udestue og mangler ved dampspærre. Nævnet har ved kendelse nr. 88248 af 6/4 2016 truffet separat afgørelse for så vidt angår disse forhold.

Forholdet angående elinstallationer blev udskilt til særlig behandling under sagsnr. 89023, da nævnet i samråd med klageren og selskabet fandt det hensigtsmæssigt, at afgørelsen heraf afventede udfaldet af sag nr. BS 10F-2360/2015 ved Retten i Glostrup om en tilsvarende problemstilling. Retten i Glostrup afsagde dom i sagen den 5/9 2016, hvorefter behandlingen af nærværende klagesag blev genoptaget af nævnet. Rettens begrundelse i sagen er citeret nedenfor.

Klageren har i klageskemaet af 6/7 2015 bl.a. anført:

> "1) Anneks. Vores aut. el-installatør, …, konstaterede ved gentagne strømsvigt, at elinstallation i vores anneks var ulovlig.
>
> I samtlige installationer i annekset mangler beskyttelsesleder. Manglen er beskrevet i samtlige forhold i.h.t. hans tilbud af 7.4.15 (bilagt).
>
> Selvom forsikringsselskabet først mente, annekset var ulovlig og derfor ikke ville betale (hvilket de senere har skiftet holdning til), indrømmer selskabet nu, at forholdene er ulovlige. De anser dog hver enkelt installation som selvstændig anmeldelse, selvom vores aut. el-installatør skriftligt har påpeget, at der er sammenhæng mellem de ulovlige installationer og at de alle har den samme ulovlighed: Der er ikke fremført beskyttelsesleder.
>
> Frida har modtaget tilbud fra vores aut. el-installatør, der tydeligt angiver, at der er tale om samme ulovlige forhold i samme bygning, og således også forsikringsretligt et forhold.
>
> Det kan ikke være rimeligt, at forsikringsselskabet anerkender ulovligheden, for derefter at adskille forholdene i selvstændige anmeldelser, blot for at komme under selvrisiko grænsen og dermed undgå betaling.
> …
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> 1) Anneks: Dækning af udgifter til bygningens lovlige udnyttelse m.h.t. el, i alt kr. 20.243,75."

I brev af 3/8 2015 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "**Skade 12766 - selvrisiko pr. el-forhold i annekset**
>
> Vores kunde har den 13. marts 2015 anmeldt til os, at:
>
> > *'Efter at HPFI relæ har koblet ud adskillige gange, har jeg kontaktet [el-firma], For at få dem til at finde ud af hvorfor relæet hele tiden slår fra.*
> >
> > *Jeg vedlægger tilbud fra dette firma vedr. udbedring af fejlene på el installationen, som ifølge vor ejeskifteforsikring, da det er en fejl i det udførte arbejde som er påbegyndt i 2006. Ifølge stærkstrømsbekendtgørelsen afsnit 6.*
> >
> > *Jeg ser frem til en hurtig skades-afhjælpning med annekset.'*
>
> …
> Vores kunde sendte et tilbud ind sammen med anmeldelsen.

…
Det er korrekt, at vores kundes el-installatør den 15. marts 2015 tilbød, at udarbejde en installationsrapport …
…
Vi har dog ikke på det tidspunkt behov for en installationsrapport fra vores kundes elektriker, men derimod et specificeret tilbud, der oplyser om, hvad han mener, der er i vejen og hvad det vil koste at udbedre.
…
Det er ikke vores erfaring, at en kundes el-installatør har en viden om, hvilke oplysninger vi har behov for til brug for vurderingen for Ejerskifteforsikringens dækning. Derfor er vi alene interesseret i, at få oplyst, hvilke forhold han mener, at have konstateret og prisen for udbedring.

Vi har vurderet de respektive forhold sådan her:

Forhold 01
2 udvendige lamper samlet med kronmuffer og 1.5" PVL ledning. IP 23 afbryder, er monteret uden dåse udvendigt.

Installatør vurderer at samlet pris for udbedring udgør 2.685,- kr. eks. moms.

Da Ejerskifteforsikringen har en minimumsgrænse på 5.000,- kr. jf. betingelsernes punkt 5.A vurderes det, at forhold 01 ikke er dækket af forsikringen.

Forhold 02
Ændring af installation til vandvarmer grundet manglende ekstra beskyttelse i stikkontakt.

Installatør vurderer at samlet pris for udbedring udgør 3.500,- kr. eks. moms.

Da Ejerskifteforsikringen har en minimumsgrænse på 5.000,- kr. jf. betingelsernes punkt 5.A vurderes det, at forhold 02 ikke er dækket af forsikringen.

Forhold 03
Ændring af installationer til ventilator og lampe på toilet, samt ændring af installation med ny forfra dåse.

Installatør vurderer at samlet pris for udbedring udgør 1.245,- kr. eks. moms.

Forholdet er ikke dækket på Ejerskifteforsikringen da der ikke er tale om ulovligt elinstallationer jf. betingelsernes punkt 4.D.

Forhold 04

Ombygning af tavlen da dette er udført i 2006 sammen med anneks. Lysgruppen skal være 2-pol. 10A og ikke 4-pol.

Installatør vurderer at samlet pris for udbedring udgør 1.885,- kr. eks. moms.

Da Ejerskifteforsikringen har en minimumsgrænse på 5.000,- kr. jf. betingelsernes punkt 5.A vurderes det, at forhold 04 ikke er dækket af forsikringen.

Forhold 05
Fejlfinding på installation, adskilt alt i anneks samt genmonteret. Her er der ikke tale om en selvstændig skade/forhold men derimod en samlet udgift til fejlfinding på ovenstående 4 forehold.

Installatør vurderer at samlet pris for udbedring udgør 1.985,- kr. eks. moms. Beløbet bør derfor fordeles på de ovenstående 4 skader/forhold med 496,- kr. eks moms.

Vi har vurderet at forholdene er så forskellige, at der bør ske en separat opgørelse for hvert forhold i overensstemmelse med Justitsministeriets bekendtgørelse om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer:
…
Og forsikringsbetingelserne for Ejerskifteforsikringen er udarbejdet i overensstemmelse med bekendtgørelsen for basisdækningens vedkommende. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 5 om et minimumsgrænse.
…
Bekendtgørelsen og dermed forsikringsbetingelserne indeholder fortsat en reel dækning for ulovlige el-forhold, uanset en bagatelgrænse, da der sagtens kan anmeldes krav, der hver for sig overstiger 5.000 kroner. Kravene til størrelsen af de respektive forhold, der kan anmeldes til en Ejerskifteforsikring er samtidigt fra Justitsministeriets side besluttet, at skulle være på minimum 5.000 kroner. Det betyder for os at se, at:

- krav om ulovlige el-forhold skal vurderes på samme måde, som for andre bygningsdele
- krav for ulovlige el-forhold under 5.000 kroner ikke skal behandles af Ejerskifteforsikringen
- hvis de respektive el-forhold overstiger minimumsbeløbet på 5.000 kroner og i øvrigt opfylder de øvrige kriterier for dækning fra Ejerskifteforsikringen, da vil der blive fratrukket en selvrisiko pr. el-forhold/skade.

Det er ofte tilfældet, at der er små el-forhold, men det er ofte også tilfældet, at el-forhold kan være meget dyre hver for sig.

Hvis det af bekendtgørelsen eller det tilhørende materiale fremgår, at der er en forskel på vurderingen af anmeldte forhold om el og andre bygningsdele, er vi ikke klar over det og hører gerne herom.

Det er efter vores opfattelse ikke sådan, at en bygnings elinstallationer - heller ikke i forhold til en Ejerskifteforsikring - kan anses som et samlet hele således, at der i tilfælde af dækningsberettigende ulovlige elinstallationer eller nedsat funktion af elinstallationer kun kan gøres en minimumsgrænse eller en selvrisiko gældende pr. bygning.

Vi mener ikke, at ethvert el-forhold er en del af et elektrisk kredsløb på en sådan måde, at det tæller for et forhold.
…
Ledningsnettet er en ting - det som tilsluttes ledningsnettet er noget andet. Den omstændighed, at en genstand sluttes til elinstallationen/det elektriske kredsløb i huset med henblik på, at få genstanden til at give en ydelse til boligens drift - fx strøm til en pumpe, strøm til en indbygningslampe, strøm til et køleskab - betyder ikke, at genstanden herefter kan betragtes som en integreret del af det elektriske kredsløb, som husets ledningsnet nu engang er. De enkelte genstande, der tilsluttes kan til enhver tid udskiftes med andre lignende genstande uden det har nogen form for betydning for selve ledningsnettet.

Det som tilsluttes ledningsnettet er ligeledes forskellige dele, fx et køleskab, en lampe, en stikkontakt, en varmepumpe etc. Hvis vi skulle lægge alle disse mange forskellige el-ting ind under en og samme hat, ville det samtidigt få betydning for den praksis, der i forvejen eksisterer for minimumsgrænse- og selvrisikoberegning.

I den konkrete klagesag er det vidt forskellige genstande, der er noget i vejen med. Der er:

1. monterings-/udførelsesfejl ved udvendige lamper
2. der mangler en ekstra sikring til stikkontakt for at den kan benyttes til en vandvarmer
3. ændringer ved en ventilator og en dåse på toilet og der skal isættes ny forfradåse i forbindelse med montering af lampe
4. ombygning af el-tavlen da dette er udført i 2006 sammen med anneks. Lysgruppen skal være 2-pol. 10A og ikke 4-pol

En ombygning af en el-tavle er uanset beløbets størrelse til reparationen på ingen måde det samme som fx udvendig lampe eller en ekstra sikring til en stikkontakt ved en vandvarmer - heller ikke selv om disse genstande modtager strøm fra husets ledningsnet.

Af disse grunde gælder der en minimumsgrænse pr. forhold. Og der gælder også en selvrisiko pr. forhold, der er omfattet af forsikringen i det tilfælde, at et krav overstiger minimumsgrænsen.

Som eksempel på, hvad vi ikke ville mene var forskellige forhold nævner vi, at der i annekset skal isættes forfradåser flere steder = et og samme forhold. At der i annekset skulle repareres det samme ved flere stikkontakter = et og samme forhold. At der i annekset var udførelsesfejl ved flere udvendige lamper på huset = et og samme forhold.
…
Og i forhold til vores aktuelle klagesag har vi svært ved at se, at en manglende forfradåse har samme skadeårsag som en ombygning af en el-tavle eller en ekstra beskyttelse af en stikkontakt til en vandvarmer.
…
På den her nævnte baggrund mener vi, at der bør gælde en minimumsgrænse pr. elforhold, når der er tale om forskellige genstande, der alene har den ting til fælles, at de modtager strøm fra ejendommens ledningsnet uden at være en del af ledningsnettet, der ikke til enhver tid kan separeres fra ledningsnettet uden det har eller vil få betydning for selve ledningsnettets funktion, som strømforsyner til ejendommen."

Klageren har i brev af 19/8 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"1. Vi vedlægger tilbud fra vores aut. elektriker af 7.4.2015. Heraf fremgår det tydeligt, at der ikke er fremført beskyttelsesleder eller manglende beskyttelse i stikkontakt i samtlige anmeldte forhold. Dette må anses at have karakter af same fejltype. Jeg har understreget passagerne med gult (bilag 1).
2. Dette tilbud er naturligvis fremsendt til Frida den 9.4.2015, att. … (e-mail vedlagt, bilag 2).
3. Vi kan derfor ikke forstå, hvorfor dette tilbud ikke citeres korrekt af Frida.
4. [Konsulent] har i telefonsamtale 30.3.2015 udtalt, at 'ifald det er same fejl/ulovligheder i flere rum eller installationer, vil det blive betragtet som 1 forhold med 1 selvrisiko'. Vi henholder os hertil og har fremsendt dette skriftligt til Frida.
5. Forhold 08 i ovennævnte tilbud skal ikke dækkes, da dette vedrører overbelastning.

Tilbud af 7.4.2015 beskriver efter vores opfattelse tydeligt den manglende fremførelse af beskyttelsesleder eller manglende beskyttelse i stikkontakt i samtlige forhold. Vi mener derfor, der er tale om samme fejltype, og dermed 1 forhold (jf. udtalelse fra Frida, … den 30.3.2015).
…
P.S.: Vi har ved en fejl tidligere anmeldt ulovlige el installationer i loftet i udestuen (skjulte samlinger, manglende plastrør). Vi trækker denne anke tilbage."

Klageren har i brev af 9/10 2015 til nævnet bl.a. videre anført:

"Vores aut. elektriker har skriftligt bekræftet, at elinstallationen i anneks i flere tilfælde er ulovlig. Frida er bekendt hermed.

a. Der er ikke fremført beskyttelsesleder eller manglende beskyttelse i samtlige anmeldte forhold.
b. Selvom fejltypen forekommer i forskellige installationer og udførelse, er de alle ens fejltype og alle i samme enhed (anneks). Dette må anses at have karakter af same fejltype.
c. Når samtlige forhold henholder sig til ulovlig installation, kan jeg ikke se, hvordan man med rimelighed kan skille dem ad, blot for at opnå, at komme under selvrisiko-grænsen.
d. En fejlfinding bunder netop i, at flere forhold er fundet ulovlige. Det er kun rimeligt, at en elektriker, der finder flere fejl i samme enhed/et afgrænset område (anneks), undersøger de tilstødende installationer for samme fejltype, netop for at sikre sig, at der ikke gemmer sig yderligere fejlinstallationer. At undlade dette ville da være uansvarligt."

Af dom af 5/9 2016 i sag nr. BS 10F-2360/2015 fra Retten i Glostrup fremgår bl.a. (Den retssag, som bevirkede, at klagerens sag blev sat i bero):

"Rettens begrundelse og afgørelse
Sagens tema er, hvorvidt en bygnings elinstallationer i forhold til ejerskifte-forsikringen skal anses som et samlet hele, således at der i tilfælde af dækningsberettigende ulovlige elinstallationer eller nedsat funktion af elinstallationer kun kan gøres én gang selvrisiko og én samlet bagatelgrænse pr. bygning gældende, således som det er fastsat ved Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 17. juni 2015.

Det lægges som gengivet i betænkning nr. 1520 om huseftersynsordningen, pkt. 4.6.2.9.2., i overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper til grund, at der ved forsikringsbetingelsernes udtryk om selvrisiko 'pr. skade' forstås forhold, som har samme skadesårsag, og at dette betyder, at forhold på forskellige bygningsdele i mange tilfælde vil have forskellige skadesårsager, men at dette ikke nødvendigvis vil være tilfældet. Det beror således på en konkret vurdering, i hvilket omfang kravet om sammenfaldende skadesårsag kan anses for opfyldt også i et tilfælde, hvor der er tale om skader på forskellige bygningsdele. Denne forståelse har også hidtil været anvendt i Forsikringsankenævnets praksis i sager efter huseftersynsordningen.

Elinstallationer blev inkluderet i huseftersynsordningen ved lovændringen i 2011 med ikrafttræden den 1. maj 2012, hvor også reglerne om selvrisiko blev revideret. Det er ikke i loven eller dens forarbejder angivet, at der for så vidt angår elinstallationer skulle gælde en anden forståelse, hvorfor der også ved flere tilfælde af ulovlige elinstallationer og elinstallationer med nedsat funktion under hensyntagen til områdets særlige forhold må fore-

tages en konkret vurdering af, hvorvidt kravet om sammenfaldende skadesårsag er opfyldt.

Det bemærkes herved, at køber i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom § 3, stk. 1, over for den autoriserede elinstallatørvirksomhed, der har udarbejdet elinstallationsrapporten, kan fremsætte krav om skadeserstatning for fejl, der burde have været omtalt i rapporten, samt at et sådant krav ikke er beløbsmæssigt begrænset.

Retten kan, således som sagen er forelagt, ikke tage stilling til, hvorvidt der i det konkrete tilfælde er tale om én eller flere skadesårsager. Sagsøgte vil derfor være at frifinde for den nedlagte påstand."

Klageren har i mail af 16/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

"1. Grund for klagen er tilbud fra …, aut. el-installatør, … el ... Tilbuddet er dateret 7.4.2015. Det er dette tilbud, Frida udbad og som derfor bør danne grundlag for beskrivelsen af fejl. Vi vedlægger kopi. Samme tilbud er fremsendt til Frida 9.4.2015. Frida ønskede ikke en installationsrapport, som vi ellers tilbød dem.

2. I tilbudet står klart & tydeligt, at der ikke er fremført beskyttelsesleder og manglende beskyttelse i samtlige forhold. Fejltypen forekommen i forskellige installationer og udførelse, men er alle ens af type og i samme enhed (anneks). Dette må derfor anses som et og samme forhold.

3. Vi tilføjer yderligere 1 forhold om manglende beskyttelsesleder og manglende beskyttelse, nemlig i udestuen. Faktura & dokumentation vedhæftet. (P.s.: på faktura står 'dækbrædt 1.sal'; der skulle stå udestue). Vi udvider hermed klagen med dette forhold og med kr. 2.436,-.

Konkluderende mener vi derfor, vores klage adskiller sig væsentligt fra dom af 5/9 2016 fra Retten i Glostrup og fastholder derfor vores klage."

Af mail af 23/1 2017 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.:

"Vi lægger fortsat el-forhold sammen, hvis der er tale om samme slags fejl, fx dåser i stue og dåser i entre = 1 forhold.

Når der er tale om forskellige forhold med forskellige fejl og dermed forskellige årsager til forholdet anmeldes skadet/ulovligt (og det har intet med rummenes placering at gøre), er der efter vores opfattelse tale om flere forskellige forhold - præcis som i kendelse 86676 om flere el-forhold, hvor I også kom til samme resultat, som vi her giver udtryk for. Dette er også som vi tolker dommen fra Glostrup Ret.
…
Der gælder således fortsat en retstilstand om, at udtrykket 'pr. skade' skal forstås, at det som hidtil bør være et krav, at de anmeldte forhold skal have samme skadesårsag. Det gælder både i relation til opgørelsen af skadens økonomiske værdi og i relation til spørgsmålet om betaling af en selvrisiko eller flere.

Der bør fortsat ikke stilles krav om, at der ved afgrænsningen af 'pr. skade' skal være tale om forhold vedrørende samme bygningsdel, f.eks. ejendommens tag eller fundament. Det

må - i overensstemmelse med andre af ankenævnets afgørelser - således bero på en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde, i hvilket omfang kravet om sammenfaldende skadesårsag kan anses for opfyldt også i et tilfælde, hvor der er tale om skader på forskellige bygningsdele.

Vores tilgang til el-forhold kan og bør samles i grupper, som fx dåser i stue og dåser i entre = 1 forhold, er på den baggrund ikke en urimelig tilgang til håndtering af skadeanmeldelser af flere el-forhold, men derfor en praktisk håndterbar tilgang, der stemmer overens med de hidtidige regler før ankenævnets kendelse, som retssagen var en følge af.

Vi oplister her de anmeldte forhold og opdelingen af forhold med el:
Der er et nyt anmeldt forhold, der er kommet til sagen siden sagen blev indbragt for ankenævnet.
Det er manglende beskyttelsesleder og manglende beskyttelse i udestuen.
(P.s.: på vores kundes faktura står 'dækbrædt 1.sal'; der skulle stå udestue)
…
Dette forhold koster 2.436,00 at udbedre jævnfør fakturaen.

Forholdet kan ikke sammenlægges med øvrige anmeldte forhold, fordi forholdet ikke er magen til andre af de anmeldte forhold. Der gælder derfor for dette forhold, at det er under minimumsgrænsen for krav mod en Ejerskifteforsikring.
…
Hvad angår el-forholdene i den konkrete klagesag er det fortsat vidt forskellige genstande, der er noget i vejen med. De anmeldte el-forhold drejer sig om:

1. monterings-/udførelsesfejl ved udvendige lamper
2. der mangler en ekstra sikring til stikkontakt for at den kan benyttes til en vandvarmer
3. ændringer ved en ventilator og en dåse på toilet og der skal isættes ny forfradåse i forbindelse med montering af lampe
4. ombygning af el-tavlen da dette er udført i 2006 sammen med anneks. Lysgruppen skal være 2-pol. 10A og ikke 4-pol
5. (det nye forhold) manglende beskyttelsesleder og manglende beskyttelse i udestuen.

Herudover må vi i det hele fastholde vores tidligere klagesvars indhold for alle anmeldelser."

Hertil har klageren i mail af 23/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Alle fremførte forhold omhandler én og samme genstand, nemlig manglende fremførelse af beskyttelsesleder og manglende beskyttelse. Dette står klart i tilbud af 7.4.2015 fra …, aut. el-installatør, ...

Selvom fejltypen forekommen i forskellige installationer og udførelse, er der tale om én og samme fejltype i samme hus. De fremførte forhold skal derfor behandles som 1 skade med 1 selvrisiko.

Ovennævnte adskiller sig derfor markant fra dom af 5.9.2016 fra Retten i Glostrup, hvor der nemlig var tale om forskellige forhold og forskellige fejltyper.

Det udvidede forhold kr. 2.436,- omhandler ligeledes manglende beskyttelsesleder og manglende beskyttelse, nemlig i udestuen.

…
Konkluderende mener vi derfor, vores klage adskiller sig væsentligt fra dom af 5.9.2016 fra Retten i Glostrup og fastholder klagen."

Af elektrikertilbud af 11/3 2015 fremgår bl.a.:

"Vedr. fejlfinding på installation i anneks.
Isolationsmodstanden blev målt til 0,61 M ohm og det får HPFI relæ til at koble ud, når det bliver fugtigt. Nedenstående fejl blev fundet.

Tilbud på udbedring af skaderne:

01: 2 udvendige lamper er samlet med kronmuffer og 1,5" PVL ledning. IP 23 afbryder, er monteret uden dåse udvendigt. Kabler skal skiftes, beklædning afmonteres og påmonteres igen.
Afbryder udskiftes og dåse indsættes.

Samlet pris eks. Moms: kr. 2.685,00

02: Ændring af installation til vandvarmer grundet manglende
Ekstra beskyttelse i stikkontakt. Nedtagning af væghængt
Toilet, fjernelse af væg samt genmontering.

VVS arbejde i alt eks. Moms: kr. 1.500,00
El inst. arbejde i alt eks. Moms: kr. 1.000,00
Tømrer arbejde i alt eks. Moms: kr. 1.000,00

03: Ændring af installation til ventilator og lampe på toilet Samt ændring af installation med ny forfra dåse.

El arbejde i alt eks. Moms: kr. 1.245,00

04: Ombygning af tavlen da dette er udført i 2006 sammen med Anneks. Lysgruppen skal være 2-pol. 10A og ikke 4-pol. 10A Lukning af huller i tavlen, opmærkning af grupper, ekstra beskyttelse samt belastning af gruppen (var meget overbelastet.)

Pris i alt eks. Moms: kr. 1.885,00

05: Fejlfinding på installation, adskilt alt i anneks samt genmonteret.

Pris i alt eks. Moms: kr. 1.985,00"

I brev af 31/3 2015 fra klagerens elektriker til selskabet hedder det bl.a. om den til klageren udleverede elinstallationsrapport:

"Der er en fejl i rapporten, under Anneks er punktet ikke relevant, en fejl, da ombygningen fra garage til anneks er sket i 2006 og dermed skal der fremføres beskyttelsesleder i stikkontakter samt i brugsgenstande, såsom vaskemaskine, opvaskemaskine, vandvarmer og komfur.

10. 89023

I boliger som er opført før 1. april 1975 og hvor der er installeret HFI/HPFI afbryder, tillades beskyttelsesleder undtaget i den del af installationen der anbringes inde i selve boligen, men ikke, i f.eks. garage, carport, udhuse og i, det fri.

Det kan slås fast at dette ikke er udført i anneks og er dermed en ulovlig el Installation, som ikke kan deles op, som i har gjort.

Fra 1. april 1994 skal der være fremført beskyttelsesleder til stikkontakter og andre tilslutningssteder, i boligen. Da garagen er ændret til bolig i 2006 skal installationen følge stærkstrøms Bekendtgørelsen og den er derfor ulovlig."

Af elektrikertilbud af 7/4 2015 fremgår bl.a.:

"Vedr. fejlfinding på installation i anneks.

Isolationsmodstanden blev målt til 0,61 M ohm og det får HPFI relæ til at koble ud, når det bliver fugtigt. Nedenstående fejl blev fundet.

Tilbud på udbedring af skaderne:

01: 2 udvendige lamper er samlet med kronmuffer og 1,5" PVL ledning. IP 23 afbryder, er monteret uden dåse udvendigt.
Der er ikke fremført beskyttelsesleder.
Kabler skal skiftes, beklædning afmonteres og påmonteres igen. Afbryder udskiftes og dåse indsættes.
Samlet pris eks. Moms: kr. 2.685,00

02: Ændring af installation til vandvarmer **grundet manglende ekstra beskyttelse i stikkontakt.** Nedtagning af væghængt Toilet, fjernelse af væg samt genmontering.

VVS arbejde i alt eks. Moms: kr. 1.500,00
El inst arbejde i alt eks. Moms: kr. 1.000,00
Tømrer arbejde i alt eks. Moms: kr. 1.000,00

03: Ændring af installation til ventilator og lampe på toilet Samt ændring af installation med ny forfra dåse.
Der er ikke fremført beskyttelsesleder.

El arbejde i alt eks. Moms: kr. 1.245,00

04: Ombygning af tavlen da dette er udført i 2006 sammen med Anneks. Lysgruppen skal være 2-pol. 10A og ikke 4-pol. 10A
Der er ikke fremført beskyttelsesleder
Lukning af huller i tavlen, opmærkning af grupper, Ekstra beskyttelse samt belastning af gruppen (var meget overbelastet.)
Pris i alt eks. Moms: kr. 1.885,00

05: Fejlfinding på installation, adskilt alt i anneks samt genmonteret.
Der er ikke fremført beskyttelsesleder i alle stikkontakter
Pris i alt eks. Moms: kr. 1.985,00
…

08: Gruppen til Anneks er overbelastet på grund af vandvarmer, vaskemaskine 2 varmepaneler og Lysinstallation.
Opsætning af ny gruppeafbryder i tavlen samt fremføring af nyt gruppe kabel til vaskemaskine med beskyttelsesleder.
Pris i alt eks moms: kr. 4.895,00

Samlet pris for lovliggørelse af el i Anneks kr. 16.195,00
25% moms 4.048,75
I alt kr. 20.243,75"

Af elektrikerfaktura af 4/4 2016 fremgår bl.a.:

"Samling af 4 kabler i væggen samt afmonteret dækbrædt 1 sal. Ny forfradåse samt ændret installation til udvendig stikkontakt. Nyt kabel med jord samt udskiftet stikkontakt.
…
I ALT kr. 2.436,00 [inklusiv moms]"

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"**4. Hvilke skader dækker forsikringen**
…
E Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger (til ydersiden af bygningens fundament) samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer.
…
G Rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og afdækning af et dækningsberettigende forhold. Dækningen forudsætter, at udgifterne afholdes efter forudgående aftale med forsikringsselskabet. Udgifterne dækkes ud over forsikringssummen.

5. Hvilke skader dækkes ikke
A Forhold under 5.000 kroner."

Nævnet udtaler:

Klagerens elektriker har i tilbud af 11/3 2015 og 7/4 2015 oplistet en række fejl ved elinstallation i anneks. Annekset er en tidligere garage, der er ombygget til beboelse. Fejlene i annekset vedrører installation af 2 udvendige lamper (fejl nr. 01), installation af vandvarmer (fejl nr. 02), installation af ventilator og lampe på toilet (fejl nr. 03) og eltavle (fejl nr. 04).

Elektrikeren har i brev af 31/3 2015 anført, at der er tale om ulovlig elinstallation, idet det er et krav, jf. stærkstrømsbekendtgørelsen, at der i pågældende type bygning fremføres beskyttelsesleder i stikkontakter samt i brugsgenstande såsom vaskemaskine,

opvaskemaskine, vandvarmer og komfur. Han har i det opdaterede tilbud af 7/4 2015 under hver af ovennævnte fejl anført, at der ikke er fremført beskyttelsesleder.

Klageren har fremlagt faktura af 4/4 2016 for udbedring af en ny fejl vedrørende manglende beskyttelsesleder og manglende beskyttelse i elinstallation i udestuen, der er en del af hovedbygningen.

Selskabet har ikke bestridt, at fejlene er udtryk for ulovlige elinstallationer, der er dækningsberettigende. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om 5 separate skader, som hver især er under forsikringens bagatelgrænse på 5.000 kr., jf. punkt 5.A i forsikringsbetingelserne.

Nævnet bemærker, at der ved forsikringsbetingelsernes udtryk om selvrisiko og bagatelgrænse "pr. skade" efter almindelige forsikringsretlige principper forstås forhold, som har samme skadeårsag, hvilket beror på en konkret vurdering.

Det er nævnets opfattelse, at der også ved flere tilfælde af ulovlige elinstallationer under hensyntagen til områdets særlige forhold må foretages en konkret vurdering af, hvorvidt kravet om sammenfaldende skadeårsag er opfyldt. Nævnet henviser herved til dom af 5/9 2016 i sag nr. BS 10F-2360/2015 fra Retten i Glostrup.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det efter det af elektrikeren anførte må lægges til grund, at de anmeldte elinstallationsfejl alle vedrører, at installationerne mangler beskyttelse mod fejlstrøm, idet der ikke er fremført beskyttelsesleder.

Nævnet finder, at de anmeldte forhold dermed har samme skadeårsag, og at selskabet derfor ikke har været berettiget til at anse disse for 5 separate skader. Den omstændighed, at der i forbindelse med flere af de anmeldte forhold er andre angiveligt ulovlige forhold – f.eks. ledninger samlet med kronmuffe, fejl i eltavle, utjenlige afbrydere – kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet finder, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opgøre klagerens erstatning, idet selskabet skal lægge til grund, at der i relation til bagatelgrænse og selvrisiko er tale om én skade.

13. 89023

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Qudos Insurance A/S v/Frida Forsikring Agentur A/S, skal anerkende, at de anmeldte fejl ved elinstallationer udgør én skade i relation til bagatelgrænse og selvrisiko. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opgøre klagerens erstatning. En kontanterstatning for allerede udbedrede forhold skal forrentes i henhold til § 24 i forsikringsaftaleloven.

Da klageren har fået tilbagebetalt sit klagegebyr efter nævnets kendelse nr. 88248 af 6/4 2016, tilbagebetaler nævnet ikke yderligere klagegebyr til klageren.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels