Ankenævnet for Forsikring

Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 89025:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Sælgeren havde bilen forsikret hos GF-Forsikring A/S. Klageren, der har købt bilen privat af sælgeren kræver, at selskabet erstatter hans tab som følge af, at bilen har været forsikret samtidig i flere selskaber.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med sit køb af bilen tegnede forsikring hos selskab 2. Tre uger senere ønskede han at skifte til selskab 3. Ca. 2 måneder herefter modtog han en opkrævning fra selskab 2, og blev bekendt med, at selskab 3 havde opsagt forsikringen hos det indklagede selskab og ikke hos selskab 2.

Det er klagerens opfattelse, at det indklagede selskab er ansvarlig for fejl i forbindelse med hans skifte til selskab 2, og at fejlen er årsag til, at selskab 3 ikke opsagde forsikringen hos selskab 2. Han kræver på denne baggrund, at det indklagede selskab erstatter ham det økonomiske tab, han har lidt ved, at bilen i en periode har været forsikret i flere selskaber.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at det ikke har begået fejl. Efter selskabets opfattelse var det selskab 2, der begik fejl.

Klageren har i klageskemaet af 2/2 2016 anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag
Jeg har købt min første bil og omregistrerer den til [selskab 2], hvor jeg skal betale hver kvartal. På min registreringsattest står der så at den er blevet omregistreret d. 10/08-2015. Dette er helt korrekt. Jeg får så ca. 3 uger senere et godt tilbud hos [selskab 3] og vælger at flytte min forsikring dertil. Da fristen for fortrydelse hos [selskab 2] er på 14 dage, skal jeg så betale et mindre gebyr for at flytte min forsikring. Jeg betaler de penge og går ud fra at alt er i skønneste orden. Lidt før 1. november får jeg så en regning fra [selskab 2]. Det kan jeg ikke forstå hvorfor jeg gør. Så jeg tager kontakt til [selskab 2] og hører hvorfor. De fortæller mig, at de aldrig har modtaget besked fra [selskab 3] om at forsikringen skal flyttes. Jeg ringer så til [selskab 3] for at høre hvorfor. [Selskab 3] fortæller at de har sendt besked til GF Forsikring om at få det flyttet og at GF Forsikring har sagt at de bare skulle flytte forsikringen over til [selskab 3]. Jeg spørger hvorfor det er sendt til GF Forsikring. [Selskab 3] fortæller at inde hos SKAT, står bilens seneste forsikring hos GF Forsikring. Dette forstår jeg ikke, da jeg aldrig har sagt ja til at tegne forsikring hos GF Forsikring. Jeg tager så kontakt til GF Forsikring for at høre om hvorfor de har tegnet en forsikring uden min accept. De kan ikke se at der skulle være noget på bilen. De kan se at jeg har fået et tilbud engang, som jeg har takket nej til. Andet kan de ikke se. Jeg ringer til [selskab 3] igen og siger at GF Forsikring ikke kan se noget. [Selskab 3] fortæller at de kan se inde på SKAT at den har stået hos GF Forsikring sidst og at der er sket en fejl hos GF Forsikring. Jeg tager kontakt til GF Forsikring igen. Denne gang siger GF Forsikring at der har været noget d. 14/08-2015 til 10/09-2015. De fortæller også at der ikke har været tegnet en forsikring. Jeg spørger så om hvorfor der inde på SKAT står at GF Forsikring er bilens seneste forsikringsselskab. Dette kan GF Forsikring ikke svare på og beder mig tage kontakt til SKAT, da de kunne have lavet en fejl. Jeg ringer til SKAT og de fortæller mig, at de ikke konkret går ind og ændrer noget. Da privatpersoner kan omregistrere online, er det ikke nødvendigt at SKAT blander sig. SKAT giver mig hele bilens historik i den tid jeg har haft den. De fortæller at bilen har været omregistreret til [selskab 2] d. 10/08-2015. Den 14/08-2015 bliver den så overtaget af GF Forsikring og er der til d. 10/092015. Den er så rykket tilbage til [selskab 2] efter d. 10/09-2015. SKAT fortæller mig også, at fejlen ligger hos GF Forsikring. Jeg ringer til [selskab 2] for at høre om de nogensinde har hørt noget fra GF Forsikring. [Selskab 2] fortæller mig at de aldrig har hørt noget fra GF Forsikring, og at der må være sket en fejl hos GF Forsikring. Så jeg ringer til GF Forsikring og fortæller alt det SKAT har fortalt mig. Nu siger GF Forsikring at de slet ikke kender bilen og ikke kan se noget på den. Jeg siger så at jeg har ringet ind tidligere og fået bekræftet at den har været hos dem i en lille periode. Dette afviser GF Forsikring og siger at [selskab 3] må tage sig sammen og at det er deres skyld. Jeg ringer til [selskab 3] og fortæller dem dette. [Selskab 3] kan ikke hjælpe mig mere, fordi at de har handlet rigtigt fra deres side. [Selskab 3] har været inde på SKAT og se at bilen har været hos GF Forsikring sidst. Og derfor har de givet GF Forsikring besked om at forsikringen skal flyttes. Jeg ringer igen til GF Forsikring og fortæller at både [selskab 2], [selskab 3] og SKAT har sagt at fejlen ligger hos GF Forsikring. Jeg fortæller også at vi nok må gøre en sag ud af dette, da der også skal være en grænse for hvor meget jeg skal ringe rundt som privatperson. GF Forsikring kan nu så godt se at der har været noget på bilen i tidligere nævnte periode. Så ville de gerne lige finde ud af det med dem der sidder højere i hierakiet og så hvorfor sagen er endt sådan. Senere ringer [selskab 3] som står for [selskab 3] og siger at de har snakket sammen med GF Forsikring og at der er sket en fejl fra GF Forsikring. Jeg ringer så og fortæller GF Forsikring at [selskab 3] har kontaktet mig og fortalt at der er sket en fejl. GF Forsikring siger at de godt kan se at der er sket en fejl, men siger også at det ikke en fejl de har lavet. De siger at fejlen kan ligge hos SKAT. GF Forsikring står fast ved at de ikke

har lavet en fejl, men at de godt kan se at der er sket en fejl. Jeg har klaget til GF Forsikring men det eneste de gør er at beklage sig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatte mit økonomiske tab."

Selskabet har i mail af 11/2 2016 til nævnet hertil anført:

"Vi har nu gennemgået sagen vedr. [klageren]. Vi har haft kontakt til både [klageren], [selskab 3] og [selskab 2] for at få opklaret sagen.

Først en gennemgang af hvad der er sket.

Bilen med registrerings nummer … har siden 02.02.2007 været forsikret i GF Forsikring, ved en kunde der hedder [bilens tidligere ejer].

[Klageren] køber bilen af [bilens tidligere ejer]. [Klageren] tager kontakt til [selskab 2] hvor han vil forsikre bilen.
[Selskab 2] vælger, at sende et selskabsskifte til GF Forsikring d. 05.08.2016 i [klagerens] navn selvom bilen ikke er blevet registreret til ham endnu.
GF Forsikring modtager selskabsskiftet, men hos GF Forsikring kommer det i [bilens tidligere ejers] navn.
Da GF Forsikring ikke har modtaget en opsigelse fra [selskab 2] og bilen stadig er registreret til [bilens tidligere ejer], sender vi et modbevis til [selskab 2] d. 14.08.2016. Men da bilen i mellem tiden er blevet omregistreret til [klageren] samme tid, får vi beviset retur i [klagerens] navn.

Efter at have snakket med [medarbejder] i [selskab 2], der fortæller, at de har sendt selskabsskifte igennem i [klagerens] navn, selvom bilen ikke stod i hans navn, mener GF Forsikring ikke at have gjort noget forkert i denne sag. Når GF Forsikring modtager et selskabsskifte, uden der er modtaget en opsigelse eller det er inden for fortrydelses perioden, vil vi jf. vores arbejdsgang, sende et modbevis igennem.

Derfor mener vi ikke, at GF forsikring skal dække kundens økonomiske tab."

Nævnets sekretariat har ved brev af 18/2 2016 til klageren bedt ham om at oplyse størrelsen af det lidte tab, beskrive hvordan tabet er opstået og indsende relevant dokumentation for tabets størrelse og opståen. Nævnets sekretariat har ved samme brev oplyst klageren, at han har mulighed for tillige at indbringe en klage over forsikringsselskab 2. Klageren har ved mail af 28/2 2016 til nævnet hertil anført, at hans tab er beløbet for et kvartal hos forsikringsselskab 2. Han har ikke anført et konkret beløb eller indsendt dokumentation. Nævnet har ikke modtaget en klage over nogen af de øvrige involverede selskaber.

Nævnets sekretariat har ved brev af 10/3 2016 til selskabet anført:

> "I skriver, at [selskab 2] den 5/8 2016 sendte et 'selskabsskifte' til jer (i klagers navn), men at I aldrig modtog en opsigelse. Kan I uddybe, hvad et 'selskabsskifte' er, og hvordan det adskiller sig fra en opsigelse/ hvorfor et 'selskabsskifte' ikke indeholder en opsigelse?
>
> I skriver, at I sendte et 'modbevis' til [selskab 2], da bilen var registreret i tidligere ejers navn. Kan I forklare, hvad et 'modbevis' er?
>
> Kan I afslutningsvist forklare, hvad [selskab 2] burde have gjort, for at få forsikringen flyttet fra jer til dem?"

Selskabet har i mail af 18/3 2016 til nævnet hertil anført:

> "Hvad er et selskabsskifte:
> Et selskabsskifte er, hvis en kunde vil flytte forsikringsselskab. Det nye selskab skal opsige forsikringen i det gamle.
> Når opsigelsen er accepteret og datoen for opsigelsen er nået,
> skal det nye selskab sende et selskabsskifte. Selskabsskiftet gør, at det er det nye selskab, der står som
> forsikringsselskab på SKAT.
> Opsigelsen sker selskaberne i mellem.
> Et selskabsskifte er til SKAT.
>
> Hvad er et modbevis:
> Et modbevis er det samme som et selskabsskifte. I det vi modtager et selskabsskifte i gammel ejers navn, sender vi et selskabsskifte retur (modbevis), hvis vi ikke har modtaget en opsigelse fra andet selskab.
>
> I denne situation skulle der ikke have været sendt selskabsskifte igennem. [Selskab 2] skulle have rådgivet ny ejer til, at bilen indregistrere bilen i ejet navn."

Af Motorregistrets køretøjsdetaljer fremgår bl.a.:

Forsikringsselskab	Forsikringsbevisnummer	Historisk Status	Dato
[SELSKAB 3]	N/A	Aktiv	02-03-2016
[SELSKAB 2]	N/A	Ophørt	02-03-2016
	N/A	Aktiv	04-11-2015
[SELSKAB 3]	N/A	Ophørt	04-11-2015
	N/A	Aktiv	10-09-2015
GF-FORSIKRING A/S	N/A	Ophørt	10-09-2015
GF-FORSIKRING A/S	N/A	Aktiv	14-08-2015
	N/A	Ophørt	14-08-2015
[SELSKAB 2]	N/A	Aktiv	10-08-2015
	N/A	Ophørt	10-08-2015
	N/A	Aktiv	05-08-2015
GF-FORSIKRING A/S	N/A	Ophørt	05-08-2015
GF-FORSIKRING A/S	N/A	Aktiv	08-12-2008

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder skærmbilleder fra det indklagede selskabs aktivitetslog, et velkomstbrev fra forsikringsselskab 2 dateret den 8/8 2015, af hvilket det fremgår, at forsikringen gælder fra den 4/8 2015, og en police fra forsikringsselskab 3, i henhold til hvilken en 3-måneders introperiode er gældende fra 4/9 2015.

Nævnet udtaler:

Nævnet forstår klagen på den måde, at klageren kræver, at det indklagede selskab erstatter ham det tab, han har lidt ved, at han i en periode har været forsikret hos både selskab 2 og 3 samtidig. Ifølge klageren svarer hans tab til et kvartals præmie hos selskab 2.

Nævnet lægger til grund, at det indklagede selskab og motorregisteret den 5/8 2015 modtog en meddelelse fra selskab 2 om, at den forsikrede bil fremover skulle forsikres i dette selskab. Nævnet lægger endvidere til grund, at der som følge af, at selskab 2 anførte klageren som forsikringstager, og bilen stadig var registreret i motorregisteret under sælgerens navn indledtes en særlig procedure, som er aftalt mellem selskaberne, og som nævnet ikke er nærmere bekendt med.

Nævnet lægger endvidere til grund, at klageren den 10/8 2015 blev registreret som ejer af bilen i Motorregistret, og at det indklagede selskab den 14/8 2015 sendte et "modbevis" til SKAT og selskab 2. , hvorefter det indklagede selskab igen figurerede som forsikringsselskab i motorregisteret.

Det indklagede selskab har afvist klagerens krav om erstatning for et lidt tab med henvisning til, at selskabet har handlet i overensstemmelse med sine forretningsgange. Selskabet har endvidere bemærket, at selskab 2 ikke skulle have sendt meddelelsen om selskabsskifte, der - så vidt nævnet forstår det - vedrører registreringen i motorregisteret - uden at medsende en opsigelse af forsikringen til det indklagede selskab, og at dette først skulle være sket, når klageren var registreret som ejer af bilen i motorregisteret.

Indledningsvist finder nævnet anledning til at bemærke, at nævnet på det foreliggende grundlag ikke har været i stand til at skabe sig et overblik over, hvordan proceduren mellem selskaberne foregår ved selskabsskifte og ejerskifte, herunder hvad retsvirkningen af afsendelsen af en meddelelse om et "selskabsskifte" er. Endvidere er det uklart for nævnet, hvilken betydning ejerens navn og de registrerede oplysninger i motorregisteret har for, at transaktionen kan gennemføres. Nævnet bemærker i den forbindelse, at de mellem selskaberne i denne situation aftalte regler ikke er en del af aftalegrundlaget mellem forsikringstageren og selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at måtte lægge til grund, at årsagen til at klageren har været forsikret i to selskaber skyldes, at selskab 3 sendte en opsigelse til det indklagede selskab i stedet for til selskab 2.

På det foreliggende uklart oplyste grundlag finder nævnet det ikke bevist, at dette skyldes en fejl begået af det indklagede selskab. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge det indklagede selskab at erstatte klagerens tab.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er oplyst, hvad klageren har oplyst til selskab 3 om, hvor bilen tidligere har været forsikret, og at det fremstår uklart for nævnet, hvilken betydning eventuelle fejlregistreringer vedrørende bilen i motorkøretøjsregisteret har for senere selskabers mulighed for at opsige forsikringer i tidligere selskaber.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels