Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juni 2016 blev i sag nr. 89031:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft ulykkesforsikring hos Privatsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 25/8 2015, hvor han beskadigede tanden 4-.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tandens tilstand forud for hændelsen den 25/8 2015 var af en sådan art, at behandlingsbehovet var til stede, jf. betingelserne for tandskadedækning punkt 3.

I skadeanmeldelse af 6/10 2015 har klageren bl.a. anført:

> "**Hvordan skete ulykken?**
> Jeg gled på flisegulvet i brusenichen, og stødte herved brusehovedet direkte ind i 3 tænder i højre underkæbe. Den ene tand vrikkede noget, mens to nabotænder var lidt ømme. Jeg håbede på, at den løse tand ville sætte sig fast, og ømheden forsvinde. Ømheden forsvandt, men den løse tand satte sig ikke fast. Jeg fik tid hos min tandlæge 3. dns., og dommen var, den løse tand skal ud, og bro etableres på de to nabotænder.
>
> **Hvad var årsagen til ulykken?**
> Jeg gled i brusenichen".

2. 89031

Med anmeldelsen fulgte en tandlægeerklæring fra klagerens tandlæge. Af denne erklæring fremgår bl.a.:

Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder (se diagnoseliste med bogstavmarkering)	Hvilke tænder	Diagnose	Tilstand før skaden							
				Caneret	Fyldt flader	Kronet			Parodontitis	
			Intakt	Flader	Materiale	Type	Materiale	Rodbeh.	Apikalt	Marginalis
	5-			14	PP.					X

…

Behandlingsforslag	A. Akut/foreløbig behandling (specificeret)	Honorar kr.	Sygesikringens andel kr.
	tx 5-		
	I alt		
	B. Endelig behandling (specificeret overslag)	Honorar kr.	Sygesikringens andel kr.
	bro: 4- → 7-		

Selskabet indhentede herefter klagerens tandlægejournal, hvoraf det bl.a. fremgår:

"3/9/2015	KS	Statusundersøgelse. Anamnese: Ingen ændringer siden sidst. Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger. Tænder: Caries i.a. Parodontium: Poche screening <4 mm. Pæne PA-forhold. Mundhygiejne: Generelt pænt. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Ikke-ryger. Bidfunktion screening: Intet at bemærke. Tandstatus ajourført og noteret i statusdiagram Risikoprofil: Gul Næste FU: 6 mdr. Næste SUS: 12 mdr.
	KS	Tandrensning. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling.
	KS	Individuel forebyggende behandling. PA Instruktion i brug af: interdentalbørster. Corsodylgel ilagt.
	KS	Tandrodsrensning . Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: fordybede lommer. Diagnose: //Parodontitis marginalis gravis// 1+,3-,-3. ANTAL=3
	KS	RTG 4-.
	KS	*SLUT*. Indkald: igen om 6. måneder.
	KS	Regning. 49004
	KS	REGN. UDSKREVET. Udskrevet regning 49004
10/9/2015	KS	Amotio 4-. Aflastningsincision regio 3-. mucoperiost frirougineres facialt for tanden. Der lægges 1 stk. suturer, Sutur type: vikryl 4-0.
	KS	Injektion 4-. Septanest 1,8 ml. lagt som Intraligamentært.

	KS	RTG 4-. Røntgen viser: der sidder en knækket rodspids rodspidsen fjernes.
11/9/2015	MC	Kommentar . Sendt skadeanmeldelse til privatsikring på mail.
28/9/2015	KS	Kommentar 5-. broen går ikke på plads, stampen har været knækket og der tages et nyt aftryk.
21/10/2015	KS	MK-krone mellemled 4-. Cementeret Unicem. Garanti: Der ydes 5 års garanti,d.v.s omlavning her på klinikken. Ved omlavning uden for klinikken ydes kun tilbagebetaling.
	KS	MK krone på bropille 5-. Cementeret Unicem. Garanti: Der ydes 5 års garanti,d.v.s omlavning her på klinikken. Ved omlavning uden for klinikken ydes kun tilbagebetaling.
	KS	MK krone på bropille 3-. Pt. accepteret form og farve. Cementeret Unicem. Garanti: Der ydes 5 års garanti,d.v.s omlavning her på klinikken. Ved omlavning uden for klinikken ydes kun tilbagebetaling.
	KS	RTG . Røntgen viser: bro passer fint
	KS	*SLUT*. Indkald: igen om 6. måneder.
	KS	Regning. 49144".

Selskabet forelagde herefter sagen for dets tandlægekonsulent, der påpegede, at det ifølge journalen var tanden 4-, der var fjernet, hvilket tandlægen bekræftede. Tandlægekonsulenten påpegede endvidere, at der var alvorligt, marginalt fæstetab, og at behandlingsbehovet således var til stede forud for den anmeldte hændelse. På denne baggrund meddelte selskabet således i brev af 19/11 2015klageren, at tandbehandlingen ikke var dækket på forsikringen og henviste til punkt 3 i forsikringsbetingelserne for tandskadedækning.

Klageren har i brev af 24/11 2015 til selskabet klaget over afgørelsen, idet han bl.a. har anført:

> "I brev af 19.dns. meddeler selskabet, at min hændelsesforsikring nr. … ikke dækker min tandbehandling på grund af tandens tilstand inden skaden.
> Dette er en voldsom skuffelse for mig, og jeg finder rent ud, at dette ikke er fair play, idet selskabet herved fraskriver sig ansvaret for retmæsssig erstatning for mit uheld.
>
> Pågældende tand har nu holdt indtil mit …. år uden problemer af nogen som helst art. Og den får et brud nøjagtigt i forbindelse med mit fald i badenichen. Og det er i dette øjeblik, at tanden knækker som følge af et hårdt slag med brusehovedet.
> Dette er hændelsen
>
> Selskabets afvisning skyldes egne sagkyndige, der mener, at tanden havde et alvorligt marginalt fæstetab, hvorved formodes, at tanden alligevel vil knække engang før eller siden.

Med denne form for afvisning var det mere ærligt at direkte sige, at ældre personer over 75 eller 80 eller 85 år ikke er omfattet af selskabets erstatningspligt, da disse generelt er så svagelige, at brudskader på tænder, arme og ben m.v. formodes alligevel at være tilstødt af de aldersrelaterede grunde, ganske uanset hvad der reelt er passeret.

Forinden jeg foretager videre i denne sag (evnt. ankenævn eller evnt. opsigelse) skal jeg venligst og høfligst anmode om, at selskabets genovervejer dette afslag og vedstår

2: sin erstatningspligt, eller dog som minimum beslutter sig for, at der efter forholdene udbetales et reduceret og ikke ubetydeligt beløb i erstatning, jvfr. Tandskadedækning pkt. 3".

I brev af 15/12 2015 til klageren har selskabet fastholdt dets afgørelse, og klageren har herefter indsendt klage til nævnet. I klageskema af 5/2 2016 har han bl.a. anført:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

25/8 '15 gled jeg på fliseguly i bruseniche, og i faldet slog jeg brusehovedet hårdt mod 3 tænder, hvoraf den ene knækkede, men ikke i rodfæstet. Tandlæge ..... trak tand og rodstump ud, og indsatte en bro. Regning 13.311,26 kr. Min andel 6.490,96 kr.
Privatsikring nægter betaling grundet tandens påståede dårlige rodfeste. Se Privatsikrings brev dat. 19/11 '15 og Codans brev dat. 15/12 '15. Jeg henviser til min anmeldelse dat. 6. sept. '15, indsendt til nævnet 28/1 '16, hvormed fulgte alle bilag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg søger fuld dækning for min egen andel, kr. 6.490,96 eller i hvert fald en meget væsentlig del deraf.
Tanden knækkede notorisk i faldet. Og det var ikke i rodfæstet.

I bilag vedlagt klageskema har han supplerende anført følgende:

"Tandskaden kostede kr. 13.311,26. Heraf betalte Sygesikringen Danmark kr. 6.820,30 (gr. 2 medlem). Restbeløbet udgør derefter kr. 6.490,96, og det er dette beløb, jeg fastholder mig berettiget til at modtage. Men dette afvises ikke alene af Privatsikring, men tillige også af …".

Hertil har selskabet i brev af 7/3 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Forsikringstageren oplyste i skadeanmeldelse modtaget i Privatsikring d. 28.10.2015, at han d. 25.08.2015 beskadigede en tand, da han gled på gulvet i badeværelset. Med an-

meldelsen fulgte en erklæring fra hans tandlæge. Af denne erklæring fremgik, at der var tale om tanden 5-, og at der var marginalt fæstetab. Behandlingen bestod i fjernelse af den beskadigede tand og etablering af en bro.

Vi rekvirerede journalen fra hans tandlæge og forelagde sagen for vores tandlægekonsulent. Han påpegede, at det ifølge journalen var tanden 4-, der var fjernet. Efterfølgende har tandlægen bekræftet, at det var tanden 4-, der var skadet, og ikke 5-.

Vores tandlægekonsulent påpegede, at der var alvorligt, marginalt fæstetab, og at behandlingsbehovet således var til stede forud for den anmeldte hændelse.

Vi har derfor i brev af 19.11.2015 meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan dække hans tandbehandling, og henvist til punkt 3 i betingelserne for Tandskadedækning ved ulykkestilfælde. Vi har samme dag orienteret hans tandlæge om afgørelsen.

Forsikringstageren gjorde i brev af 24.11.2015 indsigelse over afgørelsen, og vi forelagde hans brev for vores tandlægekonsulent. Han fastholdt imidlertid sin vurdering, hvorfor vi i brev af 15.12.2015 fastholdt vores afgørelse.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

I det omtalte punkt 3 i betingelserne er anført følgende:

'Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser'.

Det fremgår af tandlægeerklæringen, at der er tale om en tand, der forud for skaden led af såvel cariesangreb som marginalt fæstetab.

Herudover skal vi bemærke, at journalen ikke indeholder oplysning om et traume, og at første konsultation efter den anmeldte hændelse er d. 03.09.2015, hvor der er tale om en statusundersøgelse.

På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at tandens tilstand forud for hændelsen var af en sådan art, at behandlingsbehovet var til stede.

Vi må derfor fastholde, at forudsætningen for erstatningsudbetaling ikke er til stede".

Nævnet har forelagt sagen for nævnets tandlægesagkyndige den 15/3 2016.

Nævnets tandlægesagkyndige har i erklæring af 28/3 2016 bl.a. anført:

"**Skadesanmeldelsen**
Skaden er sket 25/8 2015 ved fald i bruseniche. Løs tand.

Tandlægeerklæringen
Iflg. denne henvender fst. sig 3/9 2015, dvs. godt en uge efter uheldet. Det anføres, at det drejer sig om tanden 5-, hvilket senere rettes til 4-. Det anføres, at tanden var angrebet af

caries i fladerne 14, tidligere behandlet med plast. Endvidere anføres parodontitis marginalis uden angivelse af omfanget! Behandlingsforslaget omfatter extraction af 5- (4-) og bro 4- til 7-! Honorarer ikke anført!

Journalen
Patienten er .. år, og der er tale om et tandsæt med mange restaureringer i form af broer og kroner, hvoraf nogle er baserede på implantatbehandling. 10/9 2015: 'Amotio 4-', dvs, fjernelse af tanden. Uden anførelse af diagnose! Det viser sig, at roden er knækket. Der er intet anført om traume! ! !

Røntgen
Der foreligger kun et rtg. i sagen. Det er dateret 3/9 2015, altså en halv snes dage efter uheldet. Der ses min. 50% vertikalt knoglesvind (fæstetab), men det er ikke et reelt udtryk for, hvor fast tanden sidder i knoglen. Roden spidser til ned mod rodspidsen, hvorfor det reelle fæstetab snarere er 75%. Tanden stærkt svækket mht. tværgående kræfter. 'kraften gange armen'!
Desuden ses en tværgående rodfraktur, som hverken behandlende tandlæge eller Privatforsikrings tandlægekonsulent har bemærket. Tandlægen opdager det først ved tandudtrækningen. Der ses tydeligt vertikalt knoglesvind langs rodoverfladen syd for frakturlinien, hvilket er er udtryk for, at frakturen er indtruffet længe inden uheldet!

Konklusion
Tanden 4- var extractionsmoden inden uheldet pga. sygdom. Erstatning afvises".

Heroverfor har klageren i brev af 6/4 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Hermed skal jeg meddele, at jeg tager erklæringen fra ankenævnets tandlæge til efterretning. Men af hensyn til min overvejelse om en videregående rettergang i systemet beder jeg om, at ankenævnet tager sagen til behandling og afsiger sin kendelse herom.
Jeg er meget berørt af sagen, og er grundlæggende uenig i, at sagen udelukkende afgøres på et teknokratisk grundlag. Og derfor beder jeg venligst om, at nævnet vurderer min klagesag ud fra en helhedsbedømmelse.
Jeg ved selv bedst, hvordan og hvorledes tanden knækkede, og derfor finder jeg det fuldstændigt uretfærdigt, at sagen alene bedømmes ud fra af min alder, og deraf følgende ganske naturlige slitage og den dermed uundgåelige alderdomsbestemte svækkelse af rodfæstet.
Men tanden knækkede altså ikke bare af sig selv. Den fik et slag, og dermed knækkede den. Det var tilmed et ganske hårdt slag, der også medførte momental skade på de to nabotænder. De knækkede ikke, men kunne alligevel vippe lidt. De genvandt dog inden for nogle dage fuldstændig stabilitet.
Naturligvis er mine tænder ikke af samme styrke, som de var i mine yngre dage. Det siger sig selv. Og netop derfor tegnede jeg denne forsikring. Og mit alderstrin var bestemt ikke nogen hemmelighed.
Derfor finder jeg det dybt uretfærdigt, at jeg i det påkomne tilfælde ikke kan få den forsikringsdækning som jeg bør tilkomme efter at have betalt præmien til forsikringsselskabet, og når tanden vitterligt knækkede ved et slag.

Ud fra denne oplevelse finder jeg, at selskabet bør tage et videregående forbehold for tandskader for ældre personer, eller endnu bedre, at man slet ikke forsikrer tandskader for personer over x antal år".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt røntgenfoto af 3/9 2015.Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Tandskadedækning ved ulykkestilfælde**
i tilknytning til gældende lov om forsikringsaftaler.

1. Forsikringsbetingelser

For tandskadedækningen gælder nedenstående betingelser, samt de i denne police anførte Fællesbetingelser for Privatsikrings 50+ Hændelsesforsikring.

Hvem er dækket?
2. Sikrede

Erstatningen tilfalder den tilskadekomne.

Hvad omfatter tandskadedækningen?

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 4, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.

Tandskadedækningen omfatter også tandproteser, der beskadiges når de sidder i munden, og ulykkestilfældet i øvrigt har medført anden legemsbeskadigelse.

Tandskader opstået ved spisning dækkes kun, hvis skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden. Privatsikring kan forlange genstanden indsendt.

Ved sygelige eller unormale forandringer i tænderne sker der kun betaling for den del af skaden, som ville være blevet en følge af ulykkestilfældet, hvis disse forandringer ikke havde været til stede.

Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser.

Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er svækkede, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til den nødvendige behandling, under forudsætning af, at nabotænder er der og er sunde.

Når Privatsikring har betalt udgiften til tandbehandling, betragtes denne behandling som endelig, og der ydes ikke erstatning til en eventuel udskiftning på et senere tidspunkt.

Hvad omfatter tandskadedækningen ikke?

4. Tandskadeerstatningen udbetales ikke for:

- Skader, der er nævnt under pkt. 5 i fællesbetingelserne.

- Tandbehandling, når ulykkestilfældet skyldes sygdom, besvimelsestilfælde eller ildebefindende.
- Tandbehandling, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Tandbehandling, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Tandbehandling, som skyldes følger af læge- eller tandlægebehandling, der ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/10 2015 til selskabet, at han den 25/8 2015 havde beskadiget en tand, da han gled på gulvet i badeværelset. Med anmeldelsen fulgte en erklæring fra klagerens egen tandlæge, hvoraf det blandt andet fremgår, at det drejede sig om tanden 5-, hvilket senere blev rettet til 4-. Det fremgår endvidere, at tanden var angrebet af caries i fladerne 14, tidligere behandlet med plast, og at der var paradontitis marginalis – dog uden angivelse af omfang.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at tanden knækkede som følge af faldet, og at selskabet derfor er forpligtet til at yde dækning for behandlingsudgifter, i alt 6.490 kr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og henviser til, at tandens tilstand forud for hændelsen den 25/8 2015 var af en sådan art, at behandlingsbehovet var til stede, hvorfor behandlingsudgifterne ikke dækkes af forsikringen, jf. betingelserne for tandskadedækning punkt 3.

Ifølge nævnets tandlægesagkyndige havde tanden en tværgående rodfraktur, men denne var indtruffet længe inden uheldet.

Efter en gennemgang af sagen, herunder journaloplysningerne fra klagerens egen tandlæge samt erklæringen fra nævnets tandlægesagkyndige, må nævnet lægge til grund, at klagerens tand, 4-, havde en paradontaltilstand med et reelt fæstetab på cirka 75 %. Klagerens tand, 4-, var derfor efter nævnets opfattelse forud for ulykkestilfældet den 25/8 2015 svækket i en sådan grad, at klageren i henhold til de ovenfor gengivne forsik-

ringsbetingelser ikke er berettiget til dækning. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for klagerens behandlingsudgifter.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand