Ankenævnet for Forsikring

Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 89034:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Genworth Financial
Kirkebjerg Allé 86b
2605 Brøndby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i forbindelse med optagelsen af et banklån tegnet "ØkonomiSikring med engangsudbetaling for … Bank kredittagere" i Genworth Financial. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning (indfrielse af lånet) i anledning af ufrivillig uarbejdsdygtighed.

Parterne har oplyst, at klageren i januar 2016 anmeldte, at han i september 2012 var blevet ufrivillig arbejdsløs. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at hans krav er forældet.

Klageren har i brev af 2/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg søgte på 'Genworth' for at få erstatning fra et banklån
> …
> Min anmodning blev afkræftet til:
>
> -Jeg overskredet 3 år
>
> -Jeg sagde i september 2012 som en ansættelseskontrakt udløber.
>
> Jeg indgivet en klage til dig til:
>
> -i min forsikringsaftale er fastsat periode på tre år, skriver kun at indgå kontrakten. (se kopi af kontrakten).

-det er rigtigt, jeg har ikke krævet erstatning i september måned 2012 som forsikringsselskabet for arbejdet [A-kasse] fik maksimal arbejdsløshed bistand (90% af lønnen) -se beviser (den første 26.10.2012 og sidste 26.11.2015)

Derudover jeg hele perioden fra september 2012 og November 2015 betalte vi forsikring på kontrakt se bevis [bank 1] og [bank 2]

Forsikringsselskab, der er aftalt betaling periode på tre år, hvis udløbet?

I måneden for januar 2016 indgav jeg en anmodning til forsikringsselskabet til at betale på [bank 1] lån på 14.436,99 kroner-se adressen [bank 1]

I måneden november 2015, at den udløbne periode med arbejdsløshed, se brevet fra [A-kasse], og jeg forlod uden løn (indkomst).

I december måned 2015, er optaget på 'Jobcenter' se brevet.

Jeg tror, at jeg er lovligt berettiget til at bede om erstatning fra forsikringsselskabet."

Selskabet har i brev af 8/2 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Sagen drejer sig om, at klager har tegnet en forsikring i vort selskab den 29. august 2011.
…
Forsikrede anmeldte den 15. januar 2016 sin arbejdsløshed. Anmeldelsen er modtaget via vores hjemmeside. Denne anmeldelse kan desværre ikke kan vedlægges. Til gengæld vedlægges dokumentation på hvornår anmeldelsen er modtaget samt følgende dokumentation som klager har fremsendt til selskabet.

1. Jobcenter vejledning
2. Samtykkeerklæring
3. Brev fra [A-kasse] om arbejdsmarkedsydelse den 22. november 2015
4. Oversigt fra [A-kasse] om udbetaling for uge 35-47
5. Forsikringsbevis og betingelser

Klager har meldt sig ledig ved jobcenteret den 1. september 2012. Da klager derfor først anmelder sin ledighed til selskabet den 15. januar 2016, har han derved overskredet forældelsesfristen på 3 år.

Da selskabet modtog anmeldelsen den 15. januar 2016, blev der her ikke taget stilling til klagers erhverv eller opsigelse, da erhverv ikke fremgår af vores anmeldelse via selskabets hjemmeside samt at vi heller ej modtog en opsigelse fra klager. Grunden til at selskabet derfor ikke tog stilling til dette er, at klager havde overskredet forældelsesfristen og selskabet derfor kun tog udgangspunkt i denne del og ikke mente det var nødvendigt på daværende tidspunkt at indhente de øvrige oplysninger.

Selskabet fastholder derfor fortsat afslaget grundet forældelsesfristen.
…

ANBRINGENDER

Selskabet anbringer følgende til støtte for, at klagen ikke kan tages til følge:

Når et krav forældes mister man helt retten til opfyldelse af det krav, man ellers ville have haft. Reglerne om forældelse af forsikringskrav findes i forældelsesloven og i forsikringsaftaleloven. Udgangspunktet efter disse regler er, at krav forældes 3 år efter forfaldstidspunktet. Forfaldstidspunktet er det tidligste tidspunkt man kan kræve at få sit krav opfyldt. Ved personskade plejer man at sige, at afgørende for fastlæggelsen af begyndelsestidspunktet er, hvornår den relevante skade har vist sig på en sådan måde, at man har rimelig anledning til at gøre sit krav gældende."

Klageren har i brev af 11/3 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Jeg er uenig med motivationen af selskabet af følgende årsager:
-anmode forsikringsselskabet blev indgivet i tide (se 'Genworth samtykke videregivelse of and the oplysninger indhentning'
-jeg kunne ikke betale månedlige afdrag til banken i december 2015 (se brev [A-kasse] + brev Jobcenter)
-forsikringsaftalen skriver ikke gælder i tre år (se 'forsikring bevis')
-skrive datoen for udstedelsen af forsikringsaftalen
-forsikringsaftalen skriver i alderen 18 til 65 år
-jeg betalte forsikring indtil november måned 2015 (se 'kontoudtog' [bank 1] og [bank 2])
Jeg tror, jeg har ret til erstatning i henhold til lovgivningen i Danmark."

Selskabets medarbejder har i telefonsamtale med nævnets sekretariat den 19/4 2016 oplyst, at forsikringsydelsen er øjeblikkelig indfrielse af hele restgælden på en gang ved udløb af selvrisikoperioden på 60 dage.

Af forsikringsbeviset fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker:** **Fra det fyldte 18 år, men ikke fyldt 65 år**
Restgælden på kreditten i tilfælde af:

- Uarbejdsdygtighed
- Ufrivillig arbejdsløshed: (kun lønmodtagere)

…
Forsikringsbetingelser
…
Dækningsoversigt for kunder som er fyldt 18 år men ikke fyldt 65 år:
…

Ufrivillig arbejdsløshed	Efter 180 dage (12 måneder for selvstændige erhvervsdrivende)	Restgæld indfries (max. kr. 50.000)	60 dage [selvrisikoperiode]

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ufrivillig arbejdsløshed for lønmodtagere som er fyldt 18 år, men ikke 65 år**

13. Vilkår for udbetaling af forsikringsydelser
Forsikringsdækningen gælder udelukkende, hvis den ufrivillige arbejdsløshed indtræder i forsikringens løbetid og under forudsætning af, at du har været beskæftiget som lønmodtager (aflønnet for min. 16 timer pr. uge) i en periode på mindst 12 måneder umiddelbart før første arbejdsløsheds indtræden, som berettiger til udbetaling af forsikringsydelser (se definitionen af "Lønmodtager" i "Ordforklaringen"). Arbejdsløshedsperioder på sammenlagt 14 dage eller mindre afbryder ikke perioden. Perioder hvor du er på supplerende dagpenge, tæller ikke med i beregningen af de 12 måneder.
….
"Ufrivillig arbejdsløshed" betyder, at du er blevet afskediget fra dit job og at din ansættelse herefter ufrivilligt er ophørt efter udløbet af gældende opsigelsesperiode. Det er en betingelse, at dette dokumenteres i form af ***en*** skriftlig opsigelse fra din arbejdsgiver eller anden dokumentation, som af os sidestilles hermed.
…
14. Forsikringsydelser

Selvrisiko
De første 60 hele dage efter at den ufrivillige arbejdsløshed er indtrådt, er en selvrisikoperiode. Det vil sige, at du selv skal betale de ydelser på lånet eller kreditten, som forfalder i løbet af perioden. Først når den ufrivillige arbejdsløshed har varet i 60 sammenhængende hele dage, har du ret til udbetaling fra forsikringen.

Beregningen af selvrisikoperioden starter tidligst på det tidspunkt hvor du er tilmeldt dit lokale Jobcenter.

Ydelser
Efter udløbet af selvrisikoperioden på 60 sammenhængende hele dage, betaler vi et beløb svarende til restgælden, ifølge den seneste månedsopgørelse, på dit lån eller kredit på tidspunktet før du blev opsagt, dog tidligst når vi har modtaget dokumentation for din ufrivillige arbejdsløshed i perioden og vi har anerkendt din anmeldelse.
Er restgælden på efter udløbet af selvrisikoperioden lavere end hvad den var ifølge den se
…"

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren blev arbejdsløs i september 2012 og derfor efter selvrisikoperioden på 60 dage kunne have rettet krav mod selskabet om indfrielse af hele restgælden på lånet. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Nævnet har lagt vægt på, at det følger af lov om forældelse af fordringer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, at krav forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor fordringshaveren kunne kræve fordringen opfyldt. Kravet var derfor forældet ved anmeldelsen i januar 2016. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at indfri klagerens restgæld.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels