Ankenævnet for Forsikring

Den 30. november 2016 blev i sag nr. 89038:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde den 7/1 2015, hvor han blev påkørt bagfra og herved bl.a. pådrog sig smerter i hoved og nakke samt hukommelsesproblemer

Selskabet har afvist at udbetale erstatning og henviser til, at klagerens varige mén som følge af ulykken er mindre end 5 %, idet der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og det anmeldte ulykkestilfælde.

I klagen til nævnet af 4/2 2016 har klageren bl.a. anført:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Jeg blev d. 7 januar 2015 påkørt bagfra af en anden Personbil mens jeg holdt stille ved et lyskryds. Jeg får nakkesmerter dagen efter og har været ploget at smerter i nakken, hoved pine, jeg bliver svimmel når jeg drejer hovedet og problemer med huk kommelsen

Nb påkørt hun snakkede i telefonen

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg ønsker at Tjenestemændenes forsikring skal genåbne sagen; som de har afsluttet med udgangspunkt i en crashtest. Der er ikke blevet taget høje dokumenter efter udtagelser fra behandlingssteder med i vurderingen af min sag. Derfor ønsker jeg sagen genåbnet og mén graden revurderet.

Hertil har selskabet i mail af 3/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

> "På baggrund af vores kundes klage via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, ligesom sagen har været forelagt en anden af vores rådgivende lægekonsulenter.
>
> Efter denne gennemgang må vi meddele Ankenævnet, at vi fastholder vores tidligere vurdering af sagen, idet det er vores opfattelse, at hændelsen (lavhastighedskollision) den 7. januar 2015 ikke er egnet til at give varige gener i nakken. Vi har således vurderet det varige mén til mindre end 5%.
>
> Imidlertid har vi henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 27.3 bedt Arbejdsskadestyrelsen om afgive en vejledende udtalelse om det varige men, herunder vurdering af, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og de beskrevne gener. Kopi af vores oversendelsesbrev til Arbejdsskadestyrelsen er vedhæftet til jeres orientering.
>
> Når vi har modtaget den vejledende udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, vil vi vende tilbage. Kopi af betingelserne er vedhæftet".

I mail af 4/10 2016 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Vi vender hermed tilbage til sagen, idet vi har modtaget en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.
>
> Det fremgår af udtalelsen af 22. september 2016, at det varige mén er vurderet til mindre end 5 procent. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har lagt vægt på følgende ved deres vurdering af sagen:
>
> at [klagerens] har følger efter ulykken i form af nakkesmerter, hvis hovedet drejes hurtigt, eller ved længere tids stillesiddende arbejde.
>
> Videre fremgår det af udtalelsen, at det varige mén er fastsat med udgangspunkt i den vejledende mertabels punkt B.1.1.1. Efter dette punkt vurderes lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, til 5 procent.
> Imidlertid vurderer Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at ikke alle [klagerens] gener kan tilskrives den anmeldte ulykke. I den forbindelse har de lagt vægt på, at det af speciallægeerklæring af 18. august 2016 fremgår, at [klageren] forud for den anmeldte ulykke har haft gener fra nakken, og at de forudbestående efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering bidrager til det samlede men.
>
> På ovenstående baggrund kommer Arbejdsmarkedets Erhvervssikring frem til, at ulykken den 7. januar 2015 ikke isoleret set har medført et selvstændigt varigt mén på 5 procent eller derover.
>
> Udover Udtalelsen fra Arbejdssmarkedets Erhvervssikring henviser vi til vores tidligere fremsendte mail af 3. marts 2016.
>
> Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan betale erstatning for varigt mén, idet uheldet den 7. januar 2015 ikke i sig selv er egnet til at give varige gener på 5 procent eller derover.
>
> Kopi af den vejledende udtalelse er vedhæftet til orientering.

3. 89038

I Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 22/9 2016 er det bl.a. anført:

"Vi vurderer:

Det varige men er mindre end 5 procent

…

Varigt mén

Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:

- [klageren] blev den 7. januar 2015 som fører af personbil påkørt bagfra af en anden bilist.

- [klageren] var på skadestuen dagen efter, hvor han klagede over smerter i nakken.

- [klageren] har forudbestående nakkegener.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] har følger efter ulykken i form af nakkesmerter, hvis hovedet drejes hurtigt, eller ved længere tids stillesiddende arbejde.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt B.1.1.1 vurderes lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, til 5 procent.

Vi vurderer imidlertid, at ikke alle [klagerens] gener kan tilskrives den anmeldte ulykke.

Vi har lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæring af 18. august 2016, at [klageren] forud for den anmeldte ulykke har haft gener fra nakken, som efter vores vurdering bidrager til det samlede men.

På ovenstående baggrund er det vores vurdering, at ulykken den 7. januar 2015 ikke isoleret set har medført et selvstændigt varigt mén på 5 procent eller derover.

Vi vurderer derfor, at ulykken den 7. januar 2015 ikke har medført et varigt mén på 5 procent eller derover".

Heroverfor har klageren i brev af 18/10 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg er uenig i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 22.september 2016, hvoraf det fremgår at min Méngrad er vurderet til mindre end 5% - ønsker jeg at min sag forelægges Ankenævnet med henblik på afsigelse af kendelse.

Min uenighed skyldes, at jeg efter ulykken har pådraget mig gener i form af nakkesmerter, og svimmelhed når jeg drejer hovedet - derudover har det også påvirket min hukommelse i betydelig grad. Disse gener er først kommet efter ulykken, og har ikke nogen relation til min tidligere arbejdsskade i skulder. Generne påvirker min søvn og min hverdag i betydelig grad. Og derfor mener jeg ikke at vurderingen er rimelig, men at den bør forelægges for ankenævnet".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder de lægelige oplysninger.

Af skadestueepikrise af 9/1 2015 fremgår bl.a.:

"AKTIONSDIAGNOSE:
A DS136 - Luksation eller distorsion af anden/ikke spec. del af halsen
…
Røntgen J
Ulykkestidspunkt 07.01.2015 k1.18:00
Skadetype ORTOPÆDISK KIRURGI
Trafikuheld i går, hvor pt. med sikkerhedssele på, bliver påkørt bagfra af ældre dame. Ingen udløste airbags, ikke slået hovedet, ingen bevidstløshed, kan huske hele forløbet og kunne selv stå ud af bilen. Havde det nogenlunde i går, men da pt. vågner i dag har han ondt i sin nakke. Ingen generel hovedpine, kvalme eller opkastn. Ingen øvrige klager.

ALLERGIER
ingen kendte.

OBJEKTIVT
VKO, hud varm og tør, pæne farver, upåvirk. resp.
GCS 15, ikke akut medtaget, fremtræder alment fuldstændigt
upåvirket.
Kranie/ansigt: I.a.
Øjne: Pupiller runde og egale, reagerer naturligt for lys.
Frie øjenbevægelser.
Sygepl. har anlagt stiv halskrave ved ankomst til Akutmodtagelsen. Da denne løsnes med hovedet stabiliseret, findes der ømhed især sv.t. musc. trapezius - især på hø. side. Pt. angiver diffus direkte ømhed sv.t. midtlinjen uden at kunne spec. det mere præcist.
OE, øvrige columna, thorax, abdomen, bækken og UE: I.a.

Rp. rtg. af columna cervicalis i 2 plan, obs. luksation.

…, skadekons./…, kl. 19.08

Rtg. viser ikke tegn til fraktur eller luksation.
Pt. fortæller nu, at han ikke havde ondt i nakken igår, men at de kom efter en lang nats søvn.
Stiv halskrave løsnes, der er ingen indirekte ømhed. Pt. kan flekterer og ekstendere samt rotere til begge sider med god kraft. Angiver muskulær ømhed sv.t. musculus trapezius på hø. side".

Af svaret på røntgenundersøgelse af klagerens nakke foretaget den 14/7 2015 fremgår bl.a.:

> "14-07-2015 kl. 16:32
> RU af columna cervicalis viser:
> halisteretiske hvirvler uden hvirvelsammenfald. Der er lette spondyloseforandringer på corpus C4,
> C5 og C6. Der er antydningsvis
> lidt højdereduktion af discus C6/7. Udover dette ses normale hvirvler og intervertebralrum.
>
> RD: spondylosis cervicalis
> degeneratio discus C6/7 incipiens".

Af MR-scanning af klagerens nakke foretaget den 4/9 2015 fremgår bl.a.:

> "MR skanning af columna cervicalis:
> Normal højde på alle disci.
> I niveau C5/C6 symmetrisk protrusion mod spinalkanalen, og her foreligger trange forhold omkring medulla spinalis, kun yderst smalt liquor både ventralt og dorsalt for medulla. I samme niveau mindre påvirkning mod begge rodkanaler. I øvrige niveauer ganske frie forhold i spinalkanalen uden markante protrusioner, og øvrige rodkanaler er frie bilateralt. Frie forhold i øvre columna thoracalis. Medulla spinalis er normal uden patologiske signalforandringer.
>
> Konklusion
> Trange forhold omkring medulla spinalis C5/C6 og mindre påvirkning mod rodkanalen bilateralt i samme niveau".

I speciallægeepikrise af 1/10 2015 har speciallægen bl.a. noteret følgende:

> "Afsluttende notat.
> Henvist med 9 mdr. varende nakkesmerter efter påkørsel, formentlig som led i whiplash læsion. Der er højtsiddende smerter, som undertiden udløser kvalme og svimmelhed. Dertil kommer udstråling af smerter til hø. C5-6 området. Atypisk bilateral foramenkompressionstest med udløsning af smerter i trapezius. Radiologisk foreligger diskusdegeneration C6/C7. Der mistænkes cervikal diskusprolaps. MR skanning af columna cervicalis viser normal højde på alle disci. I niveau C5/C6 symmetrisk protrusion mod spinalkanalen, og her foreligger trange forhold omkring medulla spinalis, kun yderst smalt liquor både ventralt og dorsalt for medulla. I samme niveau mindre påvirkning mod begge rodkanaler. I øvrige niveauer ganske frie forhold i spinalkanalen uden markante protrusioner, og øvrige rodkanaler er frie bilateralt. Frie forhold i øvre columna thoracalis. Medulla spinalis er normal uden patologiske signalforandringer.
> Pat. skal fortsætte med ryg- og nakketræning via fysioterapien på ...
> Afsluttes herfra".

Af fysioterapeutisk epikrise af 17/12 2015 fremgår bl.a.:

> "Henvisningsårsag: Påkørt bagfra 6 januar 2015. Røngten på skadestuen udelukker fraktur. Pt beskriver nakke smerter og svimmelhed hvis han bevæger hovedet for hurtig. Hovedpine en gang i mellem. Initialt er pt meget smerte-påvirket og har stor set ophævet

ekstension af nakken, og svært ved at lave fleksion. Pt har desuden hukommelsesproblemer.
Scanning i september 2015 har vist bilat protusion på C5/6-nivau.

Status: Her næsten et år efter påkørslen er der bedring i form af færre smerter i nakken, lidt friere bevægelighed og færre muskulære gener. Pt er dog stadig dårligere end før påkørslen. Mere specifikt er der flere smerter når pt skal bevæge hovedet end før påkørslen, og når han arbejder med retraktion af nakken opstår hurtigt ubehag/øjensymptomer. Pt angiver desuden at hukommelsen fortsat er dårligere end før påkørslen.

Forslag til henvisende læge: Ingen.
Pt's forsikringsdækning udløber 7.1.2016, så vi afslutter behandlingsforløbet 21.12.15. Jeg kan forstå at han i det nye år skal påbegynde et akkupunkturforløb.

Fysioterapeutisk diagnose/vigtigste undersøgelsesfund: Ved behandlings-opstart var der massive myogene forandringer i nakkens muskulatur, specielt i højre side. Der var næsten ophævet ekstension af nakken, og pt havde svært ved både fleksion og rotation.

Behandling/antal konsultationer: Pt er behandlet i 2 forløb. Først i januar-februar 2015, og så igen fra august 2015 til årets afslutning. Pt er i perioderne behandlet ca 1. gang om ugen. Behandlingen i det 2. forløb har bestået af fredelig mobilisering af nakken, udspænding af nakkens muskulatur, samt instruktion i øvelser.

Information/instruktion: Pt er informeret om at fortsætte med øvelser for nakken".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når dækning herfor fremgår af policen

2.2 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.

3.2.1.
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

3.2.3
Skader på kroppen sket som følge af nedslidning.

…

9. Erstatning ved varigt mén
Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen.

9.1 Hvad omfatter dækningen

9.1.1
Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af varigt mén (= medicinsk invaliditet) som følge af et ulykkestilfælde.

9.1.2
Ménets omfang, afgør erstatningens størrelse. Erstatningen udgør en procentdel af forsikringssummen svarende til den fastsatte méngrad. Se afsnit 10. Udbetalingen sker som et engangsbeløb.

9.1.3
Udbetaling af erstatning sker på grundlag af forsikringssummens størrelse på ulykkestidspunktet.

9.1.4
Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Af policen fremgår det, om forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved en méngrad på mindst 5%.

9.1.5
Méngraden kan højst være 100% pr. ulykkestilfælde. Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel. Det er altid den på afgørelsestidspunktet gældende vejledende méntabel, der anvendes ved erstatningsfastsættelsen. Méngraden fastsættes uden hensyn til forsikredes erhverv og sociale situation.

9.1.6
Hvis skaden ikke er anført i Arbejdsskadestyrelsens méntabel, fastsættes méngraden på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv og sociale situation.

…

9.2 Hvad omfatter dækningen ikke

9.2.1
Gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant men eller lidelse ikke eksisterede".

8. 89038

Nævnet udtaler:

Klageren var den 7/1 2015 impliceret i et færdselsuheld, hvor han blev påkørt bagfra. Han har efterfølgende udviklet gener i form af nakkesmerter, som undertiden udløser kvalme og svimmelhed. Klageren har desuden oplyst, at han efter uheldet har haft problemer med hukommelsen.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i sin afgørelse af 22/9 2016 fastsat klagerens méngrad til mindre end 5 % og har ved sin vurdering blandt andet lagt vægt på, at klageren har følger efter ulykken i form af nakkesmerter, hvis hovedet drejes hurtigt, eller ved længere tids stillesiddende arbejde. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at klagerens gener bedst kan sammenlignes med den vejledende méntabels punkt B.1.1.1., hvorefter lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning vurderes til 5 %. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har desuden lagt vægt på, at klageren forud for ulykken den 7/1 2015 har haft gener fra nakken. Det er Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, at disse gener bidrager til det samlede mén. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har herefter fastsat klagerens varige mén som følge af ulykken til mindre end 5 %.

Efter en gennemgang af sagen – herunder navnlig Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 22/9 2016 – finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har fastsat klagerens méngrad som følge af det anmeldte ulykkestilfælde til under 5 %

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels