Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juni 2016 blev i sag nr. 89039:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Afdøde forsikringstager havde ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Boet efter forsikringstageren klager over, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldsdækning, efter at forsikringstageren blev fundet død den 7/10 2015.

Selskabet har anført, at forsikringstageren havde tegnet ulykkesforsikringen uden dødsfaldsdækning, hvorfor der ikke kan ske udbetaling.

Boets advokat har i klage af 1/2 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> "**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** (skal udfyldes)
>
> Klager ønsker, at ALKA tilpligtes at dække den omhandlede forsikringsbegivenhed, således at ALKA betaler klager kr. 233.000 (2015 takst).
> ...
> Onsdag d. 7. oktober 2015 fandt [personer] liget af [forsikringstager] i [...]. Hændelsen er af politiet blevet betegnet som en ulykke. Min klient anmeldte dette til afdødes forsikringsselskab, som herefter oplyste, at den pågældende ulykkesforsikring ikke omfattede dødsfaldsdækning.
> Denne holdning er senere blevet bekræftet gennem korrespondance med forsikringsselskabet, herunder ved seneste brev fra ALKA, jf. bilag 1, idet de anfører, at dækning ved dødsfald er omfattet af en tilvalgsordning, som den forsikrede ikke havde tilvalgt.
>
> Det fremgår af policen, jf. bilag 2, at der er tale om en ulykkesforsikring med heltidsdækning, ligesom det fremgår, at der er tale om en kontrakt benævnt '[Forening]'. Det følger af [Forening] Heltidsulykkesforsikring 2015', jf. bilag 4, at der ved dødsfald er en dækning på kr. 233.000,00. Da [forsikringstager] hører under en [Forening] kontrakt, bør han derfor også være dækket i forhold til dødsfald. [forsikringstager] [Forening] kontrakt skyldes, at

hans [familiemedlem] er medlem af [Forening] og derfor har kunnet indgå den pågældende aftale.

Af den fremsendte police dateret 27. november 2014, jf. bilag 2, fremgår det intetsteds, at forsikringen ikke omfatter dødsfald. Det er en naturlig slutning, at når der sker en ulykke, så dækker en tegnet ulykkesforsikring, medmindre andet er anført.

Forsikringsbetingelserne tilhørende policen fremgår af bilag 3. Heller ikke af disse fremgår det, at dækning ved dødsfald er omfattet af en tilvalgsordning. Tværtimod fremgår det af punkt 7.1, at

'Forsikringen giver ret til erstatning ved dødsfald, der er en direkte følge af et ulykkestilfælde, når dødsfaldet sker indenfor et år efter ulykkestilfældet.'

Dette punkt omfatter naturligvis også et tilfælde, hvor døden indtræder samtidig med dødsfaldet.

Af punkt 6.7. fremgår det, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes grov uagtsomhed, forsæt, alkohol og slagsmål. Af punkt 6 herunder 6.8. fremgår det, at forsikringen ikke dækker dødsfald, der har en naturlig årsag, eller hvor årsagen er ukendt. Det kan af disse punkter udledes, at forsikringen dækker dødsfald, der sker under andre omstændigheder end de nævnte.

ALKA anfører, at der er tale om en tilvalgsordning, når det gælder dødsfaldsdækning og farlig sport. Det fremgår af punkt 6.10, at ulykkestilfælde, der sker i forbindelse med farlig sport, ikke er omfattet af forsikringen. Det nævnes herunder, at 'Farlig Sport' er en mulig tilvalgsdækning. At dødsfaldsdækning også skulle være et muligt tilvalg, fremgår imidlertid ingen steder i betingelserne, hvilket taler for, at der netop er dækning ved dødsfald.

Samme situation gælder for policen. Her er der en kategori, der hedder 'Tilvalg', hvoraf der fremgår, at 'Farlig Sport' ikke er dækket.

Såfremt policen ikke omfattede dødsfaldsdækning, idet dette som anført af ALKA, er en tilvalgsordning, burde dette ligeledes fremgå af policen, idet manglende oplysning herom, giver en berettiget forventning om, at policen netop omfatter dødsfaldsdækning."

Af selskabets brev af 23/2 2016 til nævnet fremgår bl.a.:

"Der har efter det oplyste været en telefonisk henvendelse til Alka Forsikring fra [Forsikringstagers] [Familiemedlem], hvorunder selskabet meddelte, at den tegnede ulykkesforsikring desværre ikke indeholdt en dødsfaldsdækning.

På baggrund af en henvendelse af 14. december 2014 fra [Klagers advokat] meddelte Alka Forsikring ved brev af 15. december 2015, at den af [Forsikringstager] tegnede ulykkesforsikring desværre ikke indeholdt dødsfaldsdækning.

[Klagers advokat] bemærkede hertil ved brev af 16. december 2015, at det af selskabets brochure fra 2012 fremgik, at man som [Forenings] kunde sikrede sine efterladte henholdsvis 200.000 kr./233.000 kr. ved dødsfald, som følge af ulykke, og da afdøde ikke specifikt havde fravalgt dødsfaldsdækning måtte Alka Forsikring udbetale dødsfaldssummen.

Alka Forsikring kontaktede herefter [Forening] for at høre, om afdøde på et tidspunkt havde været medlem fagforeningen og dermed kunne være omfattet af den kollektive heltidsulykkesforsikring. Det viste sig ikke at være tilfældet og selskabet fastholdt ved brev af 17. december 2015, at ulykkesforsikringen ikke var tegnet med dødsfaldsdækning.

[Klagers advokat] bemærkede ved brev af 21. december 2015, at policen var betegnet [Forening] og således måtte indeholde en dødsfaldsdækning, idet en sådan ikke var specifikt fravalgt. Det blev endvidere oplyst, at [afdødes familiemedlem] var medlem af [Forening].

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 22. december 2015, at den tegnede heltidsulykkesforsikring på intet tidspunkt havde omfattet en dødsfaldsdækning, hvilket meget klart fremgik af policen.
...
Som advokat [Klagers advokat] anfører i sin klage var [Forsikringstager] selvstændig kunde i Alka Forsikring, idet han som [alder] (og således fuldt myndig) tegnede en individuel heltidsulykkesforsikring i selskabet. Forsikringen trådte i kraft den 1. januar 2014.

Det fremgår af policen under overskriften Forsikringsbetingelser, at forsikringen er tegnet med forsikringsbetingelserne UF-01 og det fremgår under overskriften Dækning, at forsikringen dækker invaliditet med en sum på 1.000.000 kr.

Der er givet rabat på præmien, fordi en person i afdødes husstand var medlem af [Forening], hvorfor aftalen er betegnet [Forening],, hvilket fremgår af policens klausuler på side 2.

Forsikringsbetingelserne UF-01 gælder for en række forsikringstyper og i forsikringsbetingelsernes afsnit 2 er det derfor anført, at det fremgår af policen, hvem forsikringen dækker og hvilke dækninger forsikringen omfatter.

[Forsikringstager] har fået tilsendt flere policer siden han tegnede forsikringen - dels grundet adresseskift dels ved indeksering af summen. Alle policer har været enslydende med hensyn til ovennævnte betingelser dækning og [Forsikringstager] har formentlig ikke været i tvivl om, at han havde tegnet en ulykkesforsikring med invaliditetsdækning, men uden dødsfaldsdækning.

[Persongrupper] tegner i øvrigt meget sjældent dødsfaldsdækning, idet de som hovedregel ikke har nogen forsørgerpligter og derfor ikke ønsker at betale præmie for en unødvendig dækning.

Der er med henvisning til den gældende police ikke tvivl om, hvilken type ulykkesforsikring [Forsikringstager] har tegnet eller hvad den dækker og han har da heller ikke henvendt sig til selskabet i de forløbne 2 år eller på anden måde givet udtryk for, at policen ikke stemte overens med hans ønsker.

[Forsikringstagers] pårørende kan ikke støtte ret på en brochure, som redegør for reglerne for et andet forsikringsprodukt, på andre betingelser eller dækningsomfang for andre typer af ulykkesforsikring.

Det er alene den indgåede aftale (policen) mellem selskabet og [Forsikringstager] der regulerer forholdet og aftalen er efter selskabets opfattelse ikke til at misforstå.

Vi er naturligvis klar over, at det er en uhyre tragisk sag for de pårørende, men det kan ikke legitimere, at selskabet fraviger almindelige aftaleretlige regler og vi må således i overensstemmelse med praksis fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning i forbindelse med [Forsikringstagers] dødsfald, idet en sådan dækning ikke er indeholdt i den af [Forsikringstager] tegnede forsikring."

Boets advokat har i brev af 2/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

"I selskabets svar på klagen samt i deres brev af 22. december 2015 anfører selskabet, at det klart fremgår af policen, at der ikke er dækning ved dødsfald. Dette synspunkt er jeg ikke enig i.

Afdødes [Familiemedlem] har fremfundet en del af en police fra 16. februar 2013, som er vedlagt dette brev. Af denne police kan man tale om, at det klart fremgår af policen, at der ikke er dødsfaldsdækning, idet dødsfalds-dækningen er angivet til 0. Dette er imidlertid ikke tilfældet med de andre policer fremsendt af selskabet, hvor punktet om dødsfaldsdækning er fjernet.

Det er således heller ikke korrekt, når selskabet anfører, at alle fremsendte policer har været enslydende med hensyn til dækning.

Som følge af at selskabet i policen har fjernet punktet om, at der ikke er dødsfaldsdækning, giver dette en naturlig opfattelse af, at der rent faktisk er dødsfaldsdækning i overensstemmelse med det i forsikringsbetingelserne angivne.

Såfremt noget er fravalgt, burde dette fremgå af policen, hvilket da også er tilfældet med 'Farlig sport'. Dette fremgår f.eks. af policen af 15. december 2013.

Som det fremgår af vedlagte skærmprint fra Alkas hjemmeside, er både 'Farlig sport' og 'Dødsfaldsdækning' tilvalg. Når det af den gældende police kun fremgår, at der ikke er tilvalgt 'Farlig sport', så forekommer det som en vildledning af kunden, såfremt der ikke er dødsfaldsdækning, idet tilvalgene sidestilles på deres hjemmeside.

Selskabet anfører I deres svar på klagen, at [Forsikringstager] formentlig ikke har været i tvivl om, at han ikke har tegnet dødsfaldsdækning. Da jeg ikke vil indlede mig på at gisne om, hvad [Forsikringstager] formentlig har vidst eller ikke vidst, vil jeg i stedet henholde mig til, at det i hvert fald ikke for tredjemand er klart, at der ikke har været dødsfaldsdækning. Tværtimod indikerer policen samt omstændighederne i øvrigt, at der foreligger dødsfaldsdækning."

I selskabets brev af 11/3 2016 til nævnet er det bl.a. bemærket:

"Indledningsvis skal det bemærkes, at det af advokaten fremsendte bilag er en forsikringsoversigt og ikke en police.

Når det er sagt, fremgår det klart af forsikringsoversigten af 16. februar 2013, at forsikringen dækker invaliditet, som følge af et ulykkestilfælde og at forsikringen ikke dækker dødsfald.

At forsikringen skulle omfatte dødsfaldsdækning fordi dette ikke specifikt er undtaget i policen må vi afvise.

Med både de fremsendte policer og den fremsendte forsikringsoversigt af 16. februar 2013 må det antages, at [Forsikringstager] har været klar over, hvilken forsikring han havde tegnet, og at denne ikke indeholdt en dækning ved dødfald. Tredjemands opfattelse af den indgående aftale er ikke relevant.

Som tidligere nævnt tegner [persongrupper] meget sjældent dødsfaldsdækning, idet de som hovedregel ikke har nogen forsørgerpligter og derfor ikke ønsker at betale præmie for en unødvendig dækning og såfremt [Forsikringstager] havde ønsket, at forsikringen omfattede erstatning til pårørende ved dødsfald, ville han utvivlsomt have henvendt sig efter at have modtaget forsikringsoversigten af 16. februar 2013."

Boets advokat har i brev af 17/3 2016 til nævnet bl.a. anført.

"Det er korrekt, at det fremgår klart af forsikringsoversigten af 16. februar 2013, at forsikringen ikke dækker ved dødsfald.

Selskabet anfører dog i sit brev af 23. februar 2016, at forsikringen blev tegnet af [Forsikringstager] som selvstændig kunde og at forsikringen trådte i kraft den 1. januar 2014. En forsikring før dette tidspunkt er i givet fald formentlig tegnet af hans [Familiemedlem] (?!) At denne ikke har indeholdt dødsfaldsdækning, er dog ikke ensbetydende med, at forsikringen tegnet af [Forsikringstager] selv, ikke havde den omtalte dækning.

Men det er uomtvisteligt, at når man sammenholder forsikringsoversigten af 16. februar 2013 med policen af 15. december 2013, så giver det et klart indtryk af, at når punktet om dødsfaldsdækning helt er fjernet, så er dækningen tilsvarende udvidet. Og tilsvarende gør sig særligt gældende vedrørende mine tidligere bemærkninger om 'Farlig Sport'.

Selskabets bemærkning om, at [persongruppe] sjældent tegner dødsfaldsdækning, synes ikke relevant i nærværende sammenhæng. En lige så plausibel grund til, at [Forsikringstager] ikke henvendte sig til selskabet kunne jo være den, at han rent faktisk troede, at han var dækket."

Af selskabets brev af 4/4 2016 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Forsikringsoversigten af 16. februar 2013 er det dokument, der blev fremsendt til [Forsikringstager] efter dennes samtale med selskabet den 15. februar 2013, hvor [Forsikringstager] anmodede om at tegne forsikringen.

Forsikringsoversigten fremsendes som en bekræftelse til forsikringstager - dels på forsikringstagers oplysninger ved anmodningen om at tegne ulykkesforsikring, dels på forudsætningerne for forsikringen, den aftalte forsikringsdækning og præmien for forsikringen, med andre ord en bekræftelse på indholdet af den indgåede aftale.

Som det fremgår af forsikringsoversigten skal den tegnede forsikring afløse en forsikring i [Andet forsikringsselskab] og vil derfor først træde i kraft 1. januar 2014.

Indholdet af den indgåede aftale er således tydeligt forklaret og udspecificeret og ikke hverken nødvendig eller relevant at fortolke. Klagers advokat anfører da også i sit brev af 17. marts 2016, at det er korrekt, at det klart fremgår af forsikringsoversigten af 16. februar 2013, at forsikringen ikke dækker ved dødsfald."

6. 89039

I forsikringsoversigten af 16/2 2013 er det bl.a. angivet:

Dækning	**Sum**
Invaliditet	Kr. 1.000.000
Dødsfald	Kr. 0
Vær opmærksom på at ulykkesforsikringen dækker: • Ulykkestilfælde som er en pludselig hændelse der forårsager personskade • Méngrad fra 5% og opefter • Dobbelterstatning ved mén på 30% eller mere indtil du fylder 65 år • Ulykkestilfælde der skyldes besvimelse eller ildebefindende • Tandskader – rimelige og nødvendige udgifter • Behandlingsudgifter hos kiropraktor/fysioterapeut op til 2% af invaliditetssummen.	
Tilvalg	**Dækket**
Farlig sport	Nej
...	

Pris/Ikraftdato/Opsigelse af nuværende forsikring			
Betaling	**Beløb**	**Termin**	**Hovedforfald**
Pris (2013 indeks)			
[Forenings] rabat			
Pris inkl. rabat			
Prisen er inklusiv skadesforsikringsafgift på Kr. 1,02 Forsikringen opsiges i [Andet Forsikringsselskab], policenr ... til ikrafttræden i Alka den 1. januar 2014.			

I policen af 13/8 2015 er det bl.a. anført:

Forsikringsbetingelser	
Betingelsesnummer	UF-01
...	
Kundeforhold	
Forsikringstager Kontrakt	[Forsikringstager] [Forening]
...	
Dækning	**Summer**
Invaliditet	Kr. 1.009.100
Vær opmærksom på at ulykkesforsikringen dækker: • Ulykkestilfælde som er en pludselig hændelse der forårsager personskade • Méngrad fra 5% og opefter • Dobbelterstatning ved mén på 30% eller mere indtil du fylder 65 år • Ulykkestilfælde der skyldes besvimelse eller ildebefindende • Tandskader – rimelige og nødvendige udgifter • Behandlingsudgifter hos kiropraktor/fysioterapeut op til 2% af invaliditetssummen.	
Tilvalg	**Dækket**
Farlig sport	Nej
...	
[Forenings] aftale Der er givet rabat på denne forsikring, fordi en person i husstanden er medlem af [Foreningen]. Ophører dette medlemskab, vil rabatten bortfalde ved næste præmieopkrævning.	

7. 89039

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2. Indledning og generelle oplysninger**
Policen samt disse betingelser er det samlede grundlag for aftalen mellem forsikringstageren og Alka. Desuden gælder dansk lovgivning - herunder Lov om forsikringsaftaler og Lov om finansiel virksomhed.

Det fremgår af policen, hvem forsikringen dækker og hvilke af nedenstående dækninger, forsikringen omfatter:
...
5. Forsikringen dækker
5.1 Følger af ulykkestilfælde
5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

5.1.2 Ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende. Det vil sige kortvarige bevidsthedstab, hvor hovedårsagen til besvimelsen eller ildebefindendet ikke er sygdom eller sygdomsanlæg.

5.1.3 Drukning, kulilteforgiftning samt legemsbeskadigelse som følge af insektstik, forfrysning, hedeslag eller solstik.
...
6. Forsikringen dækker ikke
...
6.8 Dødsfald af naturlig eller ukendt årsag
6.8.1 Dødsfald, der har en naturlig årsag, eller hvor årsagen er ukendt.
...
6.10 Farlig sport - mulig tilvalgsdækning.
6.10.1 Ulykkestilfælde, der sker i forbindelse med træning - uanset træningens art, udøvelse af eller deltagelse i farlig sport.
...
Farlig sport er en mulig tilvalgsdækning. Hvis dækningen er valgt og dette fremgår af policen, vil der være dækning under deltagelse i aktiviteterne nævnt i punkt 6.10.2.
...
7. Erstatning ved dødsfald
7.1 Forsikringen giver ret til erstatning ved dødsfald, der er en direkte følge af et ulykkestilfælde, når dødsfaldet sker inden for et år efter ulykkestilfældet.
7. 2 Udbetaling af erstatning sker på grundlag af forsikringssummens størrelse på ulykkestidspunktet og udbetalingen sker som et engangsbeløb."

Nævnet udtaler:

Boet efter afdøde forsikringstager klager over, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldserstatning efter, at forsikringstageren blev fundet død den 7/10 2015.

Det fremgår af forsikringsoversigten af 16/2 2013, der er fremsendt til afdøde forsikringstager, at hans forsikring skulle træde i kraft den 1/1 2014, og at summen ved dødsfald var 0 kr.

8. 89039

Af policen af 13/8 2015 fremgår det hvilke forsikringsbetingelser, der finder anvendelse, hvad summen for invaliditet er, at der ikke er tilvalgt dækning ved farlig sport, og at der er givet rabat på aftalen som følge af et hustandsmedlems foreningsmedlemsskab. Der er ikke angivet en dækningssum ved dødsfald.

Af de gengivne forsikringsbetingelser fremgår det bl.a. af punkt 2, at det i policen er anført, hvem forsikringen dækker og hvilke dækninger, forsikringen omfatter. For så vidt angår erstatning ved dødsfald fremgår det af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.8, at forsikringen ikke dækker dødsfald, hvor årsagen er naturlig eller ukendt.

På denne baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale dødsfaldsdækning.

Nævnet bemærker efter en gennemgang af sagen, at der ikke er grundlag for at antage, at der for afdøde forsikringstagers ulykkesforsikring gjaldt andre forsikringsbetingelser, end de der direkte er angivet i policen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand