Ankenævnet for Forsikring

Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 89041:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 1/9 2012.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at hans gener stammer fra et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har i skadeanmeldelse af 24/1 2014 til selskabet bl.a. oplyst, at han var "Væltet på en stige op til mit loftrum", og at hans venstre skulderblad stikker ca. 2 cm. op/ud. Hertil har han oplyst, at han har daglige gener i form af smerter, bl.a. ved løft og bevægelse af armen samt ved berøring.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge, fremgår det, at han var til konsultation den 4/9 2012, hvor der dog ikke var angivet noget om det anmeldte ulykkestilfælde. I journalnotat af 11/9 2012 er det bl.a. noteret:

> "11/09/12 08:25 … hævelse over acromioclaviculærled sin
> Evt. til ortopæd afd efter rag.
>
> 02/10/12 12:34 … Til ortopæd."

Klageren blev henvist til en røntgenundersøgelse af skulderen, og i røntgenbeskrivelsen af 19/9 2012 er det bl.a. anført:

> "19-09-2012 15:30
> Røntgenundersøgelse af venstre skulder viser en skalformet, godt 1 cm lang forkalkning i bløddelene lige proksimalt for tuberculum major humeri svarende til supraspinatussenen. Derudover er der normale ossøse og artikulære forhold. Det subakromielle rum er ikke afsmalnet. Der er ingen eksostoser."

I henvisning til en ortopædkirurg af 2/10 2012 har klagerens praktiserende læge bl.a. noteret:

> "Anamnese:
> Cave: Kunstige morfin bløddelsforkalkning ved skulder medbringer rag beskrivelse."

Af speciallægeepikrisen fra ortopædkirurgen fremgår det bl.a.:

> "27 -11-2012 kl. 14:37
> 27.11.12
> R.U. at venstre skulderled inklusive outlet view og skråoptagelser at AC-leddene uden og med belastning, viser tegn pa let artrose i AC-leddet pa venstre side, men ingen diastase under belastning.
> Over tuberculum majus ses enkelte små afrundede forkalkninger svarende til supraspinatussenen.
> I relation til højre skulderled ses et røntgenfast fremmedlegeme. Lokalisationen heraf kan ikke fastlægges, da leddet kun or fremstillet i et plan.
> …
> Indikation: smerter i venstre skulder. Har været udsat for traume for 2 år siden. De sidste par måneder er der fremkommet en bule svarende til AC-leddet, hvor der nu er ret udtalt smerte.
> Ultralydsskanning at venstre skulder viser småforkalkninger i supraspinatussenen. Der ses en lille rift i senen helt fortil. Subscapularis-, infraspinatus- og bicepssenerne inktakte og normale. Der er ingen øget væske eller slimhindefortykkelse i bursa subacromialis og intet impingement. AC-leddet ses med ret betydelig kapselsvulst svarende til den palpable prominens. Der er udtalt ømhed ved tryk med transduceren her.
> …
> Torsdag d. 23. november 2012
> Kommer til svar på ultralyd cg røntgen. Der er ingen øget diastase ved belastning på venstre skuders AC-leddet. Der er lidt artroseforandringer. Der er tydelig væske i leddet som beskrevet på ultralyd. Også en lille bitte supraspinatuslæsion. Pt. er øm svarende til AC-leddet. Under sterile forhold anlægges blokade med 1 mi Diprospan i dette led. Orienteret om virkning og bivirkning. Kontakter os igen ved fortsat behov."

Efter at selskabet ved breve af 9/4 og 24/5 2014 til klageren havde afvist at yde dækning for det anmeldte ulykkestilfælde, rettede han ved mail af 15/1 2015 henvendelse til den ortopædkirurg, der havde undersøgt ham. I mailen er det bl.a. anført:

> "Jeg blev - efter at have konsulteret min læge den 4. september 2012 og den 11. september 2012, (samt røntgen den 20. september 2012) og igen min læge den 2. oktober 2012 -

henvist til dig af min læge … efter et fald på en stige op til mit loftrum den 1. september 2012, hvorved mit skulderblad havde forrykket sig.

Efter faldet på stigen, stikker mit skulderblad i venstre skulder stadig ud opad gennem huden selvom der nu er gået flere år - som du også forudsagde at det ville.

Det gør fortsat meget ondt i mange situationer, og det er f.eks. ikke muligt, at bære en skuldertaske/lille rygsæk. Du nævnte for mig, at den eneste lægelige mulighed var, hvis du opererede noget af skulderbladet af, hvilket ville bevirke en mistet kraft i skulderen på mere end 20 %.

Jeg beklager at måtte forstyrre dig, men jeg har anmeldt mit fald på stigen og min deraf følgende skade i skulderen til min ulykkesforsikring, og forsikringsselskabet (Tryg) ønsker nu en yderligere beskrivelse fra dig, da de er noget usikker overfor forløbet og hvad skaden helt konkret består i.

Jeg kunne indledningsvis slet ikke forstå, hvad det er Tryg ikke forstår, men så talte jeg telefonisk med en ansvarlig i Tryg, og det er fordi det ikke fremgår, hverken af røntgenundersøgelsen af 20. september 2012, eller din beskrivelse i journalen som er udleveret til Tryg, hvad det er, skaden går ud på. Kun i beskrivelsen fra Ultralydsklinikken af 27. november 2012 fremgår det, at AC-leddet ses med ret betydelig kapselsvulst svarende til den palpable prominens, hvilket jeg går ud fra, netop er en beskrivelse af, at mit skulderblad stikker ud?

Desværre fremstår det også som om, at jeg var udsat for traume for 2 år siden, og ikke rettelig for 2 måneder siden, hvorfor Tryg er usikker på årsagssammenhængen mellem mit fald på stigen og skaden.

Du bedes derfor venligst beskrive/bekræfte overfor Tryg forsikring, gerne ved at besvare denne e-mail, at

1. Det er korrekt at mit skulderblad efter fald med stige den 1. september 2012 har forrykket sig, og stikker markant ud opad
2. At det var på grund af dette, at jeg blev sendt til røntgen og ultralydsscanning
3. At eneste lægelige mulighed for at rette op på skaden er, at opererede noget af skulderbladet af, hvilket ville bevirke, at jeg mister kraft på mere end 20 % i skulderen
4. At det er en beklagelig skrivefejl/misforståelse der gør, at det fremgår som om at jeg var udsat for traume for 2 år siden, og ikke rettelig for 2 måneder siden."

Ortopædkirurgen har i mail af 20/1 2015 til klageren bl.a. noteret:

"Din diagnose er subluksatio / luksatio articulation acromio claviculare.
Denne tilstand kan kun komme hvis der er beskadigelse af acromiclaviculære ledbånd.
Dette er en følge af dit uheld - og det er det ultralyd / rtg beskriver.
Jeg har i min journal anført at du var faldet fra en stige for noget tid siden - ikke nævnt noget om 2 år.
De 2 år er det rtg / ultralydlægen der har skrevet. Hans journal kan jeg ikke rette - men det er jo oplagt at det er en trykfejl."

I klageskema af 4/2 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling …**
Stigen gled desværre væk under mig, da jeg skulle op på mit loftrum. Jeg faldt derfor ned og skadede min venstre skulder, lørdag den 1. september 2012.

3 dage efter ulykken gik jeg til min læge den 4. september 2012. Da det var et stort styrt, og slaget havde været slemt, fandt min læge, at det sagtens kunne være derfor, at jeg stadig havde meget ondt. Vi besluttede derfor at se tiden lidt an.

10 dage efter ulykken den 11. september har jeg stadig meget ondt - og nu kan det ses - at knoglen/skulderbladet står som en 'spids op af skulder' - og at det nærmest bliver mere og mere ømt.

Jeg bliver derfor først sendt til røntgen og derefter til ortopæd.

Tryg mener ikke, at der er dokumentation for, at jeg har været til læge i forbindelse med skaden, og hævder, at der må være tale om en gammel skade - - - på trods af, speciallæges udtalelse om det modsatte.

Røntgenlægen er tilsyneladende af uforklarlige årsager kommet til at skrive 'for 2 år siden' i stedet for 'for 2 uger siden' - og det vælger Tryg så, at bygge deres afvisning på.

Se venligst også beskrivelser af forløbet mv. i de vedhæftede forklaringer og klager til TRYG.

Jeg står naturligvis til disposition hvis I ønsker yderlige informationer. Jeg er desværre ikke umiddelbart længere i besiddelse af TRYGs 1. afgørelse af 9. april 2014 som jeg kun har modtaget i hard copy.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne opnå en erstatning for varigt mén, da jeg pga. skaden i min skulder er væsentligt begrænset i mine udfoldelsesmuligheder.

Se venligst forklaring om mén, smerter og begrænsninger i beskrivelser til TRYG."

Af selskabets brev af 1/3 2016 til nævnet fremgår det bl.a.:

"**Sagsforløb:**
I slutningen af januar 2014 modtog vi en anmeldelse, hvoraf det fremgik, at forsikrede var kommet til skade med venstre skulder i september 2012, da han var 'Væltet på en stige op til mit loftrum'. Ifølge skadeanmeldelsen var første lægekontakt den 4. september 2012, og skaden var, at forsikredes venstre skulderblad stak op/ud ca. 2. cm.

Henset til den sene anmeldelse og for at kunne tage stilling til, hvorvidt der var tale om et dækningsberettigede ulykkestilfælde bad vi forsikrede om, at underskrive en samtykkeerklæring, så vi kunne indhente journaloplysninger om ulykkestilfældet og skaden på venstre skulder. I forbindelse med, at vi modtog samtykkeerklæringen fra forsikrede, præciserede forsikrede, at ulykkestidspunktet var den 1. september 2012, jf. bilag 3.
…
Der fremgik således intet af de primære lægelige oplysninger om et ulykkestilfælde 1. september 2012, som årsag til forsikredes venstresidige skuldergener. Derimod fremgik det af

journalen fra den 20. september 2012, at der var tale om en bløddelsforkalkning, og af journalen fra 27. november 2012, at der have været et traume 2 år tidligere, og der hos forsikrede de sidste par måneder var fremkommet en bule på skulderen medførende udtalte smerter. På denne baggrund afviste vi at dække skaden ved brev af 9. april 2014, da der ikke var lægelig dokumentation for det anmeldte ulykkestilfælde, jf. bilag 6.

Forsikrede klagede i mail af 23. april 2014 over ulykkesskadeafdelingens afgørelse, jf. bilag 7.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt vores ulykkesskadeafdeling i brev af 24. maj 2014 den tidligere afgørelse, og lagde bl.a. vægt på, at fundene ved røntgenundersøgelsen i november 2012 ikke svarede til en tilskadekomst af nyere dato. Samtidig blev der henvist til muligheden for klage til Trygs klageansvarlige afdeling, kvalitetsafdelingen, jf. bilag 8.
…
I forbindelse med kvalitetsafdelingens vurdering af sagen blev speciallægehenvisningerne af 11. september 2012 og 2. oktober 2012 indhentet, jf. bilag 10. Efterfølgende modtog vi en mail af 20. januar 2015 fra forsikrede vedhæftet en udtalelse fra speciallæge … på forsikredes opfordring, jf. bilag 11.

I senere mail til kunden fastholdt kvalitetsafdelingen i mail af 4. marts 2015 den tidligere afgørelse fra ulykkesskadeafdelingen, og lagde ved afgørelsen vægt på, at der var tale om en ældre skade, og at speciallæge [ortopædkururgens] udtalelse i mail af 20. januar 2015 ikke ændrede på afgørelsen, jf. bilag 12, 13 og 14.

Vurdering
…
Det er forsikrede, som har bevisbyrden for, at han har været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Forsikrede anmeldte skaden til os ca. 16 måneder efter, at ulykkestilfældet skulle have fundet sted. Der fremgår intet af de primære lægelige journaler fra egen læge den 4. september 2012, den 11. september 2012 og 2. oktober 2012 om, at årsagen til vores kundes gener er et ulykkestilfælde den 1. september 2012. Tilsvarende gør sig gældende vedrørende speciallægeepikriserne af 20. september 2012 og 27. november 2012. Derimod fremgik det af speciallægeepikrisen fra den 20. september 2012, at der var tale om en bløddelsforkalkning, og af journalen fra 27. november 2012, at der have været et traume 2 år tidligere, og forsikrede de sidste par måneder var fremkommet en bule på skulderen medførende udtalte smerter.

Den af forsikredes efterfølgende indhentet udtalelse af fra speciallæge … i mail af 20. januar 2015, bygger på gisninger om, at en anden speciallæge må have skrevet forkerte oplysninger i sin journal af 27. november 2012, hvorfor udtalelsen må anses for at være uden bevismæssig værdi.

Rent juridisk må vi fastholde, at vi lægger vægt på de primære journaler fra egen læge, der er optaget umiddelbart efter den 1. september 2012, og ikke på oplysninger, som en speciallæge fremkommer med flere år efter det angivne ulykkestidspunkt og vores afvisningen.

Da det således ikke er dokumenteret eller på anden vis sandsynliggjort, at et ulykkestilfælde den 1. september 2012 skulle være årsagen til forsikredes gener i venstre skulder, må vi fastholde vores tidligere afgørelse.

Vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnskendelse nr. 82.250, nr. 86.896 og nr. 87.002 som vedrører lignende sager. Kendelserne er vedlagt som bilag 15."

Klageren har i mail af 13/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Tryg bemærker fortsat, at der ikke er nævnt i min lægejournal, at der er sket en ulykke, der er årsagen til mine gener, hverken ved lægebesøget den 4. september, den 11. september eller den 2. oktober.
Som Ankenævnet kan bemærke, anføres der ikke de store forklaringer i min lægejournal. Og jeg er en stor voksen mand der træner meget, … og er ikke således specielt pylret. Da min læge derfor den 4. september 3 dage efter ulykken konstaterer og beroliger mig med, at der ikke er noget brækket, og at der stadig er fuldt bevægelsesfrihed bliver vi derfor uden at reflektere yderlige over det enige om, at smerterne stadig nok bare her så kort tid efter skyldes selve slaget fra styrtet og beslutter, at se tiden lidt an. Vi taler så ved konsultationen videre om et helt andet issue, som bliver noteret i journalen nok fordi at dette skulle udløse en henvisning til … sygehus.
En uge efter første lægebesøg gør det stadig lige ondt og er stadig noget hævet, og man kan se at mit skulderblad er begyndt at stikke noget udad, og min læge beslutter at sende mig videre i systemet til speciallæge.

Der **er** således dokumenteret sammenhæng mellem ulykken og lægebesøg jf. min lægejournal.

Tryg hæfter sig endvidere fortsat ved, at røntgenlægen ved at se på billederne siger, at der er bløddelsforkalkning, og at skaden var sket 2 år før.
Nu er det jo sådan, at røntgenlægen ikke var til stede da stigen væltede, og derfor kun har skadestidspunktet oplyst fra mig. Jeg har oplyst ham om godt 2 måneder, og om han så har fejlhørt dette eller fejlnoteret dette i forbindelse med scanningen er uvist. Faktum er i hvert fald, at det skete godt to måneder tidligere.

Speciallæge … (som jeg jo konsulterede flere gange både før og efter scanningen) beskriver skaden og diagnosen den 20. januar 2015 - og beskriver, at 'Denne tilstand kan kun komme hvis der er beskadigelse af acromiclaviculære ledbånd. Dette er en følge af dit uheld - og det er det ultralyd /rtg beskriver'.
Dette affærdiger Tryg med at bemærke, at [speciallægens] gisninger omkring røntgenlægens tidsangivelse må anses for at være uden bevismæssig værdi.

Tryg fremhæver, at anmeldelsen af skaden sker over et år efter skaden. Til det kan jeg anføre, at jeg var af den overbevisning, at der netop ikke kunne ske erstatning fra en ulykkesforsikring før mindst et år efter, således at det var konstateret, at méngraden var permanent."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Klageren har den 24/1 2014 anmeldt til selskabet, at han har pådraget sig en skade i venstre skulder ved et fald fra en loftstige den 1/9 2012. Klageren har blandt andet henvist til en mail af 15/1 2015 fra en ortopædkirurg, der undersøgte ham i 2012, og blandt andet udtaler, at det fremgår af ortopædkirurgens journal, at han var faldet ned fra en stige og havde slået skulderen. Det angivne journalnotat om faldet fra stigen er ikke fremlagt for nævnet.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at generne i venstre skulder er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har bl.a. henvist til, at der i journalen fra egen læge ikke er oplyst om ulykkestilfældet i tidsmæssig tilknytning til det anmeldte ulykkestilfælde. Endvidere har selskabet henvist til, at der i det tidsnære lægelige materiale fra en røntgenlæge og en ortopædkirurg, der undersøgte klageren i september og november 2012, heller ikke er oplysninger om et traume den 1/9 2012.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at generne i skulderen stammer fra et ulykkestilfælde den 1/9 2012.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at der i de fremlagte tidsnære journalnotater ikke er angivet oplysninger om et ulykkestilfælde den 1/9 2012 bortset fra et eventuelt ulykkestilfælde 2 år forud herfor.

Nævnet har noteret, at klageren har fremsendt en udtalelse af 20/1 2015 fra ortopædkirurgen, der undersøgte ham, men finder, at denne på det foreliggende grundlag ikke kan føre til andet resultat.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels