Ankenævnet for Forsikring

Den 3. maj 216 blev i sag nr. 89046:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Den afdøde forsikringstager havde pensionsordning i SEB Pension. Boet efter ham klager ved dets advokat over selskabets afvisning af at udbetale dødsfaldssum.

Forsikringstageren fratrådte den pensionsgivende stilling den 30/4 2015. Han anmodede efterfølgende om tilbud på privat videreførelse af ordningen. Han afgik ved døden den 11/8 2015, og selskabet afviste at udbetale dødsfaldssummen til boet med henvisning til, at han ikke havde accepteret selskabets tilbud om privat videreførelse, og at dødsfaldsdækningen derfor var bortfaldet pr. 1/8 2015.

I brev fra selskabet til klageren af 16/6 2015 hedder det bl.a.:

> "**Bevar fordelene ved din pensionsordning**
>
> Mens du har været ansat hos …, har du haft en pensionsordning hos os. Da du den 30. april 2015 fratrådte stillingen, er det vigtigt at overveje, hvordan du kan bevare de fordele, der er knyttet til pensionsordningen.
>
> Du kan fortsat spare op til pensionen, du kan sikre dig og din familie økonomisk tryghed i forbindelse med tab af erhvervsevnen eller ved død, og samtidig bevarer du den attraktive forrentning, som SEB Pension giver. Sidst, men ikke mindst, kan forsikringen fortsætte, uden at du behøver at indsende nye helbredsoplysninger.
>
> Vi har vedlagt et bilag, hvor du kan se de muligheder, der knytter sig til din pensionsordning. Du er velkommen til at kontakte os, hvis du ønsker oplysningerne uddybet.

Det er vigtigt, at du kontakter os hurtigst muligt, og senest 14 dage inden den 1. august 2015, hvis du ønsker at videreføre din pensionsaftale.
Da accepten af videreførselstilbuddet skal være modtaget I SEB Pension inden den 1. august 2015.

Sådan kommer du videre
Hvis du ikke ønsker at fortsætte indbetalingen til pensionsordningen, bliver den ændret til en fripolice. Det vil sige, at indbetalingen til pensionsordningen stopper. Dækningerne bliver derfor mindre end oprindeligt aftalt, og gruppe- og gruppelivsdækninger vil helt bortfalde. Pensionsordningen bliver ændret til en fripolice, hvis vi ikke har hørt fra dig inden den 1. august 2015. Du har dog mulighed for at stoppe dækningerne tidligere, hvis du kontakter os."

Af vedlagt bilag til brevet fremgår bl.a.:

"**Bilag - Bevar fordelene ved din pensionsordning**
…
Du kan vælge at:
- Fortsætte forsikringsdækning og opsparing privat eller via ny arbejdsgiver.
- Ændre forsikringen til fripolice.
- Overføre forsikringens opsparede værdi til en anden pensionsordning. Vil du overføre den opsparede værdi til en anden pensionsordning, beder vi dig kontakte dit nye pensionsselskab."

I brev fra selskabet til forsikringstageren af 21/7 2015 hedder det bl.a.:

"**Tilbud - ændring af din livs- og pensionsforsikring**

Du har ønsket at videreføre din forsikring. Derfor sender vi dig et tilbud, hvor vi har ændret din pensionsaftale fra en pensionsordning med arbejdsgiver til en privat ordning.

Tilbuddet gælder indtil den 21. august 2015
Vi håber du synes om tilbuddet, og beder dig udfylde og underskrive den blanket, vi har vedlagt: Begæring - Accept af tilbud og sende den til os."

Af mail fra selskabet til boets advokat af 25/11 2015 fremgår bl.a.:

"Jeg er blevet bedt om at besvare din henvendelse, hvor du beder om en redegørelse for, hvorfor [efterlevende ægtefælle] ikke får udbetalt 2 mio. kr. i dødsfaldsdækning i henhold til hendes ægtefælle [afdødes forsikringstagers] pensionsaftale med SEB Pension.

[Afdøde forsikringstager] fratrådte … den 30. april 2015. I den forbindelse sendte SEB Pension den 16. juni 2015 et fratrædelsesbrev, hvor vi oplyste, at [afdøde forsikringstager] skulle kontakte os, hvis han ønskede at modtage et tilbud på privat videreførelse af pensionsordningen. Af bilaget til brevet fremgik desuden, at [afdøde forsikringstager] ville være dækket af forsikringsdækningerne indtil 1. august 2015.

Den 17. juni 2015 modtog SEB Pension information om, at [afdøde forsikringstager] ønskede at få tilsendt et tilbud på videreførelse af pensionsordningen. Den 21. juli 2015 sendte SEB Pension det ønskede tilbud, som var gældende indtil den 21. august 2015.

Da [afdøde forsikringstager] aldrig har accepteret tilbuddet, ophørte hans forsikringsdækninger som oplyst den 1. august 2015. Han var således ikke omfattet af en dødsfaldsdækning på 2 mio. kr. på dødsfaldstidspunktet den 11. august 2015."

I brev fra boets advokat til selskabet af 26/11 2015 hedder det bl.a.:

"Din oplysning om, at SEB Pension har modtaget en henvendelse den 17. juni 2015 fra [afdøde forsikringstager] om, at han ønskede at forsætte sin pensionsordning som en privat ordning hos SEB, er noteret.

Jeg forstår din redegørelse således, at SEB Pension gør gældende,

1) at man aldrig har modtaget accept af tilbuddet af 21. juli 2015 fra [afdøde forsikringstager, og
2) at den omstændighed, at [afdøde forsikringstager] afgik ved døden den 11. august 2015, dvs. forinden udløbet af fristen for accept af tilbuddet pr. 21. august 2015, bevirker, at livsforsikringsdækningen skal anses for bortfaldet pr. 1. august 2015.

Det gøres overfor det første anbringende gældende, at [afdøde forsikringstager] **har** returneret tilbudsbegæringen til SEB Pension inden sin død, dvs. inden fristens udløb, den 21. august 2015. Allerede derfor skal livsforsikringsordningen anses for videreført og efterlevende ægtefælle har krav på udbetaling af forsikringssummen på kr. 2.000.000.

Såfremt SEB Pension fastholder, at man ikke har modtaget [afdøde forsikringstagers] accept af tilbuddet, er det min opfattelse, at forsikringen fortsat skal anses for videreført uanset, at [afdøde forsikringstager] afgik ved døden forinden accept af det den 21. juli 2015 fremsendte tilbud, fordi [afdøde forsikringstager] allerede den 17. juni 2015, dvs. forinden udløbet af den tidligere fastsatte frist på 1. august 2015, havde orienteret SEB Pension om, at han ønskede ordningen videreført."

Af brev fra selskabet til boets advokat af 25/11 2015 fremgår bl.a.:

"Den 17. juni 2015 modtog vi henvendelse fra [afdøde forsikringstager] om, at han ønskede at modtage tilbud på privat videreførsel af hans pensionsordning - ikke at han, uden først at se aftalegrundlaget, accepterede vilkårene for privat videreførsel.

Den 21. juli 2015 sendte selskabet et tilbud til [afdøde forsikringstager] på privat videreførsel af pensionsordningen. Af følgebrevet til tilbuddet dateret 21. juli 2015 fremgår udtrykkeligt, at der var tale om et tilbud, og at tilbuddet gjaldt indtil den 21. august 2015. Desuden fremgår, at [afdøde forsikringstager] skulle udfylde, underskrive og returnere den vedlagte begæring, hvis han ønskede at acceptere tilbuddet.

Der var således ikke allerede den 17. juni 2015 indgået en aftale om privat videreførsel af risikodækninger efter den 1. august 2015.

Hvad angår din påstand om, at [afdøde forsikringstager] har returneret tilbudsbegæringen, kan jeg oplyse, at selskabet ikke har modtaget denne. Hvis du fortsat fastholder, at [afdøde forsikringstager] har returneret tilbudsbegæringen i udfyldt og underskrevet stand, bedes du fremlægge dokumentation herfor, hvorefter vi vil kigge på sagen igen.

> Vi fastholder således afgørelsen om, at [afdøde forsikringstager] ikke var omfattet af en dødsfaldsdækning på 2. mio. kr. på dødsfaldstidspunktet den 11. august 2015."

I brev fra klagerens advokat til selskabet af 9/12 2015 hedder det bl.a.:

> "I forlængelse af mit mailbrev af 26. november 2015 skal jeg supplerende bemærke, at [afdøde forsikringstager] ved henvendelse den 17. juni 2015 til SEB Pension meddelte, at han ønskede at forsætte sin pensionsordning som en privat ordning hos SEB. [Afdøde forsikringstager] var meddelt en frist pr. 1. august 2015 hertil.
>
> [Afdøde forsikringstager] har således meddelt sit ønske om fortsættelse af ordningen forinden fristens udløb, hvorfor ordningerne skal anses for videreført.
>
> Den efterfølgende korrespondance med SEB har alene handlet om at fastsætte de nærmere vilkår for, hvorledes ordningen rent praktisk skulle videreføres.
>
> At SEB Pension fastsatte en ny frist pr. 21. august 2015 for accept af de foreslåede vilkår for fortsættelsen kan umuligt resultere i, at livsforsikringsdækningen skal anses for bortfaldet pr. 1. august 2015, dersom den senere fastsatte frist pr. 21. august 2015 for accept af de skitserede vilkår for fortsættelsen sprang. Det bemærkes, at der jo er tale om en fortsættelse af en forsikringsordning og ikke om nytegning heraf.
>
> Det anføres tillige, at dødsfaldet indtrådte den 11. august 2015, dvs. på et tidspunkt, hvor den senere fastsatte frist (21. august 2015) endnu ikke var udløbet, hvilket bevirker, at dødsfaldsdækningen ikke blot efterfølgende kan anses for bortfaldet pr. 1. august 2015."

Selskabet fastholdt afgørelsen, hvorefter sagen blev indbragt for nævnet. Boets advokat har i brev til nævnet af 2/2 2016 bl.a. anført:

> "[Efterlevende ægtefælle] hensidder i uskiftet bo efter [afdøde forsikringstager], der afgik ved døden den 11. august 2015. Jeg repræsenterer [efterlevende ægtefælle] i boet.
>
> SEB Pension har ved e-mail af 25. november 2015 (bilag 1) meddelt, at [efterlevende ægtefælle] ikke får udbetalt kr. 2.000.000 i dødsfaldsdækning i henhold til [afdøde forsikringstagers] pensionsaftale med SEB Pension."

Selskabet har i brev af 15/2 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Den 17. juni 2015 rettede [afdøde forsikringstager] telefonisk henvendelse til selskabet, idet han ønskede at modtage et videreførselstilbud. Tilbuddet blev sendt den 21. juli 2015 med svarfrist den 21. august 2015.
> …
> [Afdøde forsikringstager] afgik pludseligt ved døden den 11. august 2015 uden forinden at have underskrevet og indsendt acceptbegæringen, som var vedlagt tilbuddet dateret 21. juli 2015.
>
> Der er således ikke indgået en aftale om privat videreførsel af pensionsordningen efter den 1. august 2015, hvorfor forsikringsdækningerne herunder dødsfaldsdækningen ophørte den 1. august 2015.

Det bemærkes, at det i henhold til aftaleloven er acceptanten der bærer risikoen for sin forsendelse af accepten og dermed for den rettidige fremkost.

Det har i øvrigt formodningen imod sig, at [afdøde forsikringstager] som hævdet af advokaten rent faktisk havde indsendt acceptbegæringen forud for sin død, da den tilbudte private pris på forsikringsdækningerne (tab af erhvervsevne og dødsfaldsdækning) samlet set var over en 10-dobling af den pris, [afdøde forsikringstager] betalte i forbindelse med hans ansættelse ved …

Af dækningsbeviset fra 26. maj 2014 fremgår på side 5 af 8, at [afdøde forsikringstager] inden sin fratrædelse samlet set betalte kr. 10.416,67 i månedlig præmie, hvoraf kr. 656,70 gik til forsikringsdækningerne tab af erhvervsevne og dødsfaldsdækning og hele kr. 9.479,45 gik til opsparing. Desuden betalte [afdøde forsikringstager] en præmie til … og … på i alt kr. 280,52.

Af tilbuddet fra 21. juli 2015 fremgår på side 4 af 32, at [afdøde forsikringstager] samlet set skulle betale kr. 9.750 månedligt for at opretholde pensionsordningen privat, hvoraf kr. 8.479,44 ville gå til forsikringsdækningerne tab af erhvervsevne og dødsfaldsdækning og kun kr. 1.270,56 ville gå til opsparing.

Selskabet fastholder på baggrund af ovenstående og den af advokaten fremlagte samlede korrespondance i sagen, at [afdøde forsikringstager] ikke var omfattet af en dødsfaldsdækning på kr. 2.000.000 på dødsfaldstidspunktet den 11. august 2015, idet han ikke havde accepteret selskabets tilbud af 21. juli 2015 på privat videreførsel af pensionsordningen efter den 1. august 2015."

Boets advokat har i brev 26/2 2016 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"SEB Pensions indlæg giver ikke anledning til, at jeg ændrer mine synspunkter herunder principalt, at [afdøde forsikringstager] har returneret tilbudsbegæringen til SEB Pension inden sin død, dvs. inden fristens udløb, den 21. august 2015, hvorfor livsforsikringsordningen skal anses for videreført og efterlevende ægtefælle har krav på udbetaling af forsikringssummen på kr. 2.000.000.

SEB Pension gør gældende, at min klient har bevisbyrden for, at SEB Pension har modtaget den tiltrådte tilbudsbegæring fra min klient. Heroverfor gør jeg gældende, at det er umuligt for min klient at løfte en sådan bevisbyrde, allerede fordi der ikke var krav om, at dokumentet skulle afsendes med afleveringsattest. Min klient havde tillid til, at det afsendte dokument ville nå frem. Jeg skal ikke undlade at bemærke, at SEB Pension ved sin blotte benægtelse af at have modtaget de nødvendige dokumenter nu gør gældende, at forsikringssummen på kr. 2.000.000 ikke skal betales. SEB Pension har således en meget vægtig interesse i at påstå, at man aldrig har modtaget dokumenterne.

SEB Pensions anbringende om, at det har formodningen imod sig, at min klient ville acceptere det fremsendte tilbud, fordi det var langt dyrere end den oprindelige ordning, er efter min opfattelse ikke nogen gangbar argumentation, da SEB Pension for det første ikke har nogen form for indsigt i min klients økonomiske forhold, herunder hans muligheder for at betale præmien, og for det andet må SEB Pension i sagens natur forventes at tilbyde sine kunder ordninger, som SEB Pension har en forventning om, at kunderne ønsker at acceptere.

Dersom Ankenævnet for Forsikring måtte nå frem til, at den tiltrådte tilbudsbegæring ikke måtte være nået frem til SEB Pension, vil jeg kommentere på SEB Pension oplysning om, at [afdøde forsikringstager] under telefonsamtalen med selskabet den 17. juni 2015 ønskede at modtage et videreførselstilbud:

Efterlevende ægtefælle oplyser, at [afdøde forsikringstager] overfor hende oplyste, at han havde kontaktet selskabet med besked om, at han ønskede at forsætte sin pensionsordning som en privat ordning og at ordningen dermed var videreført. [Afdøde forsikringstager] gav således udtryk for, at han herefter alene ville modtage yderligere materiale fra SEB Pension med henblik på fastlæggelse af vilkårene for videreførslen af ordningen.

Dette er således også i tråd med min opfattelse af, at forsikringen skal anses for videreført uanset, at [afdøde forsikringstager] afgik ved døden forinden accept af det den 21. juli 2015 fremsendte tilbud, fordi [afdøde forsikringstager] allerede den 17. juni 2015, dvs. forinden udløbet af den tidligere fastsatte frist på 1. august 2015, havde orienteret SEB Pension om, at han ønskede ordningen videreført.

At SEB Pension fastsatte en ny frist pr. 21. august 2015 for accept af de foreslåede vilkår for fortsættelsen kan umuligt resultere i, at livsforsikringsdækningen skal anses for bortfaldet pr. 1. august 2015, dersom den senere fastsatte frist pr. 21. august 2015 for accept af de skitserede vilkår for fortsættelsen sprang. Det bemærkes, at der jo er tale om en fortsættelse af en forsikringsordning og ikke om nytegning heraf.

Det anføres tillige, at dødsfaldet indtrådte den 11. august 2015, dvs. på et tidspunkt, hvor den senere fastsatte frist (21. august 2015) endnu ikke var udløbet, hvilket bevirker, at dødsfaldsdækningen ikke blot efterfølgende kan anses for bortfaldet pr. 1. august 2015."

Af dækningsbevis dateret den 1/3 2014 fremgår bl.a.:

"**…Sådan er du dækket ved Død**
pr. 1. marts 2014
Hvis du dør inden 1. marts 2033 (65 år)
udbetaler SEB-gruppe et engangsbeløb , som udgør 200,00% af den oplyste gage.
…"

I forsikringsbetingelserne pr. 14/4 2014 hedder det bl.a.:

"…**§ 7 Fortsættelsesforsikring**
Udtræder et gruppemedlem af gruppen, er den pågældende, uden at afgive helbredsoplysninger, berettiget til at tegne fortsættelsesforsikring med længst den varighed og højst den risiko, som var gældende under gruppeaftalen.

Fortsættelsesforsikringen vil blive etableret med de præmier og vilkår med videre, der gælder for individuelle forsikringer i SEB Pension.

Retten til fortsættelsesforsikring skal gøres gældende inden 3 måneder efter udtrædelse. Hvis gruppemedlemmet genindtræder i den pågældende gruppeaftale, skal fortsættelsesforsikringen bortfalde.

Når en gruppeaftale er opsagt, bortfalder retten til at tegne fortsættelsesforsikring.
…"

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren fratrådte den pensionsgivende stilling den 30/4 2015. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at et gruppemedlem ved udtrædelse af gruppe er berettiget til at tegne fortsættelsesforsikring med længst den varighed og højst den risiko, som var gældende under gruppeaftalen, og at retten til fortsættelsesforsikring skal gøres gældende inden 3 måneder efter udtrædelse.

Selskabet fremsendte den 16/6 2015 et brev, hvoraf det fremgik, at forsikringstageren skulle kontakte selskabet, såfremt han ønskede privat videreførelse af sin ordning. I brevet var det angivet, at han senest skulle svare 14 dage før den 1/8 2015 "Da accepten af videreførelsestilbuddet skal være modtaget i SEB Pension den 1. august 2015". Forsikringstageren tog den 17/6 2015 telefonisk kontakt til selskabet, der den 21/7 2015 fremsendte et tilbud med en vedlagt acceptblanket. Det fremgik af tilbuddet, at forsikringstageren skulle underskrive blanketten og returnere den senest den 21/8 2015. Forsikringstageren afgik ved døden den 11/8 2015.

Boets advokat har gjort gældende, at forsikringstageren returnerede tilbudsbegæringen inden sin død. Såfremt dette ikke lægges til grund, er det advokatens opfattelse, at ordningen skal anses for videreført, fordi forsikringstageren inden udløbet af fristen i selskabets brev af 16/6 2015 havde tilkendegivet, at han ønskede at videreføre ordningen.

Selskabet har afvist at have modtaget acceptbegæringen og har over for nævnet oplyst, at forsikringstageren i telefonsamtalen gav udtryk for, at han "ønskede at modtage et videreførelsestilbud", hvorefter selskabet fremsendte et egentligt tilbud, som forsikringstageren heller ikke besvarede.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at forsikringstageren underskrev og fremsendte acceptbegæringen eller på anden måde accepterede selskabets tilbud af 21/7 2015.

Spørgsmålet er herefter, om der ved forsikringstagerens telefoniske henvendelse den 17/6 2015 kan anses at være indgået en mundtlig aftale om videreførelse af ordningen.

Nævnet bemærker, at det er den, der vil påberåbe sig en aftale, der har bevisbyrden for, at der er indgået en aftale mellem parterne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der den 17/6 2015 er indgået en mundtlig aftale om privat videreførelse af forsikringstagerens forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ingen af parterne har fremlagt dokumentation for indholdet af telefonsamtalen den 17/6 2015. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det har formodningen imod sig, at selskabet ville fremsende brevet af 21/7 2015 med et tilbud med en vedlagt acceptblanket, såfremt der allerede den 17/6 2015 var indgået en bindende, mundtlig aftale. Nævnet har også lagt vægt på, at privat videreførelse i henhold til forsikringsbetingelserne sker på individuelle vilkår og til markant højere priser for forsikringstagerens livsforsikringsdækning, og at disse priser må antages først at være blevet meddelt forsikringstageren ved selskabets tilbud af 21/7 2015. Nævnet har endelig lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger, som sandsynliggør, at forsikringstageren ved modtagelsen af selskabets brev af 21/7 2015 tog kontakt til selskabet, fordi han var af den opfattelse, at der allerede den 17/6 2015 var indgået en bindende aftale, og at selskabets brev af 21/7 2015 derfor ikke afspejlede indholdet af telefonsamtalen den 17/6 2015.

Da der ikke inden forsikringstagerens død er indgået en bindende aftale om privat videreførelse, bortfaldt dødsfaldsdækningen i henhold til aftalegrundlaget for gruppedækninger den 1/8 2015.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale dødsfaldssum til boet i anledning af forsikringstagers død den 11/8 2015. Nævnet finder det dog kritisabelt, at selskabet i en situation som den foreliggende først fremsendte sit tilbud til klageren mere end 1 måned efter telefonsamtalen med klageren den 17/6 2015.

9. 89046

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings