Ankenævnet for Forsikring

Den 3. august 2016 blev i sag nr. 89047:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af sin bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 2/2 2016 oplyser klageren, at han fik stjålet sin bil den 8/8 2015 under en ferie i udlandet. Ved tyveriet blev der tillige stjålet en række indbogenstande, som befandt sig i bilen. Klageren ønsker, at selskabet yder forsikringsdækning for den stjålne bil samt de stjålne indbogenstande.

I bilag vedlagt klageskema har klagerens advokat tillige anført:

> "**Sagsfremstilling:**
>
> Forsikringstager købte den omhandlede bil d. 11.07.2011. Slutseddel fremlægges hermed som bilag 2.
>
> Herefter fik forsikringstager køretøjet forsikret ved forsikringsgiveren, Tryg. Forsikringstagers police fremlægges hermed som bilag 3.
>
> Forsikringstager skulle i august 2015 på ferie i [udlandet], og i den forbindelse blev køretøjet stjålet. Bilen holdt parkeret på en parkeringsplads i byen …, ved siden af Restaurant …, og blev stjålet ved 3-tiden om natten. Kopi og oversættelse af politirapporten fremlæg-

ges som bilag 4. Bilen var monteret med 16" originale VW alufælge samt nye dæk til en værdi af kr. 9.000,00.

I bilen havde forsikringstager en række genstande:
- To iPads
- 50-60 Cd'er
- To autostole

Nogle af de ovenstående genstande har forsikringstager købt brugt, hvorfor forsikringstager ikke er i besiddelse af kvitteringerne. Dertil kommer, at kvitteringerne på bl.a. iPads samt nogle af cd'erne befandt sig i bilen, da forsikringstager ellers kunne risikere, at genstandene blev beslaglagt ved grænsen til [udlandet].

Herefter anmeldte forsikringstager tyveriet til sit forsikringsselskab. Anmeldelsen fremlægges som bilag 5. Endvidere udbad forsikringsgiver sig flere oplysninger pr. mail. Denne korrespondance fremlægges som bilag 6.

Desuden fremsendte forsikringstager begge nøgler til bilen til forsikringsgiver.

Den 22. december 2015 afviste forsikringsgiver at dække skaderne med henvisning til, at der ikke var indtrådt en dækningsberettiget skade. Skrivelserne fremlægges som bilag 7.

Forsikringstager klagede over afgørelsen ved brev af 7. januar 2016, der fremlægges som bilag 8.

Forsikringsgiver fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 27. januar 2016, der fremlægges som sagens bilag 9.

Forsikringsgiver har tidligere problematiseret forholdet omkring bilens farve. Det bemærkes i den forbindelse, at farven 'gråmetal' er angivet i slutsedlen, og at forsikringstager ikke behersker det danske sprog perfekt. Desuden fremlægges billeder af bilen som bilag 10.

Anbringender:
På baggrund af ovenstående gøres følgende gældende:

> Det må anerkendes, at forsikringstageren bærer bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget skade, men der er ikke tale om en særlig hård bevisbyrde. Se i den forbindelse Jønsson, m. fl., Dansk Forsikringsret, 9. udg, s. 270 'Forsikringstagerens bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, er ikke nogen streng bevisbyrde. Det afgørende er, om forsikringstagerens forklaring i det hele taget lyder troværdig': I den forbindelse kan også henvises til AK 26.890 (1991), AK 26.966 (1991) samt FED 1669.361. På den baggrund gøres det gældende, at forsikringstageren har godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget begivenhed. Forsikringstageren har forklaret, at han var på ferie i Kosovo, og i den forbindelse blev bilen stjålet. Tyveriet er anmeldt til politiet, hvilket understøtter forsikringstagerens forklaring.
>
> Det er herefter op til forsikringsgiver at bevise, at der ikke er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Denne bevisbyrde ses ikke løftet. Forsikringsgiver har tidligere henvist til, at bilen har startspærre. Det er dog ingen hindring for tyveri af bilen. Bilen kan sagtens være stjålet ved hjælp af computer mv., ligesom bilen kan være fjernet med et fejeblad. På samme måde har forsikringsgi-

ver ikke løftet bevisbyrden blot ved at oplyse, at der angiveligt ikke skulle være sket andre tyverier i området samme aften, eller at der sjældent sker tyverier i området. 'Sjældent' vil blot sige, at det ikke sker ofte i området, men det forekommer i området.

- For så vidt angår indbogenstandene gøres det gældende, at forsikringstager har godtgjort at være i besiddelse af disse".

Hertil har selskabet i brev af 10/3 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"**Gennemgang af sagen**
Vi modtog vores kundes telefonisk anmeldelse d. 21. august 2015 og noterede i den forbindelse følgende:

'Tyveri af bil i [udlandet] d. 8. august 2015. FT parkerede ved musikfestival, hvorfra bilen forsvinder':

Vores kunde oplyste endvidere, at bilen sidst havde været benyttet d. 8. august 2015 kl. 01.30, at bilen var mørkeblå og at han var i besiddelse af begge nøgler.

Vores kunde havde anmeldt sagen til SOS International A/S d. 11. august 2015 og som led i en fast procedure, blev tyveriet registreret hos Østkontoret.

Efter modtagelse af vores kundes telefoniske anmeldelse bad vi ham udfylde en skriftlig erklæring om køretøjet, samt indsende bilens reg. attest og alle nøgler. Derudover bad vi østkontoret forestå en nærmere undersøgelse af sagen.

Af skadeerklæringen som vi modtog d. 26. august 2015 fremgår det, at bilens farve først er angivet som værende blå og efterfølgende rettet til gråmetal. Af politirapporten fra [udlandet] fremgår det, at bilen er blå og af sagsloggen fra SOS International A/S fremgår det, at bilen er meget mørkeblå - nærmest sort.

Uanset at vores kundes advokat oplyser, at vores kunde ikke behersker det danske sprog perfekt, så finder vi det lidt problematisk og til ugunst for vores kunde, at han ikke kender farven på sin egen bil.

Vi modtog Østkontorets rapport d. 24. september 2015. Af rapporten fremgår det, at Østkontorets konsulent i [udlandet] havde lavet en omfattende undersøgelse af tyveriet og bl.a. været i kontakt med politiet i …, [udlandet], diverse personer i og omkring skadesstedet, samt vores kundes bror.

Konsulenten havde talt med den betjent, som tog imod vores kundes anmeldelse. Anmeldelsen var indgivet umiddelbart efter tyveriet og politiet havde undret sig over, at vores kunde havde udtrykt mere bekymring for de ting der befandt sig i bilen - 50-60 cd'er og 2 ipads - end for tyveriet af selve bilen.

Betjenten havde endvidere oplyst, at et biltyveri i netop dette område var meget usandsynligt, dels fordi bilen for forsynet med startspærre og dels fordi det var et område med mange restauranter, diskoteker, musik og mange mennesker på gaden.

Østkontorets konsulent undersøgte også selve skadestedet og talte med folk i de omkringliggende butikker, samt ejeren og lejeren af den restaurant som vores kunde besøgte den pågældende aften.

Ejeren af restauranten kendte ikke til tyveriet, men havde oplyst til konsulenten, at han i de 12 år han havde ejet restauranten ikke havde oplevet lignende biltyverier. Lejeren af restauranten var bekendt med tyveriet og havde oplyst, at bilen havde været parkeret i vejsiden og ikke på den parkeringsplads, som tilhørte restauranten.

Alle havde - ligesom politiet - oplyst, at de ikke havde oplevet biltyverier i det område og flere af dem, havde ikke hørt om det pågældende tyveri.

Konsulenten havde ligeledes undersøgt bilens ind- og udrejse i [udlandet], idet der skal tegnes en særskilt ansvarsforsikring for den periode, bilen befinder sig i landet. Af konsulentens oplysninger fremgik, at der var betalt forsikring for perioderne 9. maj - 9. juni 2015, 3. juli - 3. august 2015 og 3.-18. august 2015.

På vores opfordring har vores kunde oplyst, at han kørte gennem [land 1], [land 2], [land 3], [land 4] og [land 5] inden han ankom til [udlandet] d. 6. juni 2015.

På baggrund af Østkontorets undersøgelser fandt vi det ikke sandsynligt, at der var sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og erstatningspligten blev derfor afvist ved brev af 22. december 2015.

Ved brev af 27. januar 2016, hvor fastholdt vi, at der ikke havde fundet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sted. Vi henviste bl.a. til at vi fandt det problematisk, at vores kunde ikke kendte farven på sin egen bil. Derudover fandt vi det usandsynligt, at bilen skulle være kørt væk på et fejeblad eller at tyven skulle have brugt tid på først at bryde ind i bilen og dernæst omgå startspærren uden at nogen i området havde bemærket det - især taget i betragtning af, at der var tale om et område med mange mennesker.

Argumentation
Hvad angår advokatens henvisning til Dansk Forsikringsret, 9. udg., s. 270 angående bevisbyrden, så er fælles for de af advokaten henviste kendelser, at der er tale om skader på indboforsikringen. Men hvis man læser videre i afsnittet omkring bevisbyrden, så fremgår følgende på side 273:

"Et andet område, hvor nævnet har mange sager, er tyveri af biler med startspærre. Hvis ejeren er i besiddelse af alle nøglerne til bilen, kan der være gode grunde for selskabet til at sætte spørgsmålstegn ved, om der er sket en forsikringsbegivenhed. Vel kan en startspærre omgås med mere eller mindre avanceret udstyr, og vel kan køretøjerne køres væk på ladet af en bil. I de fleste af de sager, der havner i nævnet, er der ikke tale om særligt attraktive køretøjer, og køretøjerne findes som regel udbrændt kort tid efter, at de er anmeldt stjålet. Og hvor sandsynligt er det, at en tyv vil ofre resurser på udstyr eller en ladvogn for herefter at brænde bilen af kort tid efter tyveriet':

Vi er klar over, at bilen ikke er genfundet, og vi afviser heller ikke, at det er muligt at omgås startspærren, hvis man har det rette værktøj og udstyr. Vi finder det dog ikke sandsynligt, at en tyv ubemærket både har kunnet bryde ind i bilen og omgå startspærren.

Uanset hvilket udstyr man har til omgåelse af startspærren, så er det noget, der kræver tid og i en gade med masser af mennesker, må det anses som usandsynligt. Vi kan i den forbindelse henvise til ankenævnskendelser 85806 og 87551.

Derudover er der flere ting, der ikke stemmer overens i vores kundes forklaringer.
Der er de divergerende oplysninger omkring bilens farve, hvor jeg igen må bemærke, at det virker besynderligt, at vores kunde ikke kender farven på sin egen bil og det i øvrigt er vores opfattelse, at man ikke tager fejl af mørkeblå og gråmetal.

Vores kundes oplysninger omkring ankomst til [udlandet] d. 6. juni 2015 stemmer heller ikke overens med de registrerede data fra grænseovergangen. Der er betalt forsikring fra 9. maj-9. juni 2015 og igen fra 3. juli-18. august 2015, hvilket ikke giver mening hvis vores kunde først er kommet til [udlandet] 6. juni 2015? Og hvor har bilen været i perioden 9. juni-3. juli 2015?

Endvidere er vi blevet opmærksomme på bilens kilometerstand i forbindelse med behandlingen af ankenævnssagen. Det fremgår af slutsedlen fra 11. juli 2011, at bilen havde kørt 142.000 km. Vi har registreret samme tal i forbindelse med oprettelse af policen, hvor vores kunde angav at han kørte ca. 20.000 km om året. I forbindelse med periodisk syn d. 1. marts 2012 eller ca. 8 måneder efter købet af bilen, fik vi oplyst at bilen havde kørt 160.000 km og ved næste periodiske syn d. 4. marts 2014 at den havde kørt 175.000 km.

Der er som udgangspunkt ikke noget alarmerende ved de to aflæsninger, men i forbindelse med anmeldelse af tyveriet d. 21. august 2015 har vores kunde både til os og til SOS International A/S oplyst, at bilen havde kørt ca. 180.000 km. Det betyder, at vores kunde i løbet af et år og 5 måneder kun skulle have kørt 5.000 km.

Vi er klar over, at kørselsbehovet kan variere i løbet af året og at nogle kunder kører mere i fx sommerhalvåret, men taget i betragtning af at der er ca. 2.500 km fra … til [udlandet], så finder vi det usandsynligt, at de oplyste kilometer er korrekte.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vores kunde eller dennes advokat ikke har løftet bevisbyrden for at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og vi kan derfor ikke betale erstatning for hverken bilen eller de genstande der befandt sig i bilen".

Heroverfor har klageren i brev af 23/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Besøg i [udlandet]/særskilt ansvarsforsikring i [udlandet]:**
Min klient har oplyst, at han befandt sig i [udlandet] fra 9.05.2015 og til d. 31.05.2015, hvorefter han var en kort tur hjemme i Danmark. Herefter tog han til [udlandet] igen og ankom 6.06.2015 ved grænsen. Ved grænsen får man normalt fornyet sin ansvarsforsikring. Ved en beklagelig fejl fik min klient ikke fornyet sin ansvarsforsikring ved grænsen, men det opdagede han i starten af juli, hvorefter han henvendte sig myndighederne og betalte ansvarsforsikringen. Min klient befandt sig derfor i [udlandet] også i den mellemliggende periode.

I øvrigt må forholdet anses for uden betydning ved vurderingen af, hvorvidt der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Kilometerstand:
Min klient har tidligere oplyst til Tryg, at han var i tvivl om kilometerstanden på køretøjet, og blev i den forbindelse bedt om at skrive et skøn på anmeldelsen. Derfor er der angivet 'omkring 180.000' ved kilometerstanden. I den af Tryg fremlagte taksatorrapport er angivet km 190.000, idet min klient var i tvivl om kilometerstanden.

Det bemærkes dog, at det er uden betydning for bedømmelsen af, hvorvidt der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvilken kilometerstand bilen havde.

Området og konsulentrapport:
Ifølge konsulentrapporten er det et område med mange barer mv. I den forbindelse skal det bemærkes, at det er et område med nogle få diskoteker, og at menneskemængden opholder sig på diskotekerne og ikke på parkeringspladsen. Det er angivet i konsulentrapporten, at personerne, som konsulenten har talt med, ikke har oplevet I øvrigt gøres det gældende, at en bil med startspærre kan stjæles enten ved hjælp af moderne teknologi eller ved at fjerne køretøjet på et fejeblad. I den forbindelse kan henvises til BS-D1008/2014 afsagt d. 8.07.2015 i byretten, der netop omhandlede tyveri af en bil med startspærre, hvor retten udtalte:

'...finder retten ikke, at det kan betragtes som usandsynligt, at professionelle biltyve med det rette udstyr har været i stand til at omgå bilens sikkerhedssystemer og bortkøre den - også uden adgang til de originale nøgler.'

Dommen vedlægges nærværende skrivelse. Det bemærkes, at dommen er anket".

Hertil har selskabet i brev af 25/4 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Umiddelbart mener jeg ikke, at advokatens brev indeholder nye oplysninger til sagen.

Jeg vil dog blot bemærke, at grunden til at vi fremhæver kilometerstanden og bilens farve, er at vi finder det bemærkelsesværdigt, at vores kunde er i tvivl om farven og at bilen har kørt så få kilometer taget afstanden til [udlandet] i betragtning. Det skaber en tvivl om vores kunde overhoved har haft bilen i sin rådighed.

Ligeledes vil jeg gøre opmærksom på, at det var vores kundes advokat, som startede med at henvise til Dansk Forsikringsret, men at denne henvisning slet ikke omfattede tyveri af bil. Min henvisning var blot en præcisering af, hvordan gældende retspraksis er vedrørende biltyverier.

Som advokaten skriver, så er den omtalte dom anket til landsretten, hvorfor den ikke kan lægges til grund for afgørelsen. Jeg må dog henlede nævnets opmærksomhed på, at vi ikke har afvist, at det er muligt at omgås bilens sikkerhedsudstyr med det rette værktøj, men selv for en professionel biltyv er det en proces som tager lang tid.

Området taget i betragtning så finder vi det ikke sandsynligt, at en tyv først har opbrudt bilens dørlås enten ved vold eller dirkning og efterfølgende omgået bilens startspærre, uden at det er blevet bemærket. Det fremgår tydeligt af undersøgelsesrapporten, at det er et område med mange mennesker på både gaden og på diskotekerne.

Jeg har ikke yderligere bemærkninger og afventer nævnets afgørelse af sagen".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet, den udenlandske konsulents rapport af 24/8 2015, taksatorrapport af 16/9 2015samt fotos.

Af den udenlandske konsulents rapport af 24/8 2015 fremgår bl.a.:

"Remarks by the police officer regarding the incident:

i. Such car thefts are unlikely all over this region. It was a new car (2008 model), and no other than original keys can ignite and start such cars – which has been so far unlikely in this zone. There has been cases that cars were broken into and *radios or valuables* may have been stolen.

…

ii. It was strange that [klageren] showed worry for gadgets he had in the car and had been stolen – he mentioned that CD's had been stolen, which was kind of weird to mention at the moment that an expensive car like the …, model of year 2008, had been stolen.

…

I asked the police inspector whether the investigation had brought up any relevant evidence or clues, whether the car's entry in … or a possible exit had been checked. The inspector told me that nothing of interest had come up. Answering my question, the police inspector said that [klageren] is not known to the police, i.e. there are not any records or suspicions.

…

According to the police inspector, most car thefts related to cars belonging to … emigrants visiting … while in vacation. There are often suspicions of collaboration between the thieves and the car owners, relating to the benefit of the car insurance. However, as he insisted, this case was surprising, not just because it was a new model car, but because it had been broken into and stolen while the original keys are still with the owner.

The car heft site Restaurant '…' …, …

I checked the restaurant and the place around. It is out of the town of … and it has got lots of services: restaurants, live music places, night clubs and discos, as well as services like metal works, steel constructions, furniture shops or factories, hardware shop, wholesalers, different kinds of traders, etc. The village is called …and it is 5-6 km out of …, and on the roadway which links … to …, about 26 km from …. The restaurant building is owned by a man, called …, who also lives in his house, a few dozen meters behind the restaurant building. He usually lends the building to entrepreneurs who manage the restaurant and fun music. The inside of the restaurant (it was locked during the morning and noon) did not look very luxurious whereas the outside had a small garden and a small pool with filthy water.

I talked to some people who work nearby; on the other side of the road, opposite the restaurant, there are: a car wash, a furniture shop, a car service, several luxurious limos parked on the side of the road' and their manager's office is about 50 meters deeper from the road. The owners of the Limos, do also have several dozens of cars shown (for sale) by the side of the road (the limos are just opposite the restaurant and the 'car salon' is about 30-40 meters from the limos, on the same side of the road, opposite the restaurants. Within a range of 100 m from the restaurant there are 3-4 restaurants, or live music, motels. In summer nights, this place is busy with people.

These people in the services and shops close to the restaurant, did not know about the car theft incident, that was only 1-month old. The car salon guy, who managed the hire of the limos and the news cars shown for sale, said that in his 7-year experience, no such thing had ever occurred. While discussing about the theft of the new cars, the car salon guy mentioned that it was not impossible to steal such, especially if the thief has got the key number and this, he/she can take from the fuel tank, if the fuel cap is forgotten un-locked.

The car salon guys had cameras to watch their cars shown, but for the limos, they just could cover them at the short distance by eye - and there had not been no problems or threats for years. It seems unlikely to have been a favorable place to steal a car, at a time that the whole area is busy and active (through midnight), with several limos just meters opposite the road and lots of new cars just 30-40 meters from the limos

I also met the owner of the restaurant building, called …, who did say that car thefts in this zone were unlikely. The people who managed the live music and restaurant at the time of the theft, had terminated their period, and the restaurant and the live music is now being managed by a different group of people. So … gave me the mobile number of the guy who ran the music and the restaurant a month ago, at the time of the reported car theft. … himself did not know any details about this car theft. He added that in his experience, for 12 years, no car thefts had occurred in this area.

So I talked then to a guy named …, who ran the music and the restaurant in August 2015. … said that the person whose car was stolen, had not parked the car in the restaurant parking but on the side of the road. From the way … was talking, I did not see any clues that … had known [klageren] i any earlier - he sounded disinterested.

The data about the entry of the vehicle and the owner
All the cars entering …, have to pay … insurance and all cars entering Kosovo leave thus a trace. It results that insurance has been paid by [klageren] for the vehicle *…, of 2008, plates of …; …, for the periods as follows:*

09.05.2015 to 09.06.2015
03.07.2015 to 03.08.2015
03.08.2015 to 18.08.2015

The data above shows that [klageren] crossed the border entering …

i) on 09.05.2015 (and insurance was paid covering a period of a month till 09.06.2015),
ii) on 03.07.2015 (and insurance was paid covering a period of a month till 03.08.2015),
iii) on 03.08.2015 (and insurance was paid covering a period of 2 weeks only till 18.08.2015),

Contact' with people from [klageren] family at …, ….
…
[Klageren] travelled that evening to … and to the restaurant '…' on his own, without any of his family, children, nor his brother. He was going to one of the night clubs - and that site in … has a reputation for the fun life and summer nights, the discos, the night clubs and

the girls in such restaurants. This seems the reason that he went to that restaurant on the night of the car theft.

According to his brother, [klageren] was very fond of his sports car. He would worry about the slightest damage.

[Klageren] stayed about two months in … this summer, probably because of the fact that his brother had an incident and was jailed. Fortunately his brother got out, and he put his imprisonment to the corruption of the … court of justice.
…
[Klagerens] brother said that they had expected that evidence or even the car could be brought up by the police. However, there has been no news regarding the stolen car. [Klagerens] brother was rather skeptical about the police. According to him, the police is unreliable. In the commune of … only, according to the facts he had got from statistics, there were 40 vehicles stolen in a year, 2015, and these thefts had occurred only while one shift of police patrol was on duty - which can not be accidental.

[Klagerens] brother was quite unsatisfied with the level of corruption at all places: court, police, state administration regarding employments

Summing it up:
The facts and details of the car theft site make it unlikely for the car to have been stolen. There is no evidence to strongly confirm the verity of the claim. But there is no strong evidence to contradict the claim, or that there has been any cooperation between the thieves and the car owner, except that the original car keys are still with the car owner, and without these, it is difficult to steal such a car. Further, this is unlikely area to steal car because of the high intensity of activities, people and business around, including the expensive limos just opposite and the car salon, out in the open, very close to this restaurant. It is hard to confirm any inclination or clues for suspicious behavior or earlier experiences, strong motivation, financial difficulty on the part of the claimer/car owner, although this may not be unlikely. Police could have been able to bring up clues or evidence that could be of interest - but there has been nothing of the kind".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Kaskoforsikring**
Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen.

5.1 Hvad dækker forsikringen
Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri.
Ud over selve bilen omfatter dækningen fastmonteret tilbehør samt højst 5 cd/dvd.
…
5.3 Hvordan beregnes erstatningen
Vi kan vælge at:
a) lade bilen reparere, se punkt 5.3.1
b) erstatte den skete skade med et kontant beløb, se punkt 5.3.4
c) yde erstatning in natura, se punkt 5.3.5

Vi kan forlange dokumentation for det rejste krav. Sådan dokumentation kan fx være original købekontrakt, købsnota, finansierings-/leasingaftale eller regning. Findes der ingen dokumentation, kan vi fastsætte beløbet skønsmæssigt.

…
5.3.4 Kontanterstatning
Kontanterstatningen fastsættes til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, hvis:

a) skaden er så stor, at reparationsudgiften vil medføre, at der skal tilbydes eller ydes kontanterstatning efter de af myndighederne fastsatte regler
b) bilen, efter tyveri, ikke er fundet inden 28 dage efter anmeldelse til politiet og til os.
c) Bilen tilhører os, når der er udbetalt kontanterstatning.

Kontanterstatning forudsætter, at bilen afmeldes i Centralregisteret, og at gældende skatte- og afgiftsregler overholdes".

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens bil blev stjålet under en ferie i udlandet den 8/8 2015 og anmeldt stjålet til det udenlandske politi. Foruden bilen fik klageren tillige stjålet nogle indbogenstande, der lå i bilen, herunder ca. 50-60 cd'er, 2 iPads samt 2 barnesæder.

Ved klagerens telefoniske anmeldelse til selskabet den 21/8 2015 oplyste han blandt andet, at bilen var blevet stjålet, mens den havde holdt parkeret ved en musikfestival. Klageren oplyste yderligere, at bilen sidst havde været benyttet den 8/8 2015 kl. 01.30, at bilen var mørkeblå, og at han var i besiddelse af begge nøgler. I skadeerklæringen, som selskabet modtog den 26/8 2015, blev klageren bedt om at give en række oplysninger vedrørende bilen, herunder blandt andet bilens farve og kilometerstand. Under "farve" anførte klageren, at bilen var gråmetal. Under "antal kørte kilometer i alt" anførte klageren, at bilen havde kørt ca. 180.000 km.

Selskabet bad herefter dets udenlandske afdeling om at foretage en nærmere undersøgelse af sagen. Af den udenlandske konsulents rapport af 24/8 2015 fremgår blandt andet, at der er foretaget en omfattende undersøgelse af tyveriet, og at man havde været i kontakt med det lokale politi, diverse personer i og omkring skadestedet samt klagerens bror. Politiet havde blandt andet oplyst, at man havde oplevet, at personer var

brudt ind i biler, men at et biltyveri i netop det område var meget usandsynligt, dels fordi bilen var forsynet med startspærre, dels fordi det var et område med mange restauranter, diskoteker, musik og mange mennesker.

Ejeren af den restaurant, som klageren havde besøgt den pågældende aften, havde oplyst, at han i de 12 år han havde ejet restauranten ikke havde oplevet lignende biltyverier. Det samme havde andre personer i området oplyst.

Konsulenten havde ligeledes undersøgt bilens ind- og udrejse til landet, idet der skal tegnes en særskilt ansvarsforsikring for den periode, bilen befinder sig i landet. Af konsulentens oplysninger fremgår, at der var betalt forsikring for perioderne den 9/5 2015 – 9/6 2015, den 3/7 2015 – 3/8 2015 og den 3/8 2015 – 18/8 2015.

På selskabets opfordring har klageren oplyst, at han ankom til landet den 6/6 2015. Klageren har supplerende oplyst, at han befandt sig i landet fra den 9/5 2015 til den 31/5 2015, hvorefter han var en kort tur hjemme i Danmark. Herefter tog han afsted igen og ankom den 6/6 2015 ved grænsen. Ved en fejl blev ansvarsforsikringen dog ikke – som normalt – fornyet, hvilket han først opdagede i starten af juli.

Klageren har ikke været i stand til at fremlægge kvitteringer eller anden form for dokumentation for de stjålne indbogenstande, men klagerens advokat har over for nævnet oplyst, at dette skyldes, at en del af genstandene er købt brugt, hvorfor klageren ikke har haft kvitteringer på genstandene. For så vidt angår kvitteringer på iPads samt nogle af CD'erne oplyser advokaten, at disse befandt sig i bilen på tyveritidspunktet, da klageren ellers kunne risikere, at genstandene blev beslaglagt ved grænsen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Som begrundelse for afvisningen har selskabet blandt andet henvist til, at klageren har givet forskellige oplysninger om bilens farve, at bilen på tyveritidspunktet var udstyret med startspærre, at klageren var i besiddelse af begge nøgler, og at selskabet finder det usandsynligt, at bilen skulle være kørt væk på et fejeblad, eller at tyven skulle have brugt tid

på først at bryde ind i bilen og dernæst omgå startspærren uden at nogen i området har bemærket det – især taget i betragtning, at der er tale om et område med mange mennesker.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen havde indbygget startspærre, og at klageren var i besiddelse af begge nøgler på tyveritidspunktet. Nævnet har også lagt vægt på, at skadestedet ifølge det oplyste er et område med mange restauranter, diskoteker og mange mennesker, og at ingen i området har bemærket noget usædvanligt. Nævnet har videre lagt vægt på, at politiet har oplyst, at et biltyveri i netop dette område er usandsynligt, og at de personer, som konsulenten i øvrigt har talt med, har oplyst, at de ikke har oplevet egentlige biltyverier, men dog indbrud i biler. Nævnet har tillige lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om, at der lå glas eller andet på skadestedet, der kunne indikere, at bilen har været opbrudt, og at der ikke i øvrigt er oplysninger om, at bilen skulle være fjernet på anden vis, eksempelvis ved brug af et fejeblad.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels