Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juni 2016 blev i sag nr. 89050:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Danica Pension. Hun klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde fuld dækning for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har udbetalt halve ydelser og fuld præmiefritagelse med henvisning til, at klagerens erhvervsevne er nedsat med halvdelen, men ikke med 2/3.

Forsikringen giver ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykke bliver nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Hvis erhvervsevnen er nedsat til mellem halvdelen og 1/3, giver forsikringen ret til halv udbetaling og halv fritagelse for indbetaling. Af tekniske årsager giver selskabet fuld fritagelse for indbetaling ved halv tab af erhvervsevne.

Klageren har en kontoruddannelse og arbejdede som key account manager, da hun i marts 2008 blev sygemeldt med stress. Selskabet udbetalte på den baggrund helbredsbetingede ydelser i perioden 28/5 2008 til 1/5 2009.

Klageren var efter det oplyste arbejdsløs i 2010 og blev ansat som sælger i 2011-2012. Klageren blev på ny sygemeldt i oktober 2012 på grund af stress og opnåede ikke til fulde at komme i arbejde igen. Det er oplyst, at klageren aktuelt er visiteret til et fleksjob,

men modtager ledighedsydelse. I 2015 udgjorde ydelsen 15.300 kr. pr. måned, og i 2016 udgør den 16.120 kr. pr. måned.

Ved brev af 3/11 2015 meddelte selskabet klageren, at det havde vurderet hendes nedsættelse af erhvervsevnen. Selskabet fandt, at hendes erhvervsevne rent helbredsmæssigt var nedsat til 1/3, men at hun som følge af offentlige ydelser på 15.300 kr./måned ikke havde en indtægtsnedgang på mindst 2/3 og derfor var berettiget til udbetaling af halve ydelser og fuld præmiefritagelse fra den 1/4 2015.

I klageskema samt tillæg af 5/2 2016 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Herved fremsendes klage over Danica Pensions afgørelse vedr. udbetaling af tab af erhvervsevne jf. sagens bilag 1.
>
> Afgørelsen er forkert, idet afgørelsen er beregnet på et ikke korrekt grundlag.
>
> Klager var i 2008 ansat som Key Account Manager til klager blev sygemeldt pr. 01-03-2008 grundet stress.
>
> Klager modtog udbetaling for tab af erhvervsevne fra 28. maj 2008 til 01. maj 2009 med 16.480 kr. pr. mdr.
>
> I 2010 er klager arbejdsløs til hun bliver ansat som sælger i 2011 - 2012 i forbindelse med at klager forsøger at opnå tilknytning til arbejdsmarkedet igen. Klager bliver sygemeldt den 23-10-2012 grundet stress og klager opnår ikke til fulde at komme i arbejde.
>
> Afgørelsen jf. bilag 1 er vurderet på baggrund af den indtægt (35.000 kr.) som klager modtog i sit job som sælger i 2012.
> Ud fra denne indkomst har Danica Pension vurderet at klager er berettiget til halv udbetaling, idet Danica Pension ikke skønner, at klager har haft en indtægtsnedgang på 2/3.
>
> Dette er ikke korrekt.
>
> Klagers sammenligningsgrundlag skal ikke tage udgangspunkt i klagers ansættelse som sælger.
>
> Klager skal vurderes som Key Account Manager, hvilket klager havde været ansat som, såfremt klager havde været fuldt arbejdsdygtig, og såfremt klager ikke siden marts 2008 har været inde i et kontinuerligt og sammenhængende sygdomsforløb.
>
> Da klager tilbage i 2008 var ansat som Key Account Manager oppebar klager en indtægt på kr. 49.995,00, jf. bilag 2 (lønsedler).
>
> Lønnen androg kr. 41.200,00 + fri bil kr. 4.675,00 + pension 10 % i alt kr. 4.120,00. I alt kr. 49.995,00.

Beregnes klagers indtægtsnedgang i forhold til denne indkomst, har klager en indtægtsnedgang på mere end 2/3.

Klager er således berettiget til fuld dækning for tab af erhvervsevne.

Som sagens bilag 3 vedlægges lønstatistik vedr. faggruppen Key Account Manager. Som sagens bilag 4 vedlægges klagers redegørelse af Danica Pensions afgørelse.

Som sagens bilag 5 vedlægges kopi af undertegnedes brev/klage af den 22. januar 2016 til Danica Pension med udkast til klage til jer/Ankenævnet for Forsikring, hvor de får mulighed for at revurdere deres afgørelse.

Som sagens bilag 6 vedlægges kopi af brev af den 3. februar 2016 fra Danica Pension, hvori de fastholder deres afgørelse.

<u>På vegne af klager gøres det gældende:</u>

at klager skal vurderes ud fra de forhold, der forelå i 2008, da hun blev syg,
at klager i 2008 var Key Account Manager og tjente kr. 49.995,00,
at der er tale om et sammenhængende forløb fra 2008 og frem til dato. Det er samme sygdom, som giver anledning til jobskriftet, sygeperioden og til sidst helt udtræden af arbejdsmarkedet,
at klager ikke skal straffes for, at hun forsøger at bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet,
at klager i alle årene frem til sygemeldingen betaler præmie svarende til en løn på kr. 49.000,00 pr. måned og en stilling som Key Account Manager."

I selskabets brev af 24/2 2016 til nævnet er det bl.a. bemærket:

"Når vi modtager en anmeldelse, vurderer vi i første omgang, om den forsikrede er ude af stand til at arbejde i sit nuværende erhverv - i dette tilfælde som sælger. I den midlertidige periode på maksimalt 18 måneder fra den første sygedag (vi kan dog vælge at udskyde vurderingen i et begrænset tidsrum), vurderer vi altså forsikredes erhvervsevne i forhold til det specifikke erhverv.

Når tilstanden har stabiliseret sig i et sådant omfang, at vi kan vurdere, om tabet af erhvervsevnen er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne. I modsætning til vurderingen i forbindelse med midlertidig tab af erhvervsevne er vurderingen ikke længere begrænset til, om [klageren] kan arbejde i sit eget erhverv som sælger eller ej. Kort sagt ser vi på, hvad en arbejdsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse m.m. kan tjene. Hvis sygdommen betyder, at [klageren] har mistet mere end 2/3 af denne indtægt, er der ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling. Hvis [klageren] har mistet mellem halvdelen og 2/3 af denne indtægt, er der ret til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne og halv fritagelse for indbetaling.

Vi har vurderet, at [klagerens] indtjening i fleksjobbet (aktuelt på ledighedsydelse) er mere end 1/3 af, hvad en erhvervsdygtig person fra samme egn med tilsvarende alder og uddannelse kan tjene. Hun er derfor berettiget til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Klagen

[Klageren] klager v. [advokat] over, at Danica Pension kun udbetaler halv tab af erhvervsevne, idet han mener, at afgørelsen er beregnet på et ikke korrekt grundlag.

Danica Pensions afgørelse

Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder den trufne afgørelse.

Vores afgørelse er truffet ud fra en sammenligning af [klagerens] indtægt i fleksjobbet (ledighedsydelsen) og gennemsnitsindtægten for en fuldt arbejdsdygtig person fra samme del af landet med en tilsvarende uddannelse og alder. Jævnfør forsikringsbetingelserne afsnit om længerevarende tab af erhvervsevne (side 4).

Det fremgår af [klagerens] CV, beskrevet i speciallægeerklæringen fra [læge] i september 2015, at hun er uddannet inden for handel og kontor i … [1980erne]. Erklæringen er vedlagt som bilag B.

Det følger af Dansk Arbejdsgiverforenings lønstatistik, at personer med en handels - og kontoruddannelse i [Region] med mere end 25 års erfaring i gennemsnit tjener 31.919 kroner excl. pension pr. måned (svarende til 36.754 kroner incl. pension på 4.835 kroner). Statistik er vedlagt som bilag C.

Det betyder, at [klageren] højst må tjene 10.640 kroner om måneden brutto excl. pension (svarende til 12.251 kroner incl. pension) for at være berettiget til hel udbetaling ved tab af erhvervsevne. I 2016 er ledighedsydelsen 16.120 kroner om måneden.

Med en indtjening på 16.120 kroner om måneden, har [klageren] ikke dokumenteret, at hun er ude af stand til at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme del af landet er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder."

Hertil har klageren i brev af 4/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat klagers opfattelse, at hun ikke skal vurderes som kontorassistent til en løn på ca. kr. 36.000,00 pr. måned.

Hendes tidligere uddannelse er for den sags skyld uden relevans for nærværende sag, idet hun skal vurderes ud fra det hun lavede på det tidpunkt, hvor hun blev syg, og ud fra den løn hun indtjente på det tidspunkt hun blev syg.

Det relevante årstal er 2008.

Til eksempel kan nævnes, at klagers ægtefælle er uddannet [håndværker] for mange år siden, men i dag er han direktør uden nogen yderligere formel uddannelse, og han tjener over 1 million kroner om året.

Hvis Danicas garvingsmodel følges for klagers ægtefælle betyder dette, at når hans pension skal udmåles, vil dette ske ud fra hans oprindelige uddannelse som han tog for mange år siden, og ud fra en eller anden gennemsnitsløn for [håndværkere] i det område, hvor han bor.

Det kan selvfølgelig ikke være meningen med en pensionsordning, at man går flere år tilbage i tiden, og tillægger tidligere uddannelser og gennemsnitslønninger betydning, når disse aktuelt ikke er gældende for forsikringstageren længere.

Der skal [klagerens] sag vurderes ud fra det hun tjente i 2008, og ud fra den stillingsbetegnelse hun havde i 2008, i modsætning til det som Danica Pension argumenterer for."

I selskabets brev af 18/3 2016 til nævnet hedder det bl.a.:

"I henhold til vores forsikringsbetingelsers bestemmelser om længerevarende tab af erhvervsevne, skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi sammenligner den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Udgangspunktet er derfor, at vi sammenligner [klagerens] nuværende indtægt med det, en person med samme alder, uddannelse osv. kan tjene. I det konkrete tilfælde går vi ikke ind og ser på den specifikke løn, som hun har haft i det job hun fik i 2007 og blev sygemeldt fra i 2008.

Modsætningsvist vil en person med en uddannelse der giver en høj løn, og som i en periode tager et lavtlønnet job, også blive sammenlignet med en person der svarer til hans egen uddannelse.

Ved vurderingen ser vi også på tidligere beskæftigelse, og vurderer om denne kan have betydning for vurderingen af forsikredes uddannelse. I denne sag har vi vurderet, at den forholdsvis korte ansættelse som Key Account Manager ikke ændrer på vurderingen af forsikredes generelle erhvervsevne.

For god orden skyld bemærkes, at det aldrig er forsikredes konkrete løn, der indgår i vurderingen af det generelle erhvervsevnetab. Det er derimod en vurdering af, hvad der er almindeligt for personer med tilsvarende uddannelse, egn m.v.

Det bemærkes endvidere, at selv hvis vi brugte de lønninger, der fremgår af bilag 3, er forsikredes indtjening højere end en tredjedel. Dette gælder så meget desto mere, når den forholdsvise korte ansættelsesperiode som Key Account Manager tages i betragtning, hvorved 1 gennemsnittet vil ligge i den nedre del af skalaen."

I psykiatrisk speciallægeerklæring af 15/9 2015 er det bl.a. anført:

"**Arbejdskarriere:**

Samlet kortvarigt forløb ved … forvaltningen, blev færdig med sin elevplads der i … [1980erne], søgte efterfølgende over som sekretær i …forvaltningen hvor hun var glad for at være, selvom det var en kort tid. … Herefter ansat i …virksomhed som kontorassistent, havde dette job til hun gik på barsel omkring …. …

…

Herefter headhuntet til … firma der solgte … Avancerede hurtigt i firmaet hvor hun blev 't-opsælger', der var dog samlet stort arbejdspres for hende, havde lange arbejdsdage og megen rejseaktivitet og fortsat en del udfordringer i privatlivet.

I 2003 flyttede hun til [by2] …, fortsatte med at arbejde i firmaet hvor der i 2007 atter var en omstrukturering, der bevirkede at hun skulle være salgschef i hele Danmark.

Det arbejdsmæssige stressniveau øgedes yderligere. I forbindelse med ulykke i 2008 hvor hun pådrog sig læsion i venstre knæ der krævede operation, opstod mange konflikter i forhold til ledelsen og det endte med sammenbrud samt sygemelding og en opsigelse/et aftrædelsesforlig. Således arbejdsløs ultimo 2008 efter endt sygemelding. I 2009 nye udfordringer via rekrutteringsbureau der skaffede en projektopgave til hende.

Efterfølgende år har hun svært ved at beskrive helt nøjagtigt, da hun i den periode heller ikke psykisk havde det så godt, men omkring primo 2011 blev hun ansat som sælger i virksomhed i [by]. Dette medførte besværligheder i forhold til overordnede, og hun havde svært ved at klare opgaverne i firmaet og det endte med en del konflikter der førte til afskedigelse primo 2012. Oplevede denne periode som belastende.

Efterfølgende har hun ikke været i ordinær beskæftigelse, meldte sig ledig i august 2012 og efterfølgende og op til nu har der været tale om korterevarende aktiveringsforløb i kommunalt regi, som hun alle har haft svært ved at klare uden at hun har oplevet voldsommere belastninger i den sammenhæng.

…

Tidligere psykiatrisk:

…

Sammenbrud ultimo 2008 hvor hun blev sygemeldt, ikke beskrevet aktiv behandling i den forbindelse.

Derudover gennemførte hun en coach uddannelse i eftersommeren 2012 hvor hun samtidig påbegyndte behandlingsforløb hos psykolog … hvor hun gik i en periode.

Medicinsk behandling mod angst og depression i 2010, hvor der samlet var tale om beskedne doser antidepressiv medicinering på grund af bivirkninger.

…

Diagnoser:

/DF 34.1 Dystymi/
/DF 33.0 Periodisk depression, p.t. af let til moderat grad/
/DF 41.3 Anden blandet angst tilstand/
/DZ 73.1 Accentuerede personlighedstræk/
/DZ 56.6 Mental belastning i forbindelse med arbejde/
/DZ 63.8 Forskellige familiemæssige belastninger/
/Hovedpine og tinnitus/"

7. 89050

I den af klageren fremlagte lønstatistik er det bl.a. anført:

Tabel 4.1. Gennemsnitsløn og fraktiler - fast løn

Stillingsbetegnelse	Gennemsnit	25 % fraktil	75 % fraktil	90 % fraktil
Account Manager	39.800	33.500	44.100	51.700
Adm. direktør*	76.200	50.000	62.500	187.500
Annoncekonsulent/Reklamekonsulent*	38.000	30.700	39.000	70.000
Assurandør	-	-	-	-
Brand Manager*	37.500	34.300	40.000	44.000
Chefkonsulent	47.400	38.100	50.900	70.000
Direktør	63.400	48.900	87.500	91.700
Distrikschef/Regionschef/Områdechef	45.000	36.700	49.200	55.800
Diverse konsulenter	37.100	31.700	42.500	47.500
Ejendomsmægler	-	-	-	-
Eksportsælger	44.800	34.200	50.000	55.600
Indkøbschef*	44.800	33.300	54.200	56.300
Intern sælger	32.400	27.100	35.800	41.900
It-chef	-	-	-	-
It-konsulent	40.800	31.700	43.800	54.200
Key Account Manager	44.400	37.500	48.300	57.500
Kommunikationschef	-	-	-	-
Kommunikationsmedarbejder*	35.600	32.100	38.300	45.400
Markedschef	55.400	46.400	64.600	72.200
Markedsdirektør	-	-	-	-
Marketingassistent*	28.300	25.300	30.000	36.000
Marketingchef	43.900	36.900	50.200	56.700
Marketingdirektør	-	-	-	-
Marketingkonsulent	40.100	35.000	43.300	46.700
Marketingkoordinator	32.800	27.700	35.000	38.400
Medicinalkonsulent/Lægemiddelkonsulent	-	-	-	-
Mediekonsulent	30.500	27.300	33.300	34.300
Produktchef	46.700	37.500	50.700	57.500
Produktspecialist	41.400	37.600	45.000	53.800
Projektleder	40.600	34.000	45.800	50.500
Rådgiver	41.900	31.000	46.700	56.500
Salgsassistent	29.800	26.300	33.300	37.300
Salgs- og marketingchef	50.600	38.300	57.500	71.100
Salgs- og marketingdirektør	-	-	-	-
Salgschauffør*	28.100	25.000	33.300	41.300
Salgschef/Area Sales Manager	47.500	41.600	51.900	60.000
Salgsdirektør	59.400	44.200	70.000	81.700
Salgsingeniør	47.000	39.500	50.200	62.300

I den af selskabet fremlagte lønstatistik er det bl.a. anført:

Danica Pension

Søgeresultat

Statistikområde: Hele DA
Arbejdsfunktioner: Alle arbejdsfunktioner
Lønmodtagergruppe: Almindelige lønmodtagere
Uddannelse: C-301 Handels- og kontoruddannelser generelt
Aflønningsform: Både tid- og fastlønnede

Periode: Strukturstatistik 2014 fremskrevet til 2. kvartal 2015.
Geografisk område: [redacted]
Branche: Alle brancher
Erhvervserfaring: Alle erhvervserfaringer

		Direkte månedsløn inkl. pension, kr. pr. md.					
Erhvervserfaring	Antal Personer	Ned. kvartil	Median	Øvre kvartil	Gennemsnit	Heraf pens.	Ændring/år (Pct.)
[+]0 - 4 år	2.386	19.429	20.446	23.146	21.828	1.727	
5 - 9 år	327	22.223	26.294	30.483	27.483	3.087	
10 - 14 år	254	25.273	28.599	34.026	30.529	3.781	
15 - 19 år	337	26.298	30.288	36.588	33.076	4.083	
20 - 24 år	359	27.243	31.792	39.664	34.486	4.417	
> 25 år	765	28.640	33.432	42.105	36.754	4.835	
Alle	4.428	20.789	25.912	33.024	28.820	3.219	

Kun løntal som opfylder visse præcisionskrav offentliggøres. Grupper med færre end 11 personer eller på mindre end 3 virksomheder vises således ikke. Beregning af stigningstakter kræver dog mindst 41 personer fordelt på mindst 3 virksomheder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Udbetaling efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne**

Udbetalingen starter, når den forsikredes erhvervsevne har været sat ned uafbrudt i det antal måneder, der står i dækningsoversigten (karensperioden). Vi udbetaler ikke en dækning efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne, når en af de følgende betingelser gør sig gældende,

- Den forsikrede kan igen passe sit arbejde.
- Det midlertidige tab af erhvervsevne har varet halvandet år fra karensperiodens start.
- Vi vurderer, at tabet af erhvervsevne er længerevarende, og at udbetalingen kan fortsætte efter reglerne herfor.
- Dækningen ophører.

Vurdering al om tabet af erhvervsevne er længerevarende

Når vi skønner, at den forsikredes tilstand er blevet tilstrækkelig stabil, vurderer vi, om tabet af erhvervsevnen fremover skal betragtes som længerevarende. Det er en forudsætning, at den forsikrede fortsat er sygemeldt. På baggrund af helbredsoplysninger, herunder eventuelt en erklæring fra en læge, som vi vælger, vurderer vi, om erhvervsevnen længerevarende er sat så meget ned, at der ifølge dækningsoversigten er ret til udbetaling.

Imidlertid vurderer vi altid den forsikredes fremtidige erhvervsevne, når hans/hendes midlertidige tab af erhvervsevne har varet halvandet år. Vi kan dog vælge at udskyde vurderingen i et begrænset tidsrum en eller flere gange. I så fald fortsætter udbetalingen efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne.

Selvom den forsikrede har fået tilkendt offentlig førtidspension eller har ret til et tilbud om fleksjob, kan han/hun ikke nødvendigvis få udbetalt dækningen ved tab af erhvervsevne. Det skyldes, at reglerne for at få førtidspension og fleksjob ikke er de samme som reglerne for, hvornår man har ret til udbetaling af dækningen.

Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten

- vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse
- medregner vi løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får for eksempel via sin arbejdsgiver.

Vi kan når som helst kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for udbetaling af dækningen er opfyldt. Retten til at få udbetalt efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne falder væk, hvis vi vurderer, at de nævnte forudsætninger ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at selskabet har bevilliget klageren halve ydelser og fuld præmiefritagelse med virkning fra den 1/4 2015 med henvisning til, at hendes erhvervsevne er nedsat mellem halvdelen og 2/3.

Klageren har anført, at hendes indtægt er mindre end 2/3 af det, hun tidligere tjente, idet hendes nuværende indtægt i form af ledighedsydelse på 16.120 kr. om måneden (15.300 kr. i 2015), skal sammenholdes med de ca. 50.000 kr., hun tjente som key account manager forud for sygemeldingen i 2008.

Selskabet har anført, at klagerens nuværende indtægt skal sammenholdes med den skønnede indtægt, som en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Selskabet har fremlagt lønstatistikker for personer med uddannelse og alder svarende til klageren og på denne baggrund gjort gældende, at hendes erhvervsevnetab ikke er på 2/3. Selskabet har endvidere anført, at det ikke kan føre til et andet resultat, at klageren i en forholdsvis kort periode bestred et lederjob forud for sygemeldingen i 2008.

Ifølge forsikringsbetingelserne skal der ved vurderingen af et længerevarende erhvervsevnetab foretages en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne, hvor

der blandt andet skal foretages en sammenligning med, hvad fuldt en arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse og alder i samme del af landet tjener.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet efter nævnets opfattelse har været berettiget til at foretage en generel vurdering af klagerens erhvervsevnetab i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren længerevarende har haft helbredsmæssige gener, er visiteret til fleksjob og ikke kan forventes at vende tilbage til sin tidligere stilling.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset klagerens generelle erhvervsevne for at være nedsat med mellem halvdelen og 2/3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagte oplysninger om lønniveauet for beskæftigede med tilsvarende uddannelse og alder som klagerens. Nævnet finder, at det forhold, at klageren i en kortere periode forud for sygemeldingen i 2008 bestred et lederjob, ikke giver tilstrækkeligt grundlag for at antage, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i yderligere omfang end anerkendt af selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand