Ankenævnet for Forsikring

Den 6. juli 2016 blev i sag nr. 89051:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring (Hjemforsikring) hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en kongekæde, han har anmeldt stjålet ved et indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning for kongekæden med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt fyldestgørende dokumentation for kongekædens værdi. Selskabet har endvidere henvist til, at kongekæden ikke udgør en lovlig interesse, jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Klageren har i klageskemaet af 8/4 2016 anført:

> "2. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Klager har tegnet forsikring hos indklagede omfattende indboforsikring, som vedlagte kopi af forsikringspolice ...84 udviser.
> Som det fremgår heraf, omfatter forsikringen særlige private værdigenstande indtil kr. 204.000,00.
> Ved indbrud i klagers private bolig bliver der stjålet en kongekæde i 14 kt guld, hvilket dokumenteres ved vedlagte anmeldelsesrapport til ... Politi.
> Til dokumentation for, at klager faktisk har været i besiddelse af den omhandlede guldkæde, fremlægges 4 farvefotos, jfr. vedlagte kopier.
> Klager havde købt den omhandlede kongekæde i 14 kt guld ved hævning af kr. 80.000,00 på sin bankkonto den 12.7.2011, jfr. side 2 af vedlagte kontoudskrift, samt yderligere kontant betaling med kr. 45.000,00. Indklagede har afvist at erstatte klagers tab, som det fremgår af vedlagte mail af 5. marts 2015 kl. 12.06
> .

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Klager, der netop havde tegnet særlig forsikring med henblik på den meget høje værdi af klagers kongekæde i guld, ønsker, at indklagede i henhold til forsikringsaftalen erstatter klagers tab ved det anmeldte indbrud, hvor kongekæden blev stjålet."

Selskabet har i brev af 13/5 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Hvad er klager utilfreds med?**
Klager har aftalt Hjemforsikring i Topdanmark. Forsikringen er aftalt på vilkår 6650-1 med en forsikringssum på 917.000 kr. og dækning for særlige private værdigenstande 207.000 kr.
...
Sådan har vi behandlet sagen
Den 8. december 2015 anmeldte klager, at han havde været udsat for indbrud og at han i den forbindelse havde fået stjålet blandt andet en kongekæde til en værdi af cirka 180.000 kr.

På baggrund af det voldsomme krav valgte vi at lade en af selskabets skadeinspektører undersøge sagen nærmere, og vi vedlægger kopi af skadeinspektør-rapporten og tillader os i det hele at henvise hertil.

Ved brev fra den 5. marts 2015 afviste vi at erstatte kongekæden, jf. vedlagte kopi af brev.

Klagers bevisbyrde
I en skadesituation påhviler det klager som kravstiller selv at sandsynliggøre eller dokumentere sit krav. Det følger såvel af gældende ret som direkte af forsikringsvilkårenes pkt. 17.E.

Dette dokumentationskrav indebær ikke blot dokumentation for værdi men også for retmæssigt ejerskab, jf. FAL § 35.

Klager har ikke dokumenteret sit krav vedrørende kongekæden
Klager har fremsat et krav for kongekæden på næsten 180.000 kr., og har i den forbindelse henvist til nogle fotos samt til en vurdering foretaget af [Guldsmedje] i ...

Overfor skadeinspektøren har klager oplyst følgende omkring kongekæden, jf. side 3, 3. afsnit.

'Vedrørende den anførte kongekæde forklarede forsikringstageren, at han købte kæden ved en privat handel i 2011. Han huskede ikke tidspunktet mere præcist. Han købte kæden af nogle rockere på .... Han ønskede ikke at oplyse hvem personerne var. Han vidste ikke hvor de havde kæden fra. Der blev ikke udfærdiget en overdragelseserklæring eller en kvittering ved handlen. Han ønskede ikke at oplyse hvor meget han betalte for kæden. Han forklarede at han hævede 80.000 kr i banken samme dag som handlen fandt sted. Pengene blev brugt til at købe kæden for. Oven i kontanterne fik sælgerne også nogle af hans ejendele. Forsikringstageren ønskede ikke at oplyse om hvilke ejendele der indgik i handlen. Forsikringstageren mente, at han ville være i stand til at fremskaffe dokumentation for hævningen af den 80.000 kr ved en udskrift fra banken.'

Klager har efterfølgende fremskaffet udskrift fra banken som bekræfter, at han den 12. juli 2011 har hævet 80.000 kr.

Topdanmark finder ikke, at klager har dokumenteret/sandsynliggjort værdien af kongekæden og vi finder heller ikke, at han har sandsynliggjort, at han har været retmæssig ejer af kæden.

For så vidt angår værdien har klager henvist til nogle fotos samt til en vurdering, som angiveligt skulle have fundet sted den 19. november 2012. Vurderingen er imidlertid ikke udstedt på navn, og vi tillader os derfor at sætte spørgsmålstegn ved, om vurderingen rent faktisk vedrører lige præcis den kongekæde, som klager har anmeldt stjålet.

Klager har ikke ønsket at oplyse navne på sælgerne af kongekæden. Vi har således ikke haft mulighed for at efterforske nærmere, hvor kæden stammer fra og om klagers og sælgers besiddelse af kæden har været lovlig. Henset til at handlen har fundet sted indenfor det kriminelle miljø mener vi os berettiget til at stille skærpede krav til bevislighederne omkring retmæssigt ejerskab.

På det foreliggende grundlag fastholder vi således afvisningen af klagers krav vedrørende kongekæden. Vi gør imidlertid opmærksom på, at vi vil tage sagen op til fornyet overvejelse, hvis klager fremlægger yderligere dokumentation for sit krav."

Selskabet afviste ved mail af 5/3 2015 at yde erstatning for kongekæden med henvisning til, at kæden efter selskabets opfattelse var en hælervare.

Af selskabets interne skaderapport fra februar 2015 fremgår bl.a.:

"Skadestedet er et ældre hus ... Huset bar tydeligt præg af manglende vedligehold, og lignede et tilholdssted for unge kriminelle.
...
Jeg konstaterede, at døren var brækket op med et for mig ukendt håndværktøj, formentlig en større skruetrækker. Der sås opbrudsmærker ved dørhåndtag og lås. Jeg vurderede, at opbrudsmærkerne var tilstrækkelige til at bryde døren op. Endvidere var det inderste glas af to i ruden i døren knust. Døren var i meget dårlig stand. Den var forsynet med en systemlås med indvendig vrider. Døren var grænsende til utilstrækkeligt aflåst. Forsikringstageren forklarede, at han ikke havde foretaget nogen form for reparation af skaderne på døren. Skaderne så ud som ved konstateringen af indbruddet.
...
Vedrørende den anførte kongekæde forklarede forsikringstageren, at han købte kæden ved en privat handel i 2011. Han huskede ikke tidspunktet mere præcist. Han købte kæden af nogle rockere ... Han ønskede ikke at oplyse hvem personerne var. Han vidste ikke hvor de havde kæden fra. Der blev ikke udfærdiget en overdragelseserklæring eller en kvittering ved handlen. Han ønskede ikke at oplyse hvor meget han betalte for kæden. Han forklarede, at han hævede 80.000 kr. i banken samme dag som handlen fandt sted. Pengene blev brugt til at købe kæden for. Oven i kontanterne fik sælgerne også nogle af hans ejendele. Forsikringstageren ønskede ikke at oplyse om hvilke ejendele der indgik i handlen. Forsikringstageren mente, at han ville være i stand til at fremskaffe dokumentation for hævningen af den 80.000 kr. ved en udskrift fra banken.
...

Forsikringstageren forklarede, at han var i besiddelse af den originale smykkevurdering på kongekæden.
...
Han forklarede, at han i 2012 havde rettet henvendelse i [Guldsmedje] i ... for at få omhandlende kongekæde vurderet. Han fremviste kongekæden for personalet. De beholdt kongekæden i lille uges tid, hvorefter han fik kæden og vurderingen udleveret. Han huskede ikke personen som han talte med i forretningen.
...
[Guldsmedje] v/ indehaver ... blev ved min telefoniske henvendelse gjort bekendt med anledningen til min henvendelse.

Hun forklarede, at hun huskede en yngre mand, som sammen med sin lyshårede kæreste, henvendte sig i forretningen i efteråret 2012. Han fremviste en usædvanlig stor kongekæde, som han ønskede at få vurderet ægtheden på.

Hun huskede det sådan, at han forklarede, at han havde købt den i udlandet. Han fremviste ikke nogen købskvittering på kæden. [Indehaveren] vejede og målte kæden, samt slog op i et katalog for at prissætte den. Hun vurderede endvidere hvor mange karat guld kæden var fremstillet i. Hun udfærdigede en smykkevurdering i hånden, som hun stemplede, underskrev og udleverede til kunden. Han forklarede, at han gerne ville kunne fremvise noget papir på kæden når han rejste i udlandet.

[Indehaveren] huskede det sådan, at de beholdt kæden i nogle dage, idet der skulle skiftes lås på den. Hun mente kunden betalte ca. 2.000 kr. for vurderingen og låsen.

[Indehaveren] kunne ikke give et brugbart signalement af manden, men hun mente hun ville være i stand til at genkende han ud fra et foto. Hun mente endvidere, at han havde været i forretningen ved en tidligere lejlighed."

Klageren har fremlagt kontoudskrifter, der viser, at han den 12/7 2011 hævede 80.000 kr.

Nævnet har fået forelagt bilag, herunder guldsmedvurderingen og fotos.

Af forsikringsbetingelserne (6650-1) fremgår bl.a.:

A Forsikringen omfatter	**Forsikringen dækker direkte skade som følge af**	
1. Ting, der er nævnt i punkt C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.	…	**3. Indbrudstyveri** 1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut
…		
F Særlige private værdigenstande Mønt- og frimærkesamlinger, … , guld, platin eller sølv er dækket med indtil 15 % af forsikringssummen pr. skade.		[dækket]

...

17. Hvordan erstatter vi skaderne?
...
E Dokumentation
For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder."

Nævnet udtaler

Selskabet har afvist at yde dækning for den kongekæde, klageren har anmeldt stjålet i forbindelse med et indbrudstyveri anmeldt den 8/12 2015 med henvisning til, at kongekæden ikke udgør en lovlig interesse, jf. forsikringsaftalelovens § 35. Selskabet har endvidere henvist til, at klageren ikke har fremlagt fyldestgørende dokumentation for kongekædens værdi og for retmæssigt ejerskab.

Klageren har ifølge selskabet oplyst, at han købte kongekæden i 2011 fra nogle rockere. Han har ifølge selskabet ikke ønsket at oplyse, hvem personerne var, ligesom han ikke vidste, hvor de havde kæden fra. Der blev ikke udfærdiget en overdragelseserklæring. Klageren har ifølge selskabet oplyst, at han betalte 80.000 kr. i kontanter samt nogle ejendele. Han kræver 180.000 kr. i erstatning for kæden.

Klageren har fremlagt kontoudskrifter, der viser, at han den 12/7 2011 hævede 80.000 kr. fra sin konto. Han har endvidere fremlagt en smykkevurdering udfærdiget af en guldsmed den 19/11 2012. Af vurderingen ses en kongekæde på 378 gram vurderet til 176.871 kr. Selskabet har anført, at det ikke har tillid til, at vurderingen vedrører netop den kongekæde, klageren har anmeldt stjålet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 17, E, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været retmæssig ejer

af kæden, jf. forsikringsaftalelovens § 35. Nævnet finder på den baggrund, at selskabet har været berettiget til at afvise at yde erstatning for kongekæden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand