Ankenævnet for Forsikring

Den 15. juni 2016 blev i sag nr. 89053:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ERGO Versicherung AG
Postboks 151
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos ERGO Versicherung AG. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning i anledning at et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren rettede den 15/10 2015 henvendelse til selskabet og oplyste, at hun og hendes to børn havde været udsat for voldsomme traumer i forbindelse med to påsatte brande henholdsvis den 19/7 og den 20/8 2012. Hun ønskede i den forbindelse, at selskabet ydede dækning for de psykiske mén, herunder angst, som de havde pådraget sig som følge af brandene.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker psykiske mén uanset årsagen til dette, jf. forsikringsbetingelsernes § 3, pkt. IV. Efter at klageren har indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende de psykiske mén som værende omfattet af forsikringen, har selskabet tillige henvist til, at et eventuelt krav er forældet.

Klageren har også tegnet ulykkesforsikring i et andet selskab, og nævnet har tidligere i kendelse 88563 taget stilling til, hvorvidt de anmeldte episoder den 19/7 2012 og den 20/8 2012 udgør ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand.

2. 89053

Af kendelsen fremgår bl.a.:

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4 Hvilke skader er dækket

40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:
Det er oplyst, at ukendte gerningsmænd satte ild i klagerens hus den 19/7 2012 og i klagerens bil den 20/8 2012. Om episoden den 19/7 2012 er det oplyst blandt andet, at klageren og hendes børn befandt sig i sommerhus cirka 7 km fra ildebranden, da de blev orienteret herom, og at klageren og børnene herefter kørte til brandstedet. Om episoden den 20/8 2012 er det oplyst blandt andet, at klagerens bil var parkeret ved klagerens sommerhus, da den blev antændt, og at klageren og hendes børn da opholdt sig i sommerhuset.

Klageren har gennemgået en række psykologbehandlinger, og af udtalelse fra hendes psykolog og praktiserende læge fremgår blandt andet, at hun er stresset og udmattet i bekymrende omfang og udviser et symptombillede, der indikerer posttraumatisk stress (PTSD), og at hun fortsat er præget af kronisk belastning.

Nævnet finder efter det oplyste om de anmeldte episoder den 19/7 og 20/8 2012, at de ikke udgør ulykkestilfælde i forsikringens forstand. Nævnet har herved lagt vægt på, at klageren og klagerens børn ikke har været udsat for en sådan trussel om eller fare for at blive påført en fysisk skade, at de angivne, negative psykiske følgevirkninger er påregnelige.

Af denne grund finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afslået klagerens krav om erstatning mv. Nævnet har herved ikke taget stilling til, om klagerens krav tillige kan afvises ud fra regler om forældelse eller retsfortabende passivitet".

I klageskema af 8/2 2016 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
I forbindelse med påsatte brande ønsker jeg mine to børn dækket for psykiske mén.
ERGO Forsikring siger, de ikke dækker uanset årsag – trods betingelsernes § 3 pkt. IV.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At psykiske mén ikke er en sygelig forstyrrelse og at blive ménberettiget/anerkendt dækket af policen, da vi har psyk. mén".

Hertil har selskabet i brev af 29/2 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"ERGO Versicherung NG (herefter ERGO) har modtaget Ankenævnets skrivelse af 16. februar 2016 med … (i det følgende kaldet 'klager') anke over, at ERGO har afvist af dækket klagers børns psykiske men efter to påsatte brande i 2012.

Sagsforløb

Klager har pr. 17. juni 2002 tegnet en ulykkesforsikring hos ERGO. Betingelserne for forsikringen er vedlagt som bilag 1.

Nedenfor vil ERGO opridse de punkter i sagsforløbet, der efter selskabets opfattelse har betydning i relation til klagers anke:

15. oktober 2015
Klager sender en mail til ERGO og oplyser, at hun ønsker hendes børn dækket for psykiske men efter 2 påsatte brande i juli og august 2012, jf. bilag 2.

15. oktober 2015
ERGO sender et brev og oplyser, at forsikringen ikke dækker som følge af psykiske men (bilag 3).

28. oktober 2008
Klager sender en mail til ERGO med spørgsmål til afvisningen (bilag 4).

29. oktober 2015
ERGO bekræfter de af klager fremsatte spørgsmål (bilag 5).

Klagers påstand:

Klager mener, at ERGO skal anerkende, at psykiske men ikke er en sygelig forstyrrelse og at blive ménberettiget/anerkendt/dækket af policen, da hendes børn har psykiske men.

ERGO's afgørelse:

Under de 'Almindelige Forsikringsbetingelser for Ulykkesforsikring' (herefter AUL) § 3 'Hvad dækker forsikringen ikke' fremgår:

(IV) *'Sygelige forstyrrelser som følge af psykiske reaktioner uanset årsagen hertil'*

Principalt fastholder ERGO, at klagers børn ikke kan dækkes af policen, eftersom psykiske men ikke dækkes af den tegnede ulykkesforsikring.

Klagers børn har grundet 2 brande i 2012 haft en psykisk reaktion og derved pådraget sig angst. En sygelig forstyrrelse som følge af psykiske reaktioner er alt hvad der relateret til psyken.

Af denne årsag kan ERGO ikke imødekomme klagers krav om anerkendelse af børnenes psykiske mén.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring ved afgørelse af sagen vælger at give klager medhold gør ERGO opmærksomme på, at vi intet lægelig har modtaget, men alene har afvist på baggrund af de oplysninger klager sendte i mail af 15. oktober 2015.

Subsidiært nedlægger selskabet påstand om, at klagers krav er forældet, jf. forældelsesloven.

Seneste brand sker i august 2012, og klager fremsætter først i oktober 2015 krav om men. ERGO registrer al kontakt med kunder herunder opkald, men har ikke registreret et opkald fra klager i tiden omkring 30. november 2013. ERGO mener således kravet er forældet eftersom, at selskabet først er blevet præsenteret for kravet i oktober 2015.

Konklusion:
Klagers børn har udviklet angst som følge af 2 brande i 2012.

Principalt fastholder ERGO, at selskabet ikke kan anerkende klagers børns psykiske men som omfattet af ulykkesforsikringen.

Subsidiært gør selskabet gældende, at klagers krav er forældet. ERGO fastholder således sin afgørelse".

Heroverfor har klageren i brev af 9/3 2016 bl.a. bemærket:

"*Spørgsmålet i denne sag er hvad betyder 'sygelige forstyrrelser.....'*

Det er ikke hvad jeg mener mine børn lider af.

Hvis man med udtrykket mener alle psykiske følger - skulle man have skrevet det

Mine børn fik et chok, grundet de to brandes hændelsesforløb

Jeg betragter chok som en ulykke direkte forårsaget af en hændelse - en ulykke / chok med direkte årsag i brandene. Ikke følgerne som sådan men selve hændelsen/ulykken, der udløste chok.

At min oplysning om brande/ulykkerne og dermed såkaldt krav aldrig er kommet igennem hos Ergo, beklager jeg.

At mit krav skulle være forældet afviser jeg, da jeg den 30.11.2013 ringer til Ergo i forbindelse med ændring af begunstigelse og samtidig oplyser at være blevet udsat for chok / voldsomme traumer.

Der forefindes ikke noget lægeligt på børnene endnu, andet end registrering hos vores egen læge og min psykolog. Disse har siden juli 2012 været involveret og vi bliver senere klar over, børnene har et traume".

Hertil har selskabet i brev af 4/4 2016 bl.a. anført:

"Klagers børn har været udsat for nogle traumatiske begivenheder som har udløst en psykisk reaktion.

Når bestemmelsen omkring psykiske reaktioner læses i sammenhæng fremgår det tydeligt, at 'sygelige forstyrrelse' går på psyken.

Vi kan således fortsat ikke imødekomme klagers krav om anerkendelse af børnenes psykiske men.

ERGO har ikke et opkald fra klager registreret fra den 30. november 2013. Til gengæld har klager samme dag sendt en mail omkring begunstigelser på livsforsikringen, hvoraf der intet fremgår omkring chok/voldsomme traumer, jf. vedlagte bilag. Selskabet fastholder således sin subsidiære påstand".

Heroverfor har klageren i mail af 14/4 2016 bl.a. bemærket:

> "Jeg kan ikke redegøre for Ergos manglende registrering af mit telefonopkald af 30.11.2013, hvor jeg pr telefon meddeler om brandene, mine børns dækninger spørger jeg ind til - og Ergo vil have nye begunstigelser på skrift.
> Derfor min mail af samme dato.
>
> Ulykke/psykiske mén.
> Jeg fastholder min klage hvor chok, d.v.s. ulykke giver psykiske mén og bør derfor dækkes som ulykke. Psykiske mén er direkte relateret til branden/ulykken og afgørende er, om Ankenævnet mener, at det fremgår med tilstrækkelig tydelighed af forsikringsbetingelserne, at psykiske skader ej dækkes eller kun anerkendes hvis man har stået 'midt i branden' eller Ankenævnet er enig med alle fagfolk i, at man kan få præcis samme psykiske chok hvis man befinder sig et andet sted men får oplysninger hvor man f.eks. kan frygte, at ens nærmeste er kommet til skade.
>
> Det er min opfattelse, at det på ingen måde fremgår af betingelserne, at der findes disse begrænsninger i dækningen.
>
> Det skal komme Ergo til skade, hvis ikke betingelserne er klare på disse punkter - ikke forsikringstager".

Hertil har selskabet i brev af 28/4 2016 bl.a. bemærket:

> "For ERGO er det underordnet hvornår og hvordan et psykiske men er opstået, eftersom psykiske men er fuldstændig undtaget forsikringsdækning, jf. ordlyden 'uanset årsagen hertil'".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 1 Hvad dækker forsikringen?**
> **…**
> **III.** Ved ulykke forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.
> …
> **§ 3 Hvad dækker forsikringen ikke?**
> **…**
> **IV.** Sygelige forstyrrelser, som følge af psykiske reaktioner uanset årsagen hertil".

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen og i henhold de i kendelse 88563 anførte grunde finder nævnet, at de anmeldte episoder den 19/7 2012 og den 20/8 2012 ikke udgør ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at klageren og klagerens børn ikke har været udsat for en sådan trussel om eller fare for at blive påført en fysisk skade, at de angivne, negative psykiske følgevirkninger er påregnelige.

Allerede af denne grund finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afslået klagerens krav om erstatning. Nævnet har herved ikke taget stilling til, om klagerens krav tillige kan afvises ud fra regler om forældelse eller retsfortabende passivitet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels