Ankenævnet for Forsikring

Den 15. juni 2016 blev i sag nr. 89057:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for omkostninger til tandbehandling.

Selskabet har anført, at tandbehandlingen er almindelig vedligeholdelse/reparation af en tand, som selskabet tidligere har dækket behandling af, hvilket er undtaget i forsikringsbetingelserne.

I klageskemaet af 7/2 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Den 18 maj 2003, bliver jeg overfaldet og får slået mine fortænder ud.
> Voldsmanden får sin dom, hans forsikring dækker mine tænder i første omgang. Kroner, som mine fortænder nu er, har en levetid på 10-15 år. Nu da mine tænder ikke længere holder, 12 år senere, ønsker forsikringen ikke længere at dække, da de mener det ikke har en relation til ulykken. Dette er jeg dybt uenig i, hvilket er derfor jeg sender anken til jer.
> Kronebehandlingen har en direkte relation til ulykken i 2003 idet kronebehandlingen ikke havde været nødvendig dersom ulykken ikke havde fundet sted. Tandskaden kan relateres direkte til voldsepisoden og dermed ligeledes de efterfølgende bivirkninger relateret til kronebehandlingen. Det må anses for overvejende sandsynligt at en sådan kronebehandling skal fornyes ca. hvert 10-15. år idet dette er den normale levetid for kronebehandlinger. Ergo ville kronebehandlingen skulle udføres igen uanset tyggebelasting eller ej.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At de dækker mine fremtidige tandbehandlinger, som har relation til voldsepisoden."

Selskabet har i brev af 29/2 2016 til nævnet bl.a. oplyst:

> **Her er sagens forløb**
> Forsikrede anmelder i 2003, at han er blevet overfaldet, og har skade på 3 tænder 1+, + 1 og 2+. Vi indhenter efterfølgende oplysninger i form af politirapport og tanderklæring fra forsikredes tandlæge.
>
> I 2003 betaler vi for behandling af tanden + 1 med plastopbygning og partiel porcelænskrone / facade. I 2007 betaler vi for rodbehandling af tanden + 1, og i 2008 behandles tanden med støbt stift-opbygning og krone som også betales af forsikringen.
>
> Vi modtager et nyt behandlingsoverslag fra forsikredes tandlæge i oktober 2015. Forsikrede har tabt kronen på + 1, og ønsker dækning af ny krone fra forsikringen.
>
> 1. december 2015 afviser vi dækning af ny krone til tanden + 1, da der ikke er tale om, at tanden skal have en ny krone grundet en senfølge efter ulykken i 2003. Der er derimod tale om kronebehandling foretaget på en tandstub i 2008, som er knækket ved almindelig brug i 2015. Vi henviser til vilkårene for forsikringen der siger, at vi kun dækker endelig tandbehandling én gang.
>
> Forsikrede klager over vores afvisning af dækning af ny krone til tanden + 1, og vi fastholder efterfølgende afvisningen.
> …
> **Topdanmark ønsker at fastholde vores afgørelse af sagen**
> Vi ønsker at fastholde vores afgørelse i forsikredes tandskadesag.
>
> I følge vilkårene for forsikredes ulykkesforsikring, dækker vi ikke reparation eller almindelig vedligeholdelse af tænder, som er repareret i forbindelse med tidligere uheld, og hvor denne udgift har været afholdt at forsikringen. Dette fremgår af vores vilkår punkt 40 E 5.
>
> Da der ikke er tale om en senskade til overfaldet i 2003, kan vi således ikke dække den nye krone til tanden + 1. Denne behandling er allerede betalt af forsikringen én gang.
>
> Sagen har været gennemgået af 2 af Topdanmarks rådgivende tandlæge-konsulenter. De mener begge uafhængigt af hinanden, at det er overvejende sandsynligt, at tanden +1 ikke er behandlet med rodstift / støbt opbygning i 2008, da et brud af tanden da ville have inkluderet rodstiften, og have blokeret for en ny rodstift.
>
> Der må derfor være tale om kronebehandling foretaget i 2008 på en tandstub, som ved almindelig brug er knækket i 2015.
>
> Det er tandlægen der har behandleransvaret for, at tanden udbedres bedst muligt. Vi har dækket den bedst mulige genoprettende endelige behandling, men kan ikke tage ansvaret for behandlingens udførelse.
>
> At kronebehandlingen kun holder 7 år må derfor være en sag mellem forsikrede og dennes tandlæge.
>
> Da der er tale om vedligeholdelse af tandbehandling på en tand, hvor vi allerede har dækket den endelige behandling én gang, fastholder vi vores afvisning af dækning af ny krone til tanden +1."

Klageren har i mail af 13/4 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Jeg finder det mærkeligt at en voldssag, munder ud i at jeg selv skal betale for skaden på mine tænder, når voldsmanden er fundet og dømt. Alle ved at der kommer en masse andre tandbehandlinger til de skadede tænder i fremtiden også, de holder ikke evigt desværre. Heller ikke den jeg lige har betalt for selv. Og jeg mener det er mere end uretfærdigt, at jeg skal punge ud for noget jeg ikke selv har gjort.
> Jeg synes forsikringsselskabet vasker hænder, jeg forstår ikke hvorfor almene tandlæger siger at tandbehandlingen det drejer sig om, kun holder i 10-15 år, men forsikringsselskabets tilknyttede tandlæger siger noget andet.
> For selvfølgelig er tanden knækket igen, det sker jo efter mange år hvor tanden ikke har haft en nerve og blevet mør. Der kommer til at ske det samme med samme tand om 10-15 år og også med min anden tand der led samme skæbne."

I brev af 20/12 2007 til selskabet har klagerens tandlæge bl.a. oplyst:

> "Vi har tidligere ansøgt om genoptagelse af forsikringssag på ovennævnte og fik såvidt jeg kan se bevilget 4.372,- til udvidet behandling, idet [klagerens] tandskade efterfølgende har vist behov for yderligere behandling.
>
> Således er [klagerens] 3/4-porcelæns facade nu fraktureret s.f.a svækkelse grundet efterfølgende rodbehandling af +1.
>
> Undervejs i rodbehandlingsforløbet var det et kosmetisk skæmmende resultat, idet den nødvendige oplukning gav anledning til svækkelse og et kedeligt kosmetisk udseende.
>
> Jeg vedlægger derfor et nyt overslag, som er en følge af traumet og derfor mener jeg også sagen skal dækkes af forsikringen."

Klagerens tandlæge har i brev af 29/10 2015 til selskabet bl.a. anført:

> "[Klageren] har været til tandlægen med en fraktur af sin rod og har nu mistet sin tand – vi satte den midlertidig fast, men nu er den helt væk.
>
> Vi skal derfor venligst anmode om en genoptagelse af det store tandtraume og vedlægger overslag på nødvendig og udført akut behandling."

Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

> "**13/2/2008** … rtg +1. Røntgenoptagelse
> … be +1. Lokalbedøvelse
> … Stift +1. Støbt stiftopbygning
> … Metalkeramik +1 12345. Metalkeramikkrone
> Kommentar. Regning nr. … … (Fors)
> …
> **23/10/2015** … Kommentar +1. Pt. henv. sig grundet knækket fortand (+1) Fiksering af +1 til 1+, +2 med Everstick. Info. om ikke at afbide med fortænderne, da fikseringen ikke er så holdbar grundet ringe binding ml. plast og kronen. Pt. taler med … for den videre beh. Pt. er indforstået hermed og har accepteret aktuel diagnostik og behandling.
> …

29/10/2015 … Henvender sig akut, har mistet sin tand og der var en lille oral revne i roden.
… Injektion +1. Dentocaine 0,005 adrealin 1,8 ml.
… Gasbiberstift +1 c. Cementeret med Maxcem Elite.
… Plastkrone +1. Grundet sekundær caries og defekt fyldning. Bonding: Adhese Universal VivaPen. Materiale: Empress Direct. Pt. er informeret om: Der anbefales krone efter passende observationstid. Pt. er indforstået hermed og har accepteret aktuel diagnostik og behandling. Forsøge at genoptage forsikringssagen igen, men inf. om tvivlsom, idet der er udbetalt erstatning af flere omgange på sagen."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**38 Hvilke skader er dækket**

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
…
E Tandskade
1. Omfatter forsikringen invaliditetsdækning, dækkes også skade på tænder, herunder skade på tandproteser, der ved ulykkestilfælde beskadiges, mens protesen sidder i munden.
2. Der betales rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, hvis udgiften ikke erstattes fra anden side fx af Lov om sikring mod følger af arbejdsskade, sygesikringen eller en sygeforsikring.

…
5. Ulykkesforsikringen omfatter ikke reparation eller almindelig vedligeholdelse af tænder, som er repareret i forbindelse med tidligere uheld, og hvor denne udgift har været afholdt af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren har anført, at selskabet er forpligtet til at dække omkostningerne til tandbehandling af en kronebehandling af hans ene fortand, idet behandlingsbehovet er forårsaget af et overfald i 2003, hvor han mistede flere tænder.

Det fremgår af sagen, at selskabet har ydet dækning til klagerens tandbehandling som følge af ulykkestilfældet i 2003. Af tandlægejournalen fremgår det, at klageren bl.a. i februar 2008 fik foretaget behandling af sin ene fortand med stiftopbygning, da der var en fraktur i porcelænsfacaden. Selskabet dækkede også udgiften til denne behandling.

Det fremgår af tandlægejournalen, at det aktuelle behandlingsbehov skyldes, at fortanden er knækket og kronen faldet af.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 40.E.5 fremgår det bl.a., at forsikringen "omfatter ikke reparation eller almindelig vedligeholdelse af tænder, som er repareret i forbindelse med tidligere uheld, og hvor denne udgift har været afholdt af forsikringen". Nævnet finder med henvisning hertil ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for behandlingen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels