Ankenævnet for Forsikring

Den 9. november 2016 blev i sag nr. 89063:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft familie- og fritidshusforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist yde tilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod en bank.

Selskabet har blandt andet anført, at søgsmålsgrunden ligger efter forsikringernes ophør, og at der er tale om tvister knyttet til klagerens erhvervsudøvelse.

Ved mail af 10/12 2015 til selskabet anmodede klagerens advokat om tilsagn om retshjælpsdækning på vegne af klageren og 3 andre sagsøgere (klageren er sagsøger 3). Med anmodningen om dækning var fremsendt et udkast til stævning, hvoraf det blandt andet fremgår:

> " **PÅSTAND:**
>
> Sagsøgte tilpligtes til sagsøger at betale kr. 10.000.000,- med tillæg af procesrente fra 4. maj 2010 til betaling sker.
>
> **TVISTEN:**
>
> Sagsøgerne er tidligere låntagere og/eller kautionister hos sagsøgte.
>
> Denne sag drejer sig om hvorvidt sagsøgte uberettiget har opsagt parternes engagement og fremtvunget et salg af ejendommene tilhørende sagsøgernes selskaber til en pris, der lå væsentligt under markedsprisen, hvorved sagsøgerne led et formuetab, som sagsøgte skal erstatte.

SAGSFREMSTILLING:

Sagsøger 3 optog i 2007 2 valutalån hos sagsøgte på hhv. CHF … og hhv. CHF … og udstedte gældsbreve herfor. Lånene blev optaget til private formål, hvorfor sagsøgte også i denne kreditaftale er at anse som forbruger i forhold til långiver, jf. Kreditaftalelovens § 4 nr. 1.

I gældsbrevet er det ganske vist angivet, at begge parter kan opsige lånene når som helst og uden varsel, men dette kan ikke gyldigt aftales, jf. Kreditaftalelovens § 27 stk. 2, hvorefter at långiver skal give forbrugeren et varsel på mindst 2 måneder, jf. også Kreditaftalelovens § 7.

Derudover har sagsøgte i gældsbrevene overtrådt oplysningspligten i Kreditaftalelovens § 23, jf. § 7, således at sagsøger 3 kun kan afkræves en reduceret årlig rente, ligesom at sagsøger kun kan afkræves omkostninger, der fremgår af lånedokumenterne.

Sagsøger 1 og 2(og muligvis også sagsøgte 4) kautionerede for lånene.

I februar 2009 indgik sagsøgte 3 som forbruger en kreditkontrakt med sagsøgte på kr, …, hvilken aftale kunne opsiges af sagsøgte med 3 måneders varsel.

I foråret 2010 ønskede sagsøgte, at sagsøgerne skulle underskrive et række dokumenter i forbindelse med en genforhandling af familiekoncernens engagement, hvilket sagsøgerne nægtede.

Herefter betragtede sagsøgte det samlede engagement som misligholdt og opsagt, hvorefter at sagsøgte igangsatte tvangsinddrivelsesskridt over for sagsøgerne og de af dem stiftede selskaber for sit påståede tilgodehavende opgjort til kr. 10.586.086,28.

På den baggrund blev familiekoncernens ejendomme tvangssolgt til langt under markedsprisen, hvorved sagsøgerne led et anseligt formuetab.

Følgende kan oplyses om de enkelte ejendomme:

Sagsøger 1 og 2 erhvervede i 1986 adkomst til ejendommen beliggende [ejendom 1] til egen beboelse. Sagsøger 1 og 2's ene [familiemedlem], sagsøger 4, erhvervede 10 % af ejendommen i 1991.

I 1986 blev der på ejendommen tinglyst et ejerpantebrev på kr. …, der af sagsøger 1 og 2 blev håndpantsat i 2004 til sagsøgte, til sikkerhed for dennes tilgodehavende.

Efter råd fra sagsøgte og egen revisor overdrog sagsøger 1, 2 og 4 pr. 27.12.2010 ejendommen til det af sagsøger 1, 2 og 4 stiftede selskab [selskab 1] for kr. ...

En mæglervurdering af 8.12.2011 fra … fastsatte kontantværdien til kr. 19.998.000,-, hvori restgælden var anført til kr. ...
Ejendommen blev af sagsøgte tvangssolgt pr. 18.6.2013 for kr. 11.500.000,-.

Pr. 23.11.2015 var der af ejendommens nuværende ejer lyst pantegæld i ejendommen for knap kr. … mio..
…
Hertil skal lægges værdien af mistet indbo.

Sagsøger 2 erhvervede i 2001 ejendommen beliggende [ejendom 2] til privat beboelse.

Efter råd fra sagsøgte og egen revisor overdrog sagsøger 2 pr. 27.12.2010 ejendommen til det af sagsøger 2 stiftede selskab [selskab 2] for kr. ...
Ejendommen blev af sagsøgte tvangssolgt pr. 28.8.2012 for kr. …, svarende til kr. 16.076,- /m2.

Ifølge Boliga blev ejerlejligheder i [gaden, hvor ejendom 2 er beliggende] (der ikke er beliggende i stuen) i perioden 2012-2015 i almindeligt salg afhændet for mellem kr. 19.044,-/m2 - kr. 23.103,-/m2.

Tabet ved salget har derfor som minimum andraget kr. 3.000,-/m2, svarende til et samlet tab på kr. 195.000,-.

Hertil skal Lægges værdien af mistet indbo.

Sagsøger 1 og 2's anden [familiemedlem], sagsøger 3 erhvervede i 2004 ejendommen beliggende [ejendom 3] til privat beboelse.

Sagsøger 3 udstedte og tinglyste i 2007 ejerpantebrev kr. …, der håndpantsattes til [bank].

Efter råd fra sagsøgte og egen revisor overdrog sagsøger 3 pr. 1.4.2010 ejendommen til det af sagsøger 3 stiftede selskab [selskab 3] for kr. ….
Ejendommen blev af sagsøgte tvangssolgt pr. 5.10.2012 for kr. 3.200.000,-.

Iflg Boliga, vil en m2 pris mcd denne beliggenhed, stand og udstyr koste ca. 32.000kr/m2, svarende til kr. 4.096.000,-

Der er pr. 23.11.2015 tinglyst realkreditlån for samlet kr. … på ejendommen, svarende til en nutidsværdi for denne på kr. … ved en 80 %'s belåning.
…
Sagsøger 3 erhvervede i 2007 ejendommen beliggende [ejendom 4] til privat beboelse.

Sagsøger 3 udstedte og tinglyste i 2008 ejerpantebrev kr. …, der samme år håndpantsattes til sagsøgte.

Sagsøger 1,2 og 4 kautionerede for dette lån.

Efter råd fra sagsøgte og egen revisor overdrog sagsøger 3 pr. 27.5.2010 ejendommen til der af sagsøger 3 stiftede selskab [selskab 3] for kr. ...
Ejendommen blev af sagsøgte tvangssolgt pr. 20.12.2012 for kr. 5.100.000,- til [købere], hvorved sagsøger 3 led et tab kr. 5.150.000,-.

Hertil kommer tab af indbo, private effekter, løsøre m.m.

Året efter købte den ene [af køberne] den anden ud for kr. 3.308.500,-, svarende til en samlet pris på ejendommen på kr. 6.617.000,-.

Sagsøger 3 erhvervede i 2008 ejendommen beliggende [ejendom 5] til fritidsbolig.

Sagsøger 3 udstedte og tinglyste i forbindelse hermed ejerpantebrev kr. …, der håndpantsættes til sagsøgte.

Efter råd fra sagsøgte og egen revisor overdrog sagsøger 3 pr. 5.7.2011 ejendommen til det af sagsøger 3 stiftede selskab [selskab 3] for kr. ....
Ejendommen blev i 2012 solgt på tvangsauktion, og der blev givet auktionsskøde med en angivet købesum på kr. 850.000,-, svarende til kr. 4.829,-/m2.

Ifølge Boliga blev fritidshuse på [område, hvor ejendom 5 er beliggende] i perioden 2012-2015 i almindeligt salg af hændet for mellem kr. 18.298,-/m2 - kr. 22.680,-/m2.

Tabet ved salget har derfor som minimum andraget kt. 13.000,-/m2, svarende til et samlet tab på kr. 2.288.000,-.

Hertil skal lægges værdien af mistet indbo.

SELSKABERNE

[Selskab 1] blev taget under tvangsopløsning i 2011 og blev endeligt opløst den 10. marts 2015.

Konkursbehandlingen af moderselskabet, [selskab 4] blev afsluttet den 2. oktober 2015 udvisende et overskud på kr. …, der udbetaltes selskabet, der herefter fortsætter under solvent likvidation.

Sagsøgte har ifølge det oplyste tidligere taget pant i selskabets aktier.

[Selskab 2] og dettes holdingselskab, [selskab 5] blev begæret opløst i 2011 og de blev endelig opløst i 2013.

[Selskab 3] blev taget under konkursbehandling i 2012, der afsluttedes den 14. april 2014.

Dettes moderselskab, [selskab 6] blev taget under konkursbehandling i 2012, hvilket bo afsluttedes den 24. januar 2013.
…
SAGSØGERNES KRAV KAN FORELØBIGT OPGØRES SÅLEDES:

Erstatningskrav vedr.	[Ejendom 1]:	kr.	8.498.000,-
Erstatningskrav vedr.	[Ejendom 2]:	kr.	195.000,-
Erstatningskrav vedr.	[Ejendom 3]:	kr	896.000,-
Erstatningskrav vedr.	[Ejendom 4]:	kr	5.150.000,-
Erstatningskrav vedr.	[Ejendom 5]:	kr.	2.288.000,-
I alt	kr.17.027.000;		

Til ovennævnte beløb skal lægges erstatningskrav vedrørende tvangssolgt ejendom i [udlandet] samt mistet indbo i de pågældende ejendomme.

Sagsøgerne ønsker afholdt syn og skøn over ejendommene mhp. at få fastslået disses handelsværdi på overdragelsestidspunkterne samt på nuværende tidspunkt.
…

Der er på nuværende tidspunkt nedlagt påstand om betaling af kr. 10 mio., idet afventes sagsøgte opfyldelse af provokation 1.

...

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at Sagsøgte uberettiget og uden iagttagelse af opsigelsesvarsler har opsagt låneaftalerne med sagsøgerne og deres selskaber,
at Sagsøgte herefter har tvangssolgt familiekoncernens ejendomme til langt under markedsprisen, hvorved sagsøgerne led et betydeligt formuetab,
at Sagsøgte herved har handlet erstatningspådragende,
at Formuetabet foreløbigt kan opgøres til kr. 10 mio."

I klage af 8/2 2016 med bilag til nævnet er det blandt andet anført:

"Ved beslutning af 29.1. 2016 har Assurancekompagniet (indklagede) afvist at indrømme retshjælpsdækning som kontraktlig policemodydelse. Anmodning er p.v.g. forsikringstager, … (klager), behørigt indgivet af adv.firma ... v. adv.fuldm. ….

Som mandatar for forsikringstager påklages dækningsafvisning herved for Ankenævnet.

Som begrundelse for dækningsafvisning har indklagede anholdt, at der på tidspunkt for deliktets indtræden ikke bestod gensidig bebyrdende kontrakt: primo 2012 og fremadrettet. Til beslutningens fundering er ikke anført metodisk analyse, kvalitativ el. kvantitativ, m. udskillelse af eksformation fra information.

Klager angiver, at han ad åre har været forsikringstager hos indklagede for flere hjem, herunder fritidshjem, og privat indbo - ingen af disse som koncernbestanddele; alt købt for private midler, dokumenteret v. regninger, fakturaer og kassebonner.

Klager anholder, at initialdelikt vedr. fritidshjem og indbo, sommerhus, …, er begået d. 11.12. 2009, datoen, hvor provinspengeinstitut efter deliktsofrets kontante indløsning af ejerpantebrev, dkr. 1/2 mill., nægter dets udlevering og dermed blokerer for hypoteksretsindfrielse på ejendommen (bilag 1: overførsel).

Seriedelikt vedr. hjem, indbo og gangklæder, ejerlejlighed, … og villa, … C er begået første gang d. 15.12. 2011, og seneste seriedelikt d. 18.6. 2013 (bilag 2: skøde), hvorved tvisten har retskraft.

Kontraktlig gældslåneforpligtelse er indgået imellem delinkventen, provinspengeinstitut, og deliktsofret, indklagedes forsikringstager. En sådan er ingensinde overdraget til selskab - delinkventen har aldrig indgået kontrakt med deliktsofrets selskab. Klager er ikke bekendt med at drive erhverv vís à vís delinkvent eller indklagede, hvortil aktiebeholdning hos klager ikke udgør erhvervsmæssighed. Indklagede har ej eftervist dette.

Følgelig anmoder klager, forsikringstager, Ankenævnet for Forsikring om at pålægge indklagede Assuranceselskab, der stedse har imod et 3 policepræmier, straks at vederfare forsikringstager (klager) 3 retshjælpsdækningser."

6. 89063

Selskabet har i brev af 23/5 2016 til nævnet blandt andet oplyst: **[3, 3a, 3b-3c]**

"**Sagens fakta**
Ved mail af 10. december 2015 fremsendte klagers advokat anmodning om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning bilagt udkast til stævning. Klagers advokat anmeldte retshjælpsanmodning på klagers fritidshusforsikring vedrørende ejendommen beliggende …. Klager mfl. ville sagsøge deres tidligere pengeinstitut med påstand om betaling af kr. 10.000.000 efter tvangssalg af sagsøgernes ejendomme, som ifølge disse blev solgt under markedspris, og hvorfor sagsøgerne dermed mente at have lidt et formuetab
…
Af de fremlagte bilag til stævningen fremgik det bl.a. af brev af 4. maj 2010 fra sagsøgte, at sagsøgte betragtede engagementet med banken misligholdt, hvorfor engagementet blev opsagt til indfrielse pr. 19. maj 2010.

Ved mail af 29. januar 2016 svarede vores retshjælpsafdeling:

'Der anmodes efter det oplyste om retshjælpsdækning til en retssag omhandlende [pengeinstitut 2] tvangssalg af en række ejendomme tilhørende dine klienters familiekoncern.

Det gælder for vores forsikringstagers vedkomne følgende tre ejendomme:

1) … (ejerlejlighed)
2) … (en-families hus)
3) … (fritidshus)

På det foreliggende grundlag kan vi ikke meddele tilsagn om retshjælpsdækning til sagen.

For det første ses ingen af ovennævnte ejendomme at have været forsikret hos os i foråret 2012 og frem, hvor banken foretager de pågældende dispositioner som sagen omhandler.

For det andet ses alle ejendommene at være overdraget til og ejet af din klient selskab … på tidspunktet hvor banken opsiger parternes engagement og ejendommene sælges. Din klient ses alene at have haft private forsikringer hos os, hvorunder retshjælpsforsikringen ikke dækker tvister med forbindelse til erhverv.'

Ved brev af 4. april 2016 fremsendte Ankenævnet Ankenævnsklagen. Heri gjorde klagers repræsentant bl.a. gældende, at klagers pengeinstitut krævede indløsning af ejerpantebrev 11. december 2009, samt at seriedelikt angående … og … var begået første gang 15. december 2011 og senest 18. juni 2013. Klagers repræsentant påberåbte sig tre retshjælpsdækninger, henset til der var opkrævet tre policepræmier.

Klager har bl.a. haft tegnet følgende forsikringer hos Nykredit Forsikring A/S i de angivne perioder:

Hjemforsikring, policenr. …
…: 10. maj 2005-10. januar 2008
…: 11. januar 2008-1. januar 2012

Fritidshusforsikring, policenr. …
…: 1. december 2007-1. august 2011

Vores vurdering
Klagers advokat har ved sin henvendelse af 10. december 2015 anmodet om retshjælpsdækning over klagers fritidshusforsikring. Klager opsagde sin fritidshusforsikring pr. 1. august 2011 pga. ejerskifte. De gældende forsikringsbetingelser for fritidshusforsikringen er version 2134002.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 40.2, at retshjælpsforsikringen dækker omkostninger i forbindelse med private retstvister, hvor forsikringstager er part i sin egenskab af ejer af den forsikrede ejendom eller bruger af ejendommen i dens helhed. Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 40.3 dækker forsikringen ikke tvister af erhvervsmæssig karakter. I øvrigt henviser forsikringsbetingelserne i pkt. 40.1 til de almindelige forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring, udarbejdet af Forsikring & Pension pr. 1. januar 2008.

Foruden fritidshusforsikringen hvorfra klagers advokat anmodede om retshjælpsdækning, har klager haft tegnet hjemforsikring (indbo) med retshjælpsdækning. Klager opsagde selv sin hjemforsikring pr. 1. januar 2012. De gældende forsikringsbetingelser herfor er version 2138005. Hjemforsikringen følger også de almindelige retshjælpsbetingelser, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 18.1.

Af de almindelige forsikringsbetingelser for privat retshjælpsforsikring (retshjælpsbetingelserne) § 1 fremgår det, at de dækkede personer er dem, som er omfattet af hovedpolicen. Videre af § 3 fremgår det, at retshjælpsforsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Af § 10 følger det, at forsikringen kun dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør.

Klager mfl. ønsker at stævne sagsøgte, da klager mfl. mener at have lidt et formuetab, fordi de pågældende ejendomme blev tvangssolgt under markedspris.

Klager har i sin Ankenævnsklage påberåbt sig retshjælpsdækning fra tre policer, men vi gør opmærksom på, at klager kun har haft tegnet to policer (henholdsvis fritidshus og indbo) vedrørende de omhandlede ejendomme, som tvisten angår. Klager har ikke haft tegnet husforsikring for ejendommen ….

Til vurdering af om der eventuelt er privat retshjælpsdækning, er det afgørende indledningsvist at få fastlagt søgsmålsgrunden og dennes tidspunkt, jf. retshjælpsbetingelserne § 10. I nærværende søgsmål skal søgsmålsgrundenes opståen fastsættes som de respektive tidspunkter for tvangssalg, hvor salgspriserne for ejendommene blev realiseret ved tvangsauktion.

<u>Fritidshus 1</u>
Klagers fritidshus beliggende … blev erhvervet af klager den 1. april 2008, overdraget den 5. juli 2011 til … og tvangssolgt den 16. april 2012. Søgsmålsgrundens opståen skal således tidsmæssigt fastsættes til 16. april 2012.

<u>Bolig 1</u>
Klagers lejlighed beliggende …, blev erhvervet af klager den 21. maj 2004, overdraget den 1. april 2010 til … og tvangssolgt den 5. oktober 2012. Søgsmålsgrundens opståen skal således tidsmæssigt fastsættes til 5. oktober 2012.

Bolig 2
Klagers ejendom beliggende …, blev erhvervet af klager den 28. november 2007, overdraget den 27. maj 2010 til … og tvangssolgt den 20. december 2012. Søgsmålsgrundens opståen skal således tidsmæssigt fastsættes til 20. december 2012.

Alle de omhandlede ejendomme var på tidspunkterne for søgsmålsgrundenes opståen ejet af et aktieselskab, hvis formål var ejendomsbesiddelse og salg samt udvikling heraf, jf. formal angivet i årsrapport tilgængelig på cvr.dk. Dermed var ejendommene ejet af en anden juridisk person, end hvem der var omfattet af den dækkede personkreds på henholdsvis fritidshus- og hjemforsikringen, jf. retshjælpsbetingelserne § 1. Vi må allerede af den grund afvise retshjælpsdækning.

Videre bemærker vi følgende:

Ad fritidshus 1
Klagers fritidshusforsikring ophørte den 1. august 2011 pga. ejerskifte. Søgsmålsgrunden (16. april 2012) er således opstået efter forsikringens ophør, og derfor kan klager ikke opnå retshjælpsdækning på fritidshusforsikringen, jf. retshjælpsbetingelserne § 10.

Ad bolig 1 og 2
Klagers hjemforsikring ophørte pr. 1. januar 2012. Derfor må søgsmålsgrundene angående boligerne omfattet af hjemforsikringen (henholdsvis 5. oktober 2012 og 20. december 2012) siges at være opstået efter forsikringens ophør. Der er således ikke dækning, jf. retshjælpsbetingelserne § 10. For så vidt angår bolig 2, bemærker vi, at klager ikke har tegnet husforsikring for denne ejendom, og klager kan således ikke anmode om retshjælpsdækning via en sådan forsikring; i forhold til hjemforsikringen undtager retshjælpsbetingelserne § 14D, stk. 1, retshjælpsdækning ved tvister, hvor den sikrede er part som ejer af fast ejendom.

Endelig bemærker vi, at selvom det af klager mfl. planlagte søgsmål oprindeligt udspringer af et privat låneengagement, så er klager alene part i nærværende tvist qua sin ejerandel i …. … er ikke og har ikke været forsikringstager hos os. Hverken klager eller aktieselskabet har tegnet erhvervsretshjælp. Desuden er det vores opfattelse under henvisning til retshjælpsbetingelserne § 3, at den omhandlede tvist har forbindelse med erhvervsudøvelse, henset til ejendommenes ejerforhold på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen samt aktieselskabets formål. At klager var stifter og ejer af aktieselskabet ændrer ikke på tvistens erhvervsmæssige karakter.

Af ovennævnte grunde skal vi fastholde afvist retshjælpsdækning på henholdsvis klagers fritidshus- og indboforsikring. Dels er ejendommene ejet af en juridisk person, som ikke er omfattet af klagers fritidshus- og hjemforsikring, dels er søgsmålsgrundene tidsmæssigt opstået efter forsikringernes ophør."

Klagerens repræsentant har i mail af 23/6 2016 til nævnet blandt andet bemærket:

"1. Deliktserstatningskrav - forbrugererstatningskrav, civilerstatningskrav henholdsvis erhvervserstatningskrav.
Symptomatisk såvel som systematisk deliktisk serieunderprissalg af samfulde sine ejendomsrettigheder er overgået omtvistede policers forsikringstager. Stævningsskriftet angiver optagelse af erstatningskrav for underprissalg af indboejendomsrettigheder. In extracto medsendes denne svarskrivelse beviser for dele af forsikringstagers indbo, alt anskaffet uden erhvervsmæssig fakturering, endsige afregning (bilagene 1ff.: Indboløsørefakturaer i

uddrag). Forsikringstager er deliktsoffer og hans retskrav falder på deliktsrettens område, hvorfor en metodisk analyse fra informationen må udskille eksformation om, hvorvidt forsikringstagers aktioner ligger på erhvervskontraktrettens, civilkontraktrettens eller forbrugerkontraktrettens område. Forsikringstagers ejerskab til majoritetsaktieoption udgør ikke erhvervsmæssighed, endsige forandrer på forsikringstagers status, fordi optionen ranes af delinkventen. Delinkventen har af forsikringstagers private løsøre ranet majoritetsaktieoption, hvilken aktion forsikringstager ikke kan vægre sig imod, fordi aktier v. dansk materiel statutret beskyttes således som intangible subjektive rettigheder (enerettigheder). Forsikringstager har aldrig qua selskab, fond eller samling indgået pengelånskontrakt om køb af sin egen parcelhusbolig. Han har optaget dette lån privat.

2. To eller tre betalte policeydelser.

Klager, forsikringstager, anholder, at han på tidspunkt for delinkventens ran havde bopæl i sit parcelhus v. … - den fremgår af Folkeregister. Retshjælpsdækning for tvist om deliktisk serieunderprissalg af indbo er således tegnet og har kontraktsgyldighed for denne adresses løsøre.

På tidspunkt for delinkventens ran af forsikringstagers fritidsbolig m. indbo og efterfølgende deliktisk serieunderprissalg havde forsikringstager tegnet retshjælpsdækning for såvel denne faste ejendom som for dets løsøre hos indklagede, der iflg. policebestemmelser skal indrømme retshjælpsdækning.

I omfang klager, forsikringstager, har erlagt en tredje policemodydelse hos indklagede vil denne skulle indrømme retshjælpsdækning for tvist om deliktisk serieunderprissalg af løsøre, ranet fra ejendom, beliggende … . Begrundelsen er konkludent: Det er aldeles uanbragt ad åre at opkræve og imodtage policemodydelse for forsikring hvis dækning er en nullitet. Indbo, erhvervet v. køb uden momsudvisning, gave eller arv forbliver private løsøreejendomsrettigheder, uanset af hvem boligen er ejet eller, om den er lejet.

3. Forsikringsdækninger i kraft på ranstidspunkter.

Ran af ejendom og indbo har - når bortses fra fritidsbolig - fundet sted d. 15.12. 2011. Fra dette tidspunkt er ejendomsretten fragået forsikringstager, hvorfor han ab dette tidspunkt lider retstab. Økonomisk tab, flydende af deliktiske serieunderprissalg lader sig sidenhen opgøre. Var ranet faldet på kriminaldeliktsrettens område, ville ran udløse forsikringsindtræden på dagen for tyveri og ikke først på senere salgstidspunkt, afhængig af, om tyven vælger at afhænde kosterne til hæler. Retligt forskydes forsikringsindtræden ikke derved, at ranet falder på civildeliktrettens område. Videnskabelig begrundelse herfor har dansk materiel statutret ikke anvist.
Fritidsboligs søgsmålsgrund indtræder på ransdatum, hvilken ligger forud for dato 1. august 2011, hvorfor der består policeretskrav på retshjælpsdækning for ejendom og dens indbo.
Selskabsudvisende fra Selskabsstyrelse udgør falsum, der ikke har afstedkommet erhvervsmæssig næringsdrift af faktisk eller retlig relevans for tegnede policer og deres modydelseserlæggelser."

Af selskabets brev af 4/7 2016 til nævnet fremgår blandt andet:

"Vurdering af privat retshjælpsdækning sker på baggrund af det fremsendte materiale, stævning med bilag m.m., jf. retshjælpsbetingelserne § 2.

10. 89063

I stævningsudkast af 10. december 2015 ønsker klager mfl. sagsøgte bank tilpligtet til at betale kr. 10 mio. Som anbringender gøres gældende, at klagers mfl. låneengagementer blev uberettiget opsagt, hvormed der blev fremtvunget salg af ejendomme tilhørende klagers mfl. tilhørende selskaber til en pris væsentligt under markedspris, som dermed påførte klager mfl. et formuetab.

Stævningsudkastet centrerer sig om salg af fast ejendom, og i stævningsudkastet er opgjort et påstået lidt tab bl.a. angående Fritidshus 1 samt Bolig 1 og 2. Vurderingen af eventuel privat retshjælpsdækning tager udgangspunkt i stævningen (påstået lidt tab efter tvangssalg af fast ejendom, samt tidspunktet for tvangssalgene, hvor det påståede tab blev realiseret, og som afstedkom stævningen).

Som det fremgår af svarskrift af 23. maj 2016, var de omhandlede ejendomme på tidspunkterne for tvangssalg ejet af en juridisk person, som ikke er omfattet af den dækkede personkreds på fritidshus- og hjemforsikringen, jf. retshjælpsbetingelserne § 1.

Ligeså fremgår det af svarskrift af 23. maj 2016, at søgsmålsgrundene var opstået efter forsikringernes ophør, og dermed er der ikke grundlag for dækning i henhold til retshjælpsbetingelserne § 10.

Der er således ikke grundlag for at yde retshjælpsdækning til søgsmål med krav om erstatning af formuetab efter tvangssalg af de omhandlede faste ejendomme.

Klager har ved sin mail af 23. juni 2016 gjort gældende, at søgsmålet vedrører værdi af mistet privat indbo. Der er i stævningsudkastet af 10. december 2015 ikke nærmere redegjort for krav på værdi af mistet indbo, og vi har således ikke kunne tage stilling til eventuelt begrænset retshjælpsdækning på det foreliggende grundlag.

Men ovenstående supplerende bemærkninger henviser vi i det hele til vores svarskrift af 23. maj 2016 og fastholder afvist dækning."

Klagerens repræsentant har i mail af 31/7 2016 til nævnet blandt andet anført:

"Analytisk er der i stævningsskrift nedlagt påstand på restitution at ranede hjem, herunder forsikringstagers. Der er godtgjort tab på ranede faste ejendomme, hvis uigendrivelige bevis for økonomisk tab opgøres endegyldigt under processen, når valuar har foretaget vurdering. Såmed konverteres det at indklagede anbragte 'påståede lidte tab' til uigendriveligt økonomisk tabsbevis f.s.v. angår faste ejendomme. Tabet er godtgjort ved stævningsskriftet, assessorret lader udmelde valuar men foreløbigt tab er ved stævningsskrift blot optaget med dkr. 10 mill. Tilsvarende indeholder stævningsskrift påstand om restitution at indboløsøre som bestanddel at ranede hjem og fritidshjem. Klagerne har betalt bestallingsholdende advokat dkr. 103.000,- til koncipering af foreliggende stævningsskrift, som policekontraktpartens retshjælpsbetingelser under § 2 uomgængeligt udkræver. Selskaber er stævningssagsøgte aldeles ubekendte og har ingensinde indgået kontrakter med denne. Forbrugerkontraktparten hos indklagede har fået ranet majoritetsaktiepost, hvorved sagsøgte har tømt selskaber for hjem, d.v.s. boliger, fritidsboliger og disses indboløsøre. Klagerne har hverken haft økonomiske midler til udarbejdelse at eller disses bestallingsholdende advokat set grund til koncipering at flere stævningsskrifter, der optager immobiliar og mobiliar ejendom separeret. Dansk formel statutrets bestemmelser, som de ved retsplejelov er optagne for stævningsskriftbehandling ved domstol, er til fulde opfyldte.

Indklagede anholder, at der ved stævningsskrift er optagen påstand på restitution at indboløsøre. Ved metodisk analyse at stævningsskriftet tilsiger ingen information, at økonomisk tab på serieunderprissolgt indboløsøre skulle undergå tab på serieunderprissolgte faste ejendomme. Blot er tab på fast ejendom lettere at anskueliggøre, fordi økonomiske informationer følger at off. registre. Syntetisk har indklagede henført uoplyste økonomiske værdier at indboløsøre til eksformation. Derved er fejlsyntese opstået og til dens afhjælpning har jeg fremsendt fakturakopier at indboløsøre - men disse blot i beskedent uddrag, da al bogføring er blevet ranet fra private hjem. Tanken om eventuel begrænset retshjælpsdækning til retssag om restitution at serieunderprissolgt indboløsøre (svarskriftet at 4.7. 2016 i.f.) kunne være udsprunget at hypotese om ringere økonomisk værdi for hjemmenes indboløsøre end for deres faste ejendomme. Kanske dette er vanligt men det er ikke stedse kendsgerning.

Klager fastholder, at assurancepolicer bestod og var betalte på henholdsvis ranstidspunkt, d. 15.12. 2011, og på forudgående tabstidspunkt for fritidsbolig m. dets indboløsøre."

I selskabets mail af 9/8 2016 til nævnet er det blandt andet angivet:

"Det er vores fortsatte vurdering, at tvisten, og hermed stævningsudkastets påstand om lidt formuetab, vedrører tvangssalg af ejendomme som på tidspunkterne for tvangssalg var ejet af en juridisk person (aktieselskab), der ikke er omfattet af den dækkede personkreds på fritidshus- og hjemforsikringen, og dermed heller ikke retshjælpsforsikringen, jf. retshjælpsbetingelserne § 1.

Vi gør endvidere fortsat gældende, at søgsmålsgrundene (tidspunkterne hvor salgspriserne blev realiseret ved tvangsauktion) først opstod efter forsikringernes ophør, og der er således ikke dækning i medfør af retshjælpsbetingelserne § 10. Pågældende tvist vedrører tvangssalg af et aktieselskabs ejendomme, og der er således heller ikke tale om en privat tvist, men derimod en erhvervsmæssig tvist; vi bemærker, at retshjælpsbetingelserne undtager tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse, jf. retshjælpsbetingelserne § 3."

Klagerens repræsentant har i brev af 26/8 2016 til nævnet blandt andet bemærket:

"Indklagede har i skrivelsen anført, at ved stævningsskrift dokumenterede tab på faste ejendomme måtte være påståede, herunder på fritidshus 1 samt bolig 1 og 2, nemlig de ejendomme, der var tegnede forsikringer for hos indklagede (skrivelse fra A/S Nykredit Forsikring at 4.7. 2016, p. 1, 4de afsnit).

[Ejendomsmægler] har som medvider for delinkvent, stævningssagsøgte, [bank], forestået serieunderprissalg af samtlige faste ejendomme, delinkventen har fraranet deliktsofrene, stævningssagsøgerne (bilag 2: Boliga, statistiske oplysninger om overdragne faste ejendomme). [Ejendomsmægler] er bestanddel af Syndikat Nykredit (bilag 3: Internetekstrakt fra Wikipedia). Ved … , der er 100% ejet at Syndikat Nykredit (bilag 4: Internetsekstrakt fra Wikipedia), har samtlige hælere efterfølgende opnået realkreditbelåning/-overbelåning at de deliktsofrene fraranede faste ejendomme (bilag 5: Tingbogsekstrakter). Deliktsofrene havde hovedsageligt realkreditbelånt deres hjem - alle ved personligt privatoptagne lån - hos fa. … (bilag 6: Tingbogsekstrakter). Det konkurrentkunderov, der synes udøvet af Syndikat Nykredit som delinkvents medvider, har påført deliktsofrene, herunder klager, eksorbitant økonomisk tab (jfr. stævningsskriftets bevislige initiale tabsopgørelser). Klager søger gennem proces ved assessorretter tabsgenopretning for undprissolgte hjem, herunder møbler, gangklæder, mønt- og retsvidenskabelige inkunabelsamlinger, køkkenud-

> styr og vinlager. Til det formal har klager tegnet tre assurancepolicer hos indklagede. Indklagede, A/S Nykredit Forsikring, der er bestanddel at Syndikat Nykredit, nægter at indrømme klager retshjælpsdækning for økonomisk tab, [ejendomsmægler] og [kreditfirma], der er bestanddele at Syndikat Nykredit, som delinkvents medvidere har bidraget til, er opstået hos klager.
>
> Syntetisk bør klager tilsiges enhver retshjælpsdækning. Metodologisk har kvalitativ analyses information ikke påvist, at Syndikat Nykredit udgør kriminel organisation men den har vist, at der imellem indklagede og flere af stævningssagsøgtes medvidere består næringsinteresser, som vehement imodsiger indklagedes saglige habilitet i nærværende assurancedækningstvist. Resultatet bliver ikke betænkeligt, når henses til, at klager også har bevist tab på serieunderprissolgt løsøre, hvortil samtlige policepræmier var erlagte på tidspunkter for ranerne."

Selskabet har i mail af 6/9 2016 til nævnet blandt andet oplyst, at "Vi bemærker, at Nykredit Forsikring A/S er et selvstændigt aktieselskab ejet af Gjensidige Forsikring, og det står ikke i ejerforbindelse til Nykredit eller dettes datterselskaber".

Klagerens repræsentant har i mail af 9/9 2016 til nævnet blandt andet bemærket:

> "Eftersom indklagede ikke uigendriveligt har bevist sin indsigelses rigtighed, at NS Nykredit Forsikrikring eller [andet forsikringsselskab] ikke skulle være bestanddel af Syndikat Nykredit, fastholder klager, at indklagedes saglige habilitet er fraværende i dækningstvisten. Ifald indsigelsen træffer til, har indklagede ganske uberettiget opnået policekontrahering med klager v. brug af serievaremærkefalsk, jfr. Konvention af Paris af 20. marts 1883 med senere forandringer og tilføjelser - som tiltrådt af kgr. Danmark."

I Kreditorinformation nr. 9 af 15/9 2015 vedrørende et af selskaberne under konkurs er det blandt andet anført:

> "**1 indledning**
>
> Den 14. marts 2012 afsagde Skifteretten i .. konkursdekret over … , på baggrund af en konkursbegæring indgivet at likvidator for selskabet. Konkursbegæringen blev modtaget i skifteretten den 13. marts 2012.
>
> Selskabet var forud herfor taget under tvangsopløsning på baggrund at Erhvervsstyrelsens beslutning at 20, december 2011. Erhvervsstyrelsens beslutning var truffet på baggrund af manglende indgivelse at årsrapport for 2010. Fristdagen er således den 20. december 2011.
>
> …
>
> **2 Selskabet og dets aktiviteter**
>
> Selskabet blev stiftet at [klageren og hans familie] den 6. juli 2010 Revisor var … .
> Selskabet har drevet virksomhed fra adressen … . Selskabet har reelt fungeret som holdingselskab uden ansatte (kun passiv investering).

13. 89063

Selskabets formål var ifølge CVR-registret at drive investeringsvirksomhed og formueadministration."

Nævnet er blevet forelagt adskillige fakturaer for indbogenstande erhvervet fra auktionsfirmaer i perioden fra 2004 til 2016. Fakturaerne ses ikke at være udstedt til klageren.

I forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring hedder det blandt andet:

"Forsikringens formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved private retstvister, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, og som ikke har forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse, se § 2 og § 3. Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig rådgivning, herunder advokatrådgivning. Anmodning om retshjælp skal indgives gennem en advokat, der har påtaget sig sagen.
…
De private retshjælpssager, der falder ind under området for retshjælpsforsikring, dækkes efter deres art enten på bygningskaskoforsikring (villa- og fritids-husforsikring), motorkøretøjsforsikring med sædvanlig kaskodækning, lystfartøjsforsikring med kaskodækning eller familieforsikring med indbodækning.

Reglerne i §§ 1-13 er fælles for alle retshjælpsforsikringer. De særlige undtagelser for retshjælpsforsikring i tilknytning til henholdsvis bygningskaskoforsikring (villa- og fritidshusforsikring), motorkøretøjsforsikring med sædvanlig kaskodækning, lystfartøjsforsikring med kaskodækning og familieforsikring med indbodækning fremgår af § 14 i vilkårene for den enkelte forsikring.

§ 1. Hvem er dækket (sikret) af retshjælpsforsikringen?

Dækket er de samme personer, der er omfattet af hovedpolicen (se denne). For gruppesøgsmål, hvor tilmeldingsmodellen anvendes, omfatter dækningen sikrede i sin egenskab af grupperepræsentant eller sikrede i sin egenskab af gruppemedlem i søgsmålet. Udgifter af enhver art i forbindelse med gruppesøgsmål, hvor frameldingsmodellen anvendes, dækkes ikke.

§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.
…
§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
   a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

   b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.

…

§ 10. Forsikringsperioden

Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør.

…

§ 14A. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til bygningskaskoforsikring (villa- og fritidshusforsikring)

Retshjælpsforsikringen dækker kun, hvis forsikringen omfatter forsikring mod bygningsbeskadigelse. Såfremt forsikringen alene omfatter brandforsikring, er der ingen dækning under retshjælpsforsikringen. Af de tvister, der i henhold til §§ 1-13 falder ind under området for retshjælpsforsikring, omfatter nærværende forsikring kun sådanne tvister, hvori sikrede er part i sin egenskab af ejer af den forsikrede ejendom eller bruger af ejendommen i dens helhed, øvrige tvister, der falder ind under området for retshjælpsforsikring, er dækket af retshjælpsforsikring i tilknytning til enten familieforsikring med indbodækning eller lystfartøjs- eller motorkøretøjsforsikring med kaskodækning.

…

§ 14D. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning

Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende:
1. Tvister, hvori sikrede er part som ejer af fast ejendom eller som bruger af fast ejendom i dens helhed. Forsikringen dækker dog:

a) I indtil 14 dage efter, at sikrede er blevet ejer af en fast ejendom, hvis der ikke forinden er tegnet bygningskaskoforsikring (villa- eller fritidshusforsikring).

…

d) Tvister, hvori sikrede er selvstændig part som indehaver eller bruger af en andels- eller ejerlejlighed i dens helhed, og som hovedsageligt anvendes til sikredes private beboelse."

Nævnet udtaler:

Klageren har i perioden 10/5 2005 til 1/1 2012 haft familieforsikring i selskabet, ligesom han i perioden 1/12 2007 til 1/8 2011 har haft fritidshusforsikring i selskabet. Fritidshuset blev ifølge stævningen af 10/12 2015 overdraget til et af de familieejede selskaber den 5/7 2011 og blev i 2012 tvangssolgt på auktion.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2007 optog to lån på henholdsvis CHF 1.565.000 og CHF 327.500 i en bank. Han indgik ligeledes aftale om kredit på 600.000 kr. Han kræver, at selskabet skal yde tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag, som han ønsker at anlægge i forening med 3 familiemedlemmer mod en banken.

15. 89063

Tvisten vedrører efter det oplyste en familiekoncerns samlede låneengagement med en bank. Banken betragtede engagementet som misligholdt og iværksatte tvangsinddrivelsesskridt ved blandt andet at sælge en række ejendomme, der tilhørte familiekoncernen. Det er klagerens og de øvrige sagsøgeres opfattelse, at ejendommene blev solgt til væsentligt under markedsprisen, hvorved de har lidt et anseeligt formuetab.

Nævnet finder, at tvisten mellem sagsøgerne og banken set under et som i stævningsudkastet må anses for at være erhvervsmæssig. Da tvister opstået i forbindelse med erhvervsudøvelse er undtaget fra dækning efter forsikringsbetingelsernes § 3 stk. 1 finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afslå at yde tilsagn om retshjælpsdækning.

Nævnet kan ikke behandle spørgsmål om et eventuelt misbrug af varemærker.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings