Ankenævnet for Forsikring

Den 31. august 2016 blev i sag nr. 89064:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft pensionsordning i Danica Pension. Hun er utilfreds med det beløb, som hun har fået udbetalt fra sin alderspension.

Selskabet har anført, at klageren har fået udbetalt det beløb, som hun var berettiget til, og at forrentningen på ordningen og den øvrige sagsbehandling har været korrekt og i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

I brev af 7/2 2016 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

> "Ifølge aftale med Danica pension, kunne jeg hæve min pension til min xx års fødselsdag den dd/mm/åååå. Danica har imidlertid ophævet opsparingen 3 måneder før, idet de har konverteret min livsforsikring i Statsanstalten til en alderspension. Dette har betydet at jeg har mistet 45000 kr. idet jeg har fået en skat på 60%.
>
> Da jeg ikke har haft skattefradrag på ordningen i Statsanstalten, kan jeg ikke forstå, at jeg skal frarøves en beskatning på 60%. Jeg kan ikke acceptere den forvaltning af mine midler som Danica har givet mig.
>
> Efter at have indbetalt 300 kr. den 1. i månederne 04-10, første gang den 1. oktober 1987, har jeg i januar i år kun fået udbetalt kr. 26.500. Jeg beder venligst Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til Danicas håndtering af min pensionsopsparing."

Af klagerens brev af 20/2 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Herved klager jeg over Danicas forvaltning af mine pensionsmidler.

Den dd/mm/åååå fik jeg udbetalt kr. 26.500 efter i .. år at have indbetalt bidrag til ordningen. Ordningen var oprindelig i Statsanstalten for Livsforsikring, som lovede 4.5 % i rente. En ordning uden skattefradrag.

I 2008 sattes renten ned og 3 måneder før udbetaling modtog jeg brev om at der var taget 45.000 kr. af min ordning. Jeg spurgte hvor pengene var blevet af. Det ville Danica ikke svare på og de truede mig med, at hvis jeg ikke gik med til at sige kontoen op som xx årig, så ville jeg få mindre udbetalt.

Det er derfor jeg klager."

Klageren har i klageskemaet af 6/3 2016 bl.a. videre anført:

"Sagsfremstilling
I 1980'erne tegnede jeg en livsforsikring/alderspensionsordning i Statsanstalten. Ordningen var uden skattefradragsret.

Ved min xx års fødselsdag fik jeg udbetalt kr. 26.205. Oprindeligt fik jeg lovet et beløb på 72.000 kr. Ved konverteringen blev der således taget ca. 45.000 samt beskatning af beløbet ved opsigelsen 3 mdr. før xx-årsdagen af Danica.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg skal have den forrentning, der er lovet mig ved opsparingen gennem .. år."

I brev af 11/3 2016 fra selskabet til klageren hedder det:

"Vi er kede af, at du har fået indtryk af, at du var nødt til at få din pensionsordning udbetalt før det aftalte tidspunkt, men vi kan ikke genkende din beskrivelse af forløbet.

Du skrev den 16. oktober 2016 denne besked til os på vores hjemmeside: *'Jeg ønsker at få udbetalt min pension når jeg fylder xx'.*

På baggrund af din mail sendte vi den 19. oktober 2016 et tilbud til dig om udbetaling af din pensionsordning den dd/mm/åååå, hvor du fyldte xx år.

Vi skrev i tilbuddet, at det var op til dig at beslutte, om du ønskede at acceptere tilbuddet. Vi skrev også til dig, at der kunne være flere fordele ved at vente med at få din udbetaling og opfordrede dig til at kontakte os, hvis du var i tvivl om, hvad der var den bedste løsning for dig.

Din ydelsesgaranti ved udbetaling
Din ydelsesgaranti bygger på en forudsætning om, at der samlet set – over hele pensionsordningens løbetid – sker en gennemsnitligt forrentning af din pensionsordning på op til 4,5 procent. Ydelsesgarantien gælder fra dit xx år til det aftalte udbetalingstidspunkt, som i dit tilfælde var den 1. oktober 2021.

Vores kontorente har gennem en del år været væsentlig lavere end den forudsatte rente, og ved udbetaling af din pension har vi tilført din pensionskonto 7.024 kroner, således at du fik udbetalt din ydelsesgaranti ved xx år.

Bevægelserne på din pension
Du skriver til os, at vi har hævet 45.000 kroner fra din pensionsordning tre måneder før, vi har sendt tilbud om udbetaling til dig. Det beløb kan vi ikke genkende.

Her ser du bevægelserne på din konto for perioden fra den 1. januar 2015 til den dd/mm/åååå.

	Indsat kroner	Hævet kroner	Saldo kroner
Saldo pr. 01.01.2015			19.965
Indbetalinger	600		
Betaling til forsikringsdækning		110	
Bidrag til omkostninger m.m.		552	
Godtgjort udbetalingsgaranti	7.024		
Tilskrevne renter	375		
Pensionsafkastskat		1.138	
Særlig overskudsandel	41		
Engangsudbetaling		26.205	
Saldo pr. 16. januar 2016			0

Hvis du sammenligner din udbetaling den dd/mm/åååå med prognoser du har fået fra os i 2008 eller tidligere, er det vigtigt at slå fast at en prognose er udtryk for en forventning til udviklingen i din opsparing – ikke et bindende løfte.

Du kan sagtens gennem årene have fået prognoser, hvor vi forventede en højere udbetaling ved xx år end du har faet, men det betyder ikke, at der er hævet penge fra pensionen. De forudsætninger som prognosen er regnet ud fra har ikke holdt stik, og den reelle udbetaling afspejler de faktiske forhold. Prognoserne har også forudsat indbetaling til den 1. oktober 2021."

Selskabet har i brev af 4/5 2016 til nævnet anført:

"Af klagen fremgår det, at forsikrede er utilfreds med forrentningen af sin opsparing, og ikke mener, at hun har fået udbetalt det beløb, hun oprindelig var lovet.

Afgørelse
Danica Pension fastholder, at forsikrede har fået udbetalt det beløb fra sin pensionsordning, som hun var berettiget til. Vi skal endvidere fastholde, at forrentning på ordningen og den øvrige sagsbehandling har været korrekt og i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Sagsforløb.
I oktober 1983 tegnede forsikrede en ordning hos Statsanstalten for Livsforsikring (senere Danica Pension). Pensionsordningen var oprettet som et gennemsnitsrente produkt, og med aftalt udløb til den 1. oktober 2021.

Forsikrede skrev den dd/mm/åååå til Danica Pension via vores hjemmeside. I sin henvendelse bad hun om at få sin pension udbetalt, når hun den dd/mm/åååå fyldte xx år.
På denne baggrund sendte vi et udbetalingstilbud til forsikrede, som [klageren] herefter accepterede. Den 14. januar 2016 sendte vi et brev til forsikrede, der bekræftede, at hele pensionens værdi svarende til 26.205 kr. blev udbetalt den følgende bankdag, jf. bilag A.

Af brev modtaget den 23. februar 2016 fra forsikrede fremgår det blandt andet, at forsikrede mener, at hun ved pensionsordningens oprettelse var blevet lovet en rente på 4,5 %, og hun anførte endvidere, at Danica Pension efter hendes udsagn havde truet hende til at hæve sin ordning ved det fyldte xx. år, jf. bilag B.

Ved brev af 11. marts 2016 besvarede Danica Pension forsikredes henvendelse, jf. bilag C. Af vores brev fremgår det blandt andet, at det var forsikrede, der selv havde bedt om et tilbud på at få udbetalt sin pension som xx-årig. Videre blev det i brevet beskrevet, hvad den ydelsesgaranti, der var tilknyttet pensionsordningen indebar. Endelig redegjorde vi for, hvilke bevægelser der havde været på pensionsordningen frem til udbetaling, og hvad betydningen og konsekvensen af en prognose er.

Sammenfatning
Danica Pension fastholder, at forsikrede har fået udbetalt det beløb fra sin pensionsordning, som hun var berettiget til. Vi skal i den forbindelse henvise til, at det beløb forsikrede mente hun skulle have udbetalt alene var et prognosebeløb. Den faldende renteudviklingen siden pensionsordningens oprettelse sammenholdt med, at forsikrede har valgt at få sin ordningen udbetalt før det aftalte udbetalingstidspunkt er således årsagen til at forsikrede har fået udbetalt et mindre end det beløb, hun troede sig berettiget til.

Jeg skal i den forbindelse understrege, at det var forsikrede selv, der rette henvendelse til Danica Pension, og bad om at få udbetalt sin pensionsordning ved det fyldte xx. år. Jeg skal på denne baggrund klart afvise forsikredes påstand om, at hun af Danica Pension skulle være blevet truet til at hæve pensionsordningen før det aftalte udbetalingstidspunkt. Danica Pension skal i forhold til forsikredes øvrige klagepunkter i det hele henvise til vores brev af 11. marts 2016."

Af begæring om livsforsikring af oktober 1983 fremgår bl.a.:

Forsikringen skal gælde fra den 01.01.1983 ☒ NYTEGNING ☐ ÆNDRING AF POLICE NR. Tabel nr. Garantiperiode år

10	Modul	Fors. art.	AK	Udløb K	Udløb	Forsikringsbeløb	% K	Procent	Kapitalindskud	Terminspræmie incl. evt. styktillæg	SK	Gar. per.	P
	A1	Ded sum L112		3	0065	287111.00				82.57	5		
	A2	Ded rate P312											
	A3	Ded rente R111											
	B1	Ded sum L011											
	B3	Ded rente Q712											
	C1	Invalidesum N111											
	C3	Invaliderente S111											
	D1	I live sum M111		3	0065	287111.00				21.43	5		

Af selskabets "tilbud om udbetaling af din pension" af oktober 2015 fremgår bl.a.:

"Tilbud om udbetaling af din pension
Som aftalt sender vi her en oversigt over, hvad du kan få udbetalt, hvis du vil have din pension udbetalt den dd/mm/åååå.

Fordele ved at vente
Der kan være fordele ved at vente med udbetalingen. Du bør blandt andet overveje følgende:

- Vi lever generelt længere - har du mere behov for pension senere i livet?
- At vente kan give mulighed for større udbetaling.

Hvad skal du gøre?
Ønsker du at få din opsparing udbetalt, skal du inden tre uger sende os

- det udfyldte svarkort
- den originale police.

…
Dette får du udbetalt den dd/mm/åååå

	Kroner
Engangsudbetaling	
Engangsbeløb	26.205
Til udbetaling	26.205

Beløbet til udbetaling er skattefrit."

Nævnet udtaler:

Klageren indgik i oktober 1983 aftale om pensionsordning. Af begæringen af oktober 1983 fremgår bl.a., at forsikringen indeholder en "Død sum" med en terminspræmie på 82,57 kr., og en "I live sum" med en terminspræmie på 217,43 kr., således at der i alt betales 300 kr. pr. termin. Det er oplyst, at forsikringen har to terminer pr. år.

Af begæringen fremgår videre, at begge forsikringsdækninger har udløb i 2021, og forsikringsbeløbet er for begge dækninger angivet til 28.711 kr.

Selskabet har på klagerens foranledning fremsendt et tilbud på udbetaling af forsikringen pr. januar 2016. Udbetalingsbeløbet udgjorde i tilbuddet 26.205 kr., og nævnet lægger til grund, at klageren har indsendt en underskrevet accept på selskabets tilbud.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere til klageren eller at foretage yderligere beregninger. Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at selskabet har begået fejl ved opgørelse af pensionen. Nævnet bemærker, at begæringens højere beløb på 28.711 kr. forudsætter, at forsikringen først udbetales i 2021. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet og fragået tilsagn om højere

beløb, idet nævnet bemærker, at eventuelle højere prognosetal i pensionsoversigter – som ikke er fremlagt for nævnet – almindeligvis ikke udgør et bindende løfte men kun et skønnet overslag over udbetalingens størrelse under en række nærmere angivne forudsætninger, bl.a. omkring forrentning.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har begået sagsbehandlingsfejl, f.eks. ved at have presset hende til at acceptere tilbuddet af oktober 2015, ved at give hende forkerte oplysninger om pensionsordningen eller på anden vis.

Nævnet kan herefter ikke give klageren medhold i sin klage.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand