Ankenævnet for Forsikring

Den 14. september 2016 blev i sag nr. 89065:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren er omfattet af en olieforureningsforsikring, som olieselskaberne i Danmark har etableret i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække undersøgelsesomkostninger afholdt i forbindelse med en anmeldt olieforurening.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der var påfyldt dieselolie på olietanken og ikke fyringsolie.

Det fremgår af sagen, at klageren er medejer af en ejendom, der er udlejet. Den 3/3 2015 blev der i en bæk syd for ejendommen konstateret olieforurening, som viste sig at stamme fra ejendommens olietank. Kommunen meddelte et undersøgelsespåbud den 26/3 2015, og på baggrund af undersøgelserne fandt kommunen den 10/3 2016, at der ikke var grundlag for at kræve yderligere undersøgelser eller afværgelse af forureningen.

Oliebranchens Miljøpulje bad et ingeniørfirma klarlægge forureningen. Af et notat udarbejdet af ingeniørfirmaet i marts 2015 fremgår bl.a.:

> "Baggrund:
> …
> *Oliefyrsinstallation/fyrrum:*

Fyrrummet er beliggende i kælderen (under køkkenet), … Oliefyret er placeret i længen, som er beliggende nordvest for beboelsen, …

Det er et et-strenget system og sugeledningen er plastbelagt i fyrrummet. Sugeledningen er nedgravet imellem fyrrummet i beboelsen og længen, hvor tanken er opstillet. Ifølge [kommunen] er tanken på 1.200 liter og fra 2008.

På grund af højtstående grundvand er der etableret en pumpesump med pumpe i kælderen …, så højtstående grundvand oppumpes til en tagbrønd ved beboelsens nordlige gavl, ... Det oppumpede grundvand ledes fra nedløbsbrønden til en samlebrønd via en kloak-/drænledning til et vandløb, som er beliggende syd for beboelsen … [Klageren] oplyser, at rørføringen imellem tagbrønden og samlebrønden er i fast rør af 'plast', hvorefter [klageren] mener, at rørføringen muligvis er af beton.

Hændelsesforløb:
Den 3. marts 2015 konstaterer Naturstyrelsen i forbindelse med en prøvetagning, at der er oliefilm på et vandløb og lokaliserer kilden/olieudslippet til en dræn-/kloakledning fra [forsikringsstedet]. Naturstyrelsen underretter [kommunen] den 5. marts 2015, som tilser vandløbet og konstaterer, at der stadig tilløber olie fra udløbet fra [forsikringsstedet] til bækken, …

[Kommunen] kontakter derefter [lejeren], som oplyser, at oliefyret er sprunget læk ved oliefiltret før indløbet til oliefyret. [Lejeren] standser oliefyret og pumpen i pumpesumpen for at hindre yderligere udslip, jf. … Fyringsolien er løbet ud på betongulvet i fyrrummet og videre til pumpesumpen, hvorfra det blev ledt til kloak-/drænledningen, der har udløb i vandløbet.

[Kommunen] konstaterer, at rørføringen umiddelbart ved udløbet til vandløbet er af beton og oplyser, at [kommunen] ikke kender 'tætheden' af systemet. Rørføringen er ført igennem et område med megen bevoksning og [kommunen] vurderer, at beplantning vil kunne forskubbe rørledningen. … Vandløbet er beliggende ca. 130 meter fra oliespildet og ca. 50-70 meter fra matrikelskellet til [forsikringsstedet] …

Den 6. marts 2015 fører [kommunen] igen tilsyn og konstaterer bl.a., at der lugter kraftigt af olie i fyrrummet, men at fyret er standset. [Lejeren] oplyser [kommunen], at fyret var utæt ved filtret, og at der er bestilt en servicemontør. Af et servicemærkat fremgår det, at fyret er tilset den 13. marts 2014, men [lejeren] mener dog, at der er foretaget et eftersyn 'for nylig', …. [Lejeren] oplyser til [ingeniørfirmaet], at han kontaktede … Oliefyrsservice …, som udskiftede den utætte del i/ved oliefyret. [… Oliefyrsservice] oplyser efterfølgende til [ingeniørfirmaet], at han udskiftede en utæt pakning imellem filterhuset og smeltesikringsventilen…

Ifølge [klageren] er der oliefyrsservice ved [olieselskab], jf. faktura i bilag ... Af bilag … fremgår endvidere, at der har været service på oliefyret i marts 2014.

Sidste påfyldning er ifølge lejer sket i december 2014. Tanken var tom på daværende tidspunkt. [Lejeren] oplyste [kommunen], at der blev påfyldt ca. 1.000 liter over en periode på tre uger. [Lejeren] havde selv hentet og påfyldt fyringsolien på fyringsolietanken, … [Lejeren] oplyser efterfølgende til [ingeniørfirmaet], at han hentede de 1.000 liter i 25 liters dunke, eksempelvis 100 liter pr. gang. [Lejeren] oplyser desuden til [ingeniørfirmaet], at han altid henter fyringsolie i … by fra [3 olieselskaber]. [Lejeren] kan ikke erindre hvorfra, han hentede fyringsolie sidste gang.

Ved tilsynet fra [kommunen] den 6. marts 2015 konstaterede [kommunen], at der var ca. 890 liter fyringsolie på tanken, og vurderer på denne baggrund, at der havde været et forbrug/svind på 110 liter i perioden fra december 2014 til marts 2015. [Lejeren] oplyser efterfølgende til [ingeniørfirmaet], at han vurderer, at der er spildt ca. 40-60 liter fyringsolie.

Det har p.t. ikke været muligt at fremskaffe bilag/faktura fra [lejeren] for den købte olie. Det skal her nævnes, at [lejeren] lige er blevet opereret …, og virker lidt forvirret.

[Kommunen] oplyser til [ingeniørfirmaet], at de ikke umiddelbart har kendskab til 'mindre kendte' forhandlere af benzin/diesel/fyringsolie i … by, hvilket underbygger, at fyringsolien er købt hos et olieselskab, som har tegnet forsikring hos Topdanmark, såsom …
…
Feltnoter:
Efter aftale med … har [ingeniørfirmaet] besigtiget lokaliteten den 12/3-2015 for at finde en mulig kilde til forureningen samt udføre boringer i det forurenede område.

[Lejerens] datter var tilstede ved inspektionen. Datteren oplyste, at hun vidste, at der var sket et oliespild i kælderen, men at hun ikke havde kendskab til yderligere.

Oliefyrsinstallation:
Det blev ved inspektionen fra [ingeniørfirmaet] konstateret, at der var kraftig olielugt i fyrrum/kælder, hvor oliefyret er etableret. … Fyret var igangsat og der blev ikke konstateret utætheder i/ved fyret eller sugeledningen ved inspektionen…

Olietanken er oplyst placeret i en længe nordvest for beboelse. Rummet hvor tanken er opstillet, var dog aflåst, så det var ikke muligt, at inspicere tanken. … I forvarslet af påbud fra [kommunen] er der dog en beskrivelse af fyringsolietanken og der er vedlagt et foto af denne …

Kælder og pumpesump:
…
Det olieholdige grundvand i pumpesumpen bliver p.t. oppumpet til en palletank, som midlertidig er opstillet umiddelbart uden for den sydlige del af kælderen… Der var tydelig olielugt fra palletanken. Pumpen i pumpesumpen 'kørte' ikke ved inspektionen fra [ingeniørfirmaet].

Inspektion af tag /nedløbsbrønden:
I pumpesumpen i fyrrummet blev der konstateret en svag oliefilm på grundvandet. Grundvandet-/olien i pumpesumpen var mørk/sort med 'olieskær'.

Ved inspektion af tag-/nedløbsbrønden den 12. marts 2015, blev der konstateret en tydelig olielugt fra brønden. Der blev endvidere konstateret et svagt blåagtigt skær fra overfladen af vandet/olien i brønden.

Der blev ikke udtaget en prøve af vandet/olien i tag-/nedløbsbrønden eller i pumpesumpen, da inspektionen ikke umiddelbart gav anledning til at tro, at der var 'noget unormalt'. Eksempelvis gav inspektionen af tag-/nedløbsbrønden ikke anledning til at tro, at det blåagtige skær stammede fra andet end fyringsolie på vandspejlet.

Indholdet i palletanken blev den 12. marts 2015 udelukkende 'inspiceret' visuelt udefra (igennem tanken), og ikke ved at inspicerer indholdet direkte igennem åbningen i toppen af palletanken. Der blev herved ikke umiddelbart konstateret tegn på væsentlig frifase i

palletanken… Det skal her nævnes, at palletanken ifølge [lejeren] sandsynligvis tidligere har været anvendt til opbevaring af lim.

På baggrund af hændelsesforløbet … er der efterfølgende opstået usikkerhed om, hvorvidt det spildte olieprodukt reelt er fyringsolie (grønlig farve) eller om der er tegn på, at den spildte olie er dieselolie (gullig farve). Der blev derfor den 19. marts 2015 foretaget endnu en inspektion af tag-/nedløbsbrønden. Der blev i denne forbindelse udtaget en prøve af fri oliefase (skimmet af overfladen) fra brønden.

For at sammenligne olieprodukterne er den udtagne prøve af fri oliefase fra tag-/nedløbsbrønden sammenlignet med olieprøver af ren dieselolie og ren fyringsolie indkøbt henholdsvis ved [olieselskab 1] og [olieselskab 2], jf. foto nr. …

Der blev den 19 marts 2015 desuden konstateret >1 cm fri oliefase i palle-/afværgetanken. Der blev udtaget en prøve af den fri oliefase i palletanken. Den udtagne prøve fra palle-/afværgetanken er ligeledes sammenlignet med olieprøver af ren dieselolie og ren fyringsolie, jf. foto nr. …

Som det fremgår af foto nr. … svarer farven af olieprøven, som er udtaget fra palle-/afværgetanken, til farven af dieselolieprøven fra [olieselskab 1], dvs. olieproduktet fremstår gulligt.

Farven af olieprøven udtaget fra tag-/nedløbsbrønden (gulgrøn) svarer ikke direkte til farven af dieselolieprøven fra [olieselskab 1] eller fyringsolieprøven fra [olieselskab 2]. Muligvis er olieprøven, som er udtaget fra tag-/nedløbsbrønden, en blanding af fyrings- og dieselolie.

Som det fremgår af ovenstående er der tegn på, at der i et vist omfang har været anvendt dieselolie til opvarmning af beboelsen og ikke fyringsolie.

Det skal nævnes, at der ved inspektionen den 19. marts heller ikke var umiddelbart muligt at få adgang til fyrrum og længen/rummet hvor tanken er opstillet.

Vandløbet:
Ved en inspektion af vandløbet blev der observeret et område, hvor der havde samlet sig skum på vandoverfladen. Ved/på brinkerne af vandløbet, kunne der lokalt observeres mindre områder hvor der havde samlet sig oliefilm. Der var dog ikke umiddelbart tydelige tegn på oliefilm 'ude' i vandløbet… Selve udløbet dræn-/kloaksystemet fra [forsikringsstedet] blev ikke lokaliseret ved inspektionen fra [ingeniørfirmaet].

Håndboring og kemiske analyser:
Der blev udført én håndboring i fyrrummet i kælderen i spildområdet. Boringen er udført til ca. 2,0 m.u.t.

Der blev udført PID-målinger på de udtagne jordprøver. PID-målingerne var på op til henholdsvis 160 ppm i B1 (0,3 m.u.t.) og på 20 ppm i B1 (1,2-1,5 m.u.t.) og B1 (2,0 m.u.t.). Der blev konstateret grundvand fra ca. 0,3 m.u.t.

Der blev indsendt jordprøver til kemisk analyse fra B1 (0,3 m.u.t.) og B1 (1,2-1,5 m.u.t.), hvor der blev påvist et totalindhold af kulbrinter på henholdsvis 860 mg/kg TS og 530 mg/kg TS.

Analyselaboratoriet karakteriserer kulbrinteindholdet i B1 (0,3 m.u.t), som terpentin-/ petroleum, gasolie eller lignende. Laboratoriet oplyser efterfølgende, at langt størstedelen af indholdet kan karakteriseres som gasolie. Analyselaboratoriet kan endvidere ikke afvise at indholdet karakteriseret som terpentin/petroleum reelt kan stamme være gasolie.

Analyselaboratoriet karakteriserer kulbrinteindholdet i B1 (1,2-1,5 m.u.t) som terpentin-/petroleum, nedbrudt gasolie eller lignende
…
Indvinding/recipient:
Ejendommen er udenfor område med drikkevandinteresser. Ifølge GEUS er grundvandsstrømning i det primære grundvandsmagasin imod NNØ. Nærmeste vandforsyningsboringer er beliggende henholdsvis ca. 470 meter VSV og ca. 900 meter NØ for ejendommen.

Vurdering:
Det vurderes, at der er en entydig sammenhæng mellem den konstaterede jordforurening, der er påvist i B1 (0,3 m.u.t.) og en utæthed i/ved oliefyret/oliefiltret. Der er dog tydlige indicier på, at der i hvert fald i et vist omfang sandsynligvis har været anvendt dieselolie til opvarmning og ikke fyringsolie."

Ingeniørfirmaet foretog en supplerende inspektion på forsikringsstedet den 25/3 2015, og af ingeniørfirmaets notat af 27/3 2015 fremgår bl.a.:

"Ved inspektionen deltog [klageren] og undertegnede fra [ingeniørfirmaet].

Følgende blev inspiceret: Rummet/længen hvor fyringsolietanken er opstillet, selve fyringsolietanken, indholdet i fyringsolietanken og hvor mange liter olieprodukt fyringsolietanken indeholder samt inspektion af palle-/afværgetankene.

Rummet hvor fyringsolietanken er opstillet:
Der er betongulv i rummet. Betongulvet er revnet og stedvist misfarvet sandsynligvis på grund af mindre oliespild/dryp, men der er ikke tegn på et større oliespild, jf. vedhæftede foto bilag. Der var spredt en smule savsmuld på betongulvet under/omkring tanken. Der var ikke umiddelbart tegn på, at der var væsentligt olie i savsmuldet. Der kunne ikke lokaliseres et gulvafløb. Suge-/fødeledningen er plastbelagt.

Der er et forrum til selve rummet hvor olietanken er installeret. Det er kun betongulv i en del af forrummet. Der var ikke tegn på tydlige oliespild i forrummet.

Fyringsolietanken:
Tanken er fra …fabrik A/S …
G.nr.: …
Nr.: …
Type: C3
Liter: 1.200
Fabrikeret år.: 2008

Det kunne ved inspektionen fra [ingeniørfirmaet] den 25. marts 2015 konstateres, at der ikke var "låg" på påfyldningsstudsen og at oliestandsuret ikke virkede.

Ifølge oliestandsuret var der ca. 890 liter olie i tanken. Ved at måle oliestanden i tanken (med en tommestok) blev det konstateret, at der var ca. 0,5 meter olieprodukt i tanken (jf.

fotobilag), hvilket svarer til ca. 450 liter. Der er således en differens imellem målerurets angivelse af oliemængde og den faktiske målte mængde af olieprodukt på ca. 450 liter.

[Kommunen] vurderede ved tilsynet den 6. marts 2015, at der var et forbrug/svind på 110 liter fyringsolie. Måleruret viste på daværende tidspunkt også 890 liter (jf. påbudsvarslet dateret 9. marts 2015). Da måleruret er ude af funktion (jf. ovenstående), kan svindet/spildet således have været væsentligt større end 110 liter.

Produktindhold i fyringsolietanken:
Der blev udtaget en prøve af produktet i fyringsolietanken med bailer, … Som det fremgår af foto nr. … har produktet ikke den typiske grønne farve, som kendetegner fyringsolie.

Afværge/palletanke:
Ved de tidligere inspektioner fra [ingeniørfirmaet], henholdsvis den 18. marts 2015 og den 19 marts 2015, var der kun opstillet én palletank. Ved inspektionen fra [ingeniørfirmaet] den 25. marts 2015 blev det konstateret, at der nu var opstillet to palletanke, henholdsvis tank nr. 1 og tank nr. 2, … I tank nr. 1 kunne der bl.a. konstateres en sort fri fase (5-10 cm) på overfladen af vandspejlet. [Lejeren] oplyser efterfølgende til [ingeniørfirmaet], at den sorte fri fase i palletank nr. 1 er spildolie, som han har hældt i palletanken - 'når det hele nu alligevel skal til Kommunekemi'.

[Lejeren] oplyser desuden til [ingeniørfirmaet], at der er oppumpet grundvand/olie fra pumpebrønden i kælderen til begge palletanke og at der p.t. ikke er tegn på olie på vandet i pumpebrønden i kælderen."

Selskabet har i brev af 27/3 2015 til klageren bl.a. anført:

"For at kunne tage stilling til om skaden er dækket af forsikringen, bad vi Oliebranchens Miljøpulje (OM) undersøge forholdene på ejendommen, …

Vi har nu modtaget en tilbagemelding fra OM. Det viser sig, at forureningen stammer fra dieselolie og ikke fyringsolie.

Derfor dækker vi ikke skaden
Det er via leverance af fyringsolie man som grundejer er omfattet af olieforureningsforsikringen. Det er således en forudsætning at det er fyringsolie der anvendes til opvarmningen. Jeg henviser til forsikringsvilkårenes punkt 2. Forsikringsvilkårene er vedhæftet i e-mail.

På baggrund af ovenstående kan vi ikke dække skaden. I skal derfor selv sørge for at opfylde kommunens påbud fra den 26. marts 2015."

Klageren har i brev af 16/4 2015 til selskabet bl.a. anført:

Vi kan ikke acceptere Deres afgørelse om at forureningen ikke er omfattet af 'Vilkår for olieforureningsforsikring', og at skaden derfor ikke er dækket af forsikringen.
Punkt 1: Til orientering vedhæftes faktura fra [olieselskab] for køb af 801 liter Fyringsolie Deluxe, leveret til [forsikringsstedet] den 3.12.2013. Nuværende lejer … oplyser desuden, at han har købt fyringsolie i august eller september 2014, han har desværre ikke været i stand til at finde kvittering herfor. Der er således leveret fyringsolie til olietanken, og vi mener at forsikringsvilkårenes punkt 2 hermed er opfyldt.

Punkt 2: Derudover overrasker det mig meget, at det skulle være dokumenteret at forureningen stammer fra dieselolie, og ikke fyringsolie. Jeg har fået oplyst, at [ingeniørfirmaet] har udtaget en jordprøve under gulvet i fyrkælderen. Mig bekendt kan man ikke ved en kemisk analyse af en jordprøve fastslå, om et indhold af gasolie i en jordprøve stammer fra fyringsolie eller dieselolie. Vi vil gerne se dokumentation for, at analysen af jordprøver identificerer forureningskomponenten i jorden til at være dieselolie, og ikke fyringsolie.

Den 26. marts 2015 var jeg tilstede på ejendommen sammen med OM's rådgiver …

Hvis [ingeniørfirmaets medarbejder] udtog en prøve fra olietanken, vil vi gerne se dokumentation for resultatet af denne prøve.

Os bekendt har [ingeniørfirmaet] ikke haft adgang til olietanken før den 26. marts 2015. Olietanken står i et aflåst rum. Hvis prøven udtaget den 26. marts 2015 viser at der var (overvejende) dieselolie i tanken, er dette ikke dokumentation for, at forureningen, som blev stoppet den 5. marts 2015, stammer fra dieselolie, og ikke fra fyringsolie.

Da forureningen blev konstateret den 5. marts 2015, blev der lukket for tilførsel fra olietanken til oliefyret, og forureningen blev hermed stoppet. Den 6. marts 2015 blev der udført tilsyn af oliefyret af … Oliefyrsservice ved … Han oplyser, at udslippet af olie skyldtes en defekt pakning ved oliefiltret umiddelbart før oliefyret. Han udskiftede pakningen, og oplyste at udslippet af olie hermed er stoppet…

Der vedhæftes fakturaer fra [olieselskab] for oliefyr service udført den 13.3.2014, og for serviceudkald for skiftning af oliedyse den 21.10.2014, begge for [forsikringsstedet].

Det må antages at forureningen er sket over en vis tid. Forureningen kan teoretisk være begyndt umiddelbart efter den 21. oktober 2014, hvor der var service på oliefyret. (Det må antages, at det ville være blevet bemærket ved servicetilsynet, hvis der var udsivning af olie fra oliefiltret.) Den potentielle forureningsperiode er således fra den 21. oktober 2014 til den 5. marts 2015. Selv om der var (overvejende) dieselolie i tanken den 26. marts, er det jo ikke bevis for at den olieforurening der er i jorden er dieselolie. Lejeren har oplyst at han ikke har bemærket lugt af olie i lejligheden.

Der er dokumenteret leveret 801 liter fyringsolie til ejendommen den 3.12.2013. Ejendommen stod tom fra november 2013 til den 1.2. 2014 hvor nuværende lejer … flyttede ind. Der er brændeovn i lejligheden, og den bliver ifølge lejer anvendt meget. Vi som ejere er ikke bekendt med lejers forbrug af fyringsolie. Desværre er lejer … syg og bliver kraftigt medicineret herfor, han kan derfor i perioder være lidt uklar. Desuden blev han opereret medio marts 2015, og var derfor stærkt presset i marts måned. Det kan derfor være vanskeligt at få præcise oplysninger fra ... De oplysninger som … har givet til [ingeniørfirmaet] kan ikke tillægges fuld sandhedsværdi.

Det skal bemærkes at der er separat lejlighed på 1. sal, men denne lejlighed opvarmes ved elvarme, oliefyret anvendes kun til opvarmning af stue lejligheden."

Selskabet har i brev af 6/5 2015 til klageren hertil bl.a. bemærket:

"Ifølge vores oplysninger, heriblandt udtagne prøver, har der været dieselolie i tanken og ikke fyringsolie, da forureningen fandt sted. Prøvetagninger til inspektion af olietype i så-

danne sager vurderes på baggrund af farve. Som bekendt er fyringsolie grønt og almindelig dieselolie er gult.

I følge vores oplysninger viste prøverne fra tanken, at olien i den var gul. Videre viste prøven, som blev udtaget lige ved utætheden på fyret, at olien her ligeledes var gul. På baggrund af de faktuelle oplysninger i sagen må det derfor lægges til grund, at det var dieselolie, som var i tanken, da forureningen fandt sted. Punkt 2 i forsikringsvilkårene er efter vores vurdering derfor ikke opfyldt.

Det er til sagen oplyst, at lejer af ejendommen selv har påfyldt olie på tanken. Der skulle være påfyldt ca. 1.000 liter over en periode på tre uger. Måden hvorpå påfyldningen samt transporten er foregået på opfylder ikke gældende regler på området.

Det er væsentligt og ydermere en betingelse for dækning, at der kan fremvises dokumentation for, hvor olien er købt. Denne ses ikke at være sendt frem.

At forureningen skulle ligge tilbage i tid og skulle være sket med fyringsolie, er efter vores vurdering ikke behørigt dokumenteret."

I klage af 9/2 2016 har klageren bl.a. anført:

"Topdanmark fastholdt afvisningen ved brev af 6.5.2015 ... I afvisningen skriver Topdanmark endvidere at påfyldning og transport ikke opfylder gældende regler, vi mener ikke dette er dokumenteret, det er blot en påstand fra Topdanmark. Vi mener iøvrigt ikke at det er os der skal dokumentere at forureningen er sket med (delvis) fyringsolie, det må være Topdanmark der skal dokumentere at forureningen IKKE er sket med fyringsolie…

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi ønsker at Topdanmark skal anerkende at forureningen er omfattet af olieforureningsforsikringen ('Villatank forsikringen'), og afholder de udgifter vi har afholdt til opfyldelse af kommunens undersøgelsespåbud."

Selskabets advokat har i brev af 29/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Efter jordforureningslovens § 49, stk. 1, er det pålagt ejerne af de villaolietanke, der opfylder kriterierne i jordforureningslovens § 48, stk. 3, og dermed kan mødes med påbud efter jordforureningslovens § 48, stk. 1, at tegne forsikring, der dækker udgifterne ved påbud efter jordforureningslovens § 48, stk. 1.

Den 1. marts 2000 oprettede olieselskaberne i Danmark og Topdanmark Forsikring A/S i fællesskab en forsikring til dækning af villaolieejernes forsikringspligt efter jordforureningslovens § 49.

Det er under sagen ubestridt, at tanken opfylder kriterierne i jordforureningslovens § 48, stk. 3. Det er endvidere ubestridt, at tankinstallationen på ejendommen var lovlig.

For at en tankejer er omfattet af den af olieselskaberne og Topdanmark Forsikring A/S etablerede forsikring, er det imidlertid også en forudsætning, at fyringsolie er anvendt som brændstof i tanken, og at fyringsolien er leveret fra et af de olieselskaber, det har etableret forsikringen sammen med Topdanmark Forsikring A/S.

Alle villaolietanksejere, som får leveret fyringsolie fra:
…
er automatisk omfattet af forsikringen hos Topdanmark Forsikring A/S. Tilsvarende hvis fyringsolien er købt via mellemhandlere fra et af de nævnte selskaber. I så fald er de også automatiske omfattet af forsikringen hos Topdanmark Forsikring A/S.

Det fremgår da også direkte af forsikringsbetingelsernes pkt. 2, at den sikrede er:

"Ejere af olietanke med et rumindhold under 6.000 liter, til hvilke der af Olieselskabet direkte eller gennem mellemhandlere leveres fyringsolie, og hvor 50 % eller mere af det areal, der opvarmes med olie fra den pågældende olietank, anvendes til beboelse."

Det betyder, at hvis der er fyldt diesel på en tank, eller at fyringsolien er købt fx i Tyskland, og denne brændsel forårsager en forurening, så er der ikke forsikringsdækning under forsikringen hos Topdanmark Forsikring A/S.

Tankejerne har ikke hidtil kunnet sandsynliggøre, at der er leveret fyringsolie til ejendommen, og det er fyringsolien, der har forårsaget forureningen.

Tværtimod har Topdanmark Forsikring A/S ved de udtagne prøver af palletanken og olietanken henholdsvis den 19. og 27. marts 2015 dokumenteret, at diesel har været anvendt som brændstof, da forureningen blev konstateret.

Den omstændighed, at prøven fra tanken først blev udtaget den 27. marts 2015, skyldtes alene, at DMR ikke før kunne få adgang til det aflåste rum, hvor tanken var placeret.

Endelig har tankejeren ikke ved fremlæggelse af faktura kunnet dokumentere, at der på trods af dieselindholdet i tanken, og de udtagne prøver fra palletanken, skulle være leveret fyringsolie til ejendommen. Tankejeren har heller ikke ved de fremlagte oplysninger sandsynliggjort, at dieselolien i tanken skulle være blevet fyldt på tanken, efter forureningen blev konstateret den 5. marts 2015.

Topdanmark Forsikring A/S fastholder således, at afvisningen af forsikringsdækning er berettiget."

Klageren har i brev af 20/3 2016 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Vi har følgende kommentarer…:

1. Vi mener ikke [selskabets advokat]/Topdanmark har bevist eller sandsynliggjort at forureningen alene er forårsaget af dieselolie. Vi mener det er sandsynligt at en (stor) del af forureningen er forårsaget af fyringsolie.
2. Vi bestrider ikke, at der var dieselolie i tanken, da der blev udtaget en prøve den 27. marts 2015, jf. foto … i [ingeniørfirmaets] tilsynsnotat af 27. marts 2015.
3. I [ingeniørfirmaets] tilsynsnotat af 18. marts 2015 er der på baggrund af foto … og … konkluderet: 'Som det fremgår af foto nr. … svarer farven af olieprøven, som er udtaget fra palle-/afværgetanken, til farven fra dieselolieprøven fra [olieselskab 1], dvs. olieproduktet fremstår gulligt. Farven af olieprøven udtaget fra tag/nedløbsbrønden (gulgrøn)svarer ikke direkte til farven af dieselolieprøven fra [olieselskab 1] eller fyringsolieprøven fra [olieselskab 2]. Muligvis er olieprøven, som er udtaget fra tag-/nedløbsbrønden, en blanding af fyrings- og dieselolie.'
4. Som det fremgår af vort brev til Topdanmark af 16. april 2015 (vedhæftet klagen) mener vi at:

- Der er dokumenteret leveret fyringsolie til tanken den 3. 12. 2013. Lejer … har oplyst, at han har købt fyringsolie i august eller september 2014. Han har desværre ikke været i stand til at finde kvittering herfor.
- Det må antages at forureningen er sket over en vis tid. Forureningen kan teoretisk være begyndt umiddelbart efter den 21. oktober 2014, hvor der var service på oliefyret. Den potentielle forureningsperiode er således fra den 21. oktober 2014 til den 5. marts 2015.
- Selv om der var dieselolie i tanken den 26. marts, er det jo ikke bevis for at den olieforurening der er i jorden, er dieselolie.

Som det fremgår af ovenstående, er forureningen pågået over længere tid. Topdanmark kan ikke sandsynliggøre, at forureningen alene er forårsaget af dieselolie. [Ingeniørfirmaet] mener at olieprøven, som er udtaget fra tag-/nedløbsbrønden, muligvis er en blanding af fyrings- og dieselolie.

Jf. ovenstående mener vi det er sandsynligt at en (stor) del af forureningen er forårsaget af fyringsolie, og at Topdanmark derfor er forpligtiget til at dække skaden."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder de notater med tilhørende fotos, der er udarbejdet af det ingeniørfirma, der undersøgte forureningen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende:

"2. Hvem er sikret
Ejere af olietanke med et rumindhold under 6.000 liter, til hvilke der af Olieselskabet direkte eller gennem mellemhandlere leveres fyringsolie, og hvor 50 % eller mere af det areal, der opvarmes med olie fra den pågældende olietank, anvendes til beboelse…"

Nævnet udtaler:

Der blev den 3/3 2015 i en bæk konstateret olieforurening, som stammede fra klagerens olietank på 1200 liter som følge af en lækage før indløbet til oliefyret. I fyrrummet var der en pumpesump, som oppumpede højtstående grundvand, og herfra var olien ledt op i en tag-/nedløbs-brønd og videre gennem afløbsledning til et nærliggende vandløb. Klageren har rejst krav om forsikringsdækning af de omkostninger, som han har haft til at opfylde kommunens undersøgelsespåbud.

Efter det oplyste i notatet udarbejdet af et ingeniørfirma i marts 2015 fremgår det, at lejeren har oplyst, at han, da tanken var tom, i løbet af 3 uger fyldte 1000 olie på tanken, som han hentede i 25 l dunke hos benzinforhandlere i en nærliggende by, der alle er omfattet af forsikringen hos Topdanmark. Endvidere fremgår det, at lejeren som følge af

en større operation for en alvorlig sygdom, han netop havde gennemgået, virkede lidt forvirret.

Klageren har fremlagt dokumentation for, at der blev leveret fyringsolie til tanken den 3/12 2013, og at seneste service på oliefyret var den 21/10 2014, og han har oplyst, at lejeren af ejendommen har fået leveret fyringsolie i august eller september 2014, men at der ikke findes kvitteringer herfor. Med henvisning hertil har klageren anført, at forureningen kan være sket over en længere periode, at han ikke bestrider, at der var dieselolie i tanken, da der blev udtaget prøve den 27/3 2015, men at en stor del af forureningen kan stamme fra fyringsolie. Han har endvidere anført, at en olieprøve taget fra tag-/nedløbsbrønd den 18/3 2015 var gulgrøn, og at dette ifølge en ingeniørrapport muligvis kan være en blanding af fyrings- og dieselolie.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der var påfyldt dieselolie på olietanken, og at olieforureningsforsikringen kun dækker, når der er leveret fyringsolie til tanken. Selskabet har henvist til, at olieprøver taget fra olietanken og fra den afværgetank, som det olieholdige grundvand fra pumpesumpen blev oppumpet i, var gul og dermed var dieselolie. Selskabet har endvidere henvist til, at lejeren har oplyst, at han over en periode på 3 uger med sidste påfyldning i december 2014 påfyldte olietanken med 1.000 liter olie, som han havde hentet på tankstationer, og at tanken forud for påfyldningen var tom.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at måtte lægge til grund, at der ikke eller kun i beskedent omfang var fyringsolie i tanken og i pumpesumpen i fyrrummet på tidspunktet for konstateringen af forureningen, men derimod formentligt dieselolie. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af ingeniørnotatet af 27/3 2015 fremgår, at " Der blev udtaget en prøve af produktet i fyringsolietanken med bailer, … Som det fremgår af foto nr. … har produktet ikke den typiske grønne farve, som kendetegner fyringsolie." Endvidere finder nævnet, at olieforureningen må antages at have fundet sted i tiden efter det seneste service på oliefyret den 21/10 2014.

12. 89065

Olieforureningsforsikringen stiller bl.a. krav om, at der skal være leveret fyringsolie til tanken, for at en tankejer er sikret under forsikringen. Efter en samlet vurdering af sagens konkrete omstændigheder finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at forureningen hidrører fra den periode, hvor der i det væsentlige var leveret fyringsolie i tanken. Klageren var derfor efter nævnets opfattelse ikke omfattet af forsikringen hos det indklagede selskab, da forureningen skete. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens omkostninger til efterlevelse af kommunens påbud.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels