Ankenævnet for Forsikring

Den 6. juli 2016 blev i sag nr. 89067:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S
v/CB Forsikring Aps - forsikringsagentur
Frederiksborgvej 23
3450 Allerød

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lønsikring i Qudos Insurance A/S v/CB Forsikring Aps – forsikringsagentur. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at klageren blev hjemsendt i 8 uger.

Selskabet har henvist til, at forsikringen ikke dækker ledighed som en del af sæsonbetonet beskæftigelse.

Klageren anmeldte den 5/1 2016, at han var blevet arbejdsløs fra sit job i byggebranchen, hvor han var timelønnet. Det fremgår af hjemsendelsesbrev af 10/12 2015, at klageren den 11/12 2015 blev hjemsendt midlertidigt af sin arbejdsgiver efter overenskomstens bestemmelser, idet den angivne årsagen var "manglende ordretilgang".

Klageren har i klageskemaet af 8/2 2016 bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Da jeg telefonisk blev tilbudt en lønsikring, snakkede jeg og ham fra forsikrings selskabet om alle punkterne, og jeg fortalte at jeg var ansat ved … Der blev der INTET nævnt om at, denne form for fabrik/ansættelse ikke kunne forsikres. Hvis dette var nævnt, havde jeg jo ikke tegnet denne forsikring.
>
> Da jeg så efter 4,5 års ansættelse bliver hjemsendt pga manglende ordretilgang, regnede jeg jo med at kunne bruge denne forsikring. Der får jeg så afslag pga mit arbejde pludselig er sæsonbetonet.

Det forstår jeg ikke, da det ikke står i min kontrakt, og jeg har været ansat 4,5 år uden afbrydelse, samt var vi kun 5 hjemsendt, ud af ca 70 ansatte.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg har været hjemsendt i 8 uger, og der vil jeg jo gerne have min forsikring betaler, hvad de har lovet mig for 1,5 år siden.

Ellers føler jeg mig snydt, ved at betale til en forsikring, som de på forhånd vidste at jeg åbenbart ikke kunne bruge, ved at være ansat i en virksomhed, som de kalder sæson arbejde."

Selskabet har i brev af 14/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager har været hjemsendt midlertidigt i 8 uger under sin ansættelse.

Forsikringstager anfører, at selskabet skulle være vidende om, at forsikringstagers ansættelse var omfattet af reglen om sæsonarbejde. Det er selskabet ikke vidende om i tegningssituationen, idet selskabet ikke kræver dokumentation for ansættelsesforholdet i forbindelse med tegningen, men alene stiller spørgsmål om ansættelsesforholdene, samt fremsender police og forsikringsvilkår.

Det fremgår tydeligt af forsikringsvilkårenes side 3, pkt. 7.1, som det første punkt under overskriften 'Forsikringen dækker ikke', at sæsonbetonet beskæftigelse ikke er omfattet af forsikringen.

Forsikringen ville fortsat dække ledighed som følge af uarbejdsdygtighed i det pågældende ansættelsesforhold, samt 'almindelig opsigelse' som følge af virksomhedens ophør, eller almindelig, permanent, reduktion i medarbejderstaben. Det er dermed ikke korrekt, at forsikringen ikke kan have virkning for forsikringstageren.

Selskabet ønsker blandt andet at tilbyde Lønsikring til faggrupper som traditionelt ikke har haft adgang til forsikringen, og undtager derfor ikke samtlige ansatte i virksomheder som er underlagt overenskomst som indeholder bestemmelse om hjemsendelse. Disse ansatte ønsker selskabet fortsat at tilbyde forsikring for ledighed som følge af uarbejdsdygtighed, samt permanent opsigelse. Netop derfor nævnes 'sæsonledighed' som det allerførste punkt under 'Forsikringen dækker ikke', og punktet gennemgås med særlig fokus under uddannelse af salgspersonale.

Efter fornyet gennemgang af sagen, må vi fastholde vores afvisning af dækning."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"3. Definitioner

3.1 Beskæftiget som lønmodtager
Betyder, at du som din hovedbeskæftigelse har en ansættelsesaftale med en arbejdsgiver, som ikke indeholder en aftalt udløbsdato, bortset fra almindelig pensioneringsdato. Du skal samtidig være fastansat med en arbejdstid, der udgør mindst 16 timer pr. uge. Som hovedregel følges arbejdsløshedsforsikringslovens regler herom.
…

3.6 Ufrivillig arbejdsløshed
Betyder, at du mister din ansættelse som lønmodtager, hvorfra du hidtil har erhvervet størstedelen af dine lønindtægter, uden at arbejdsløsheden skyldes forhold, der er undergivet din egen kontrol.

I vurderingen af om du er ufrivilligt arbejdsløs, følges arbejdsløshedsforsikringslovgivningens regler om selvforskyldt ledighed. Du kan dog ikke betragtes som ufrivilligt arbejdsløs, hvis du selv opsiger din stilling, eller du bliver ledig fra en ansættelse som ikke opfylder definitionen 'beskæftiget som lønmodtager'.

Arbejdsløshed, der skyldes berettiget bortvisning, er ikke omfattet af begrebet 'ufrivillig arbejdsløshed'.
…
6. Hvad dækker forsikringen

6.1 Ufrivillig arbejdsløshed, som varer ud over karenstiden.

6.2 Arbejdsløshed som følge af uarbejdsdygtighed på grund af sygdom eller ulykke, samt hvis du bliver uarbejdsdygtig i en arbejdsløshedsperiode i henhold til lægeerklæring.
…
7. Hvad dækker forsikringen ikke

7.1 Generelt
- Sæsonbetonet beskæftigelse, hvor arbejdsløshed er en normal begivenhed.
- Hvis du er beskæftiget i et selskab, hvor du eller din nærmeste familie (forældre, børn, søskende, nuværende eller tidligere ægtefælle samt svigerfamilie) har afgørende indflydelse, svarende til mere end 25 % af kapitalen eller mere end 50 % af stemmerne."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 11/12 2015 hjemsendt midlertidigt af sin arbejdsgiver efter overenskomstens bestemmelser med henvisning til manglende ordretilgang. Nævnet lægger til grund, at klageren vendte tilbage til sit arbejde hos samme arbejdsgiver efter 8 uger.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1, at forsikringen dækker ved ufrivillig arbejdsløshed, hvilket efter definitionen i punkt 3.6 indebærer, at forsikrede har mistet sin ansættelse som lønmodtager.

Nævnet finder, at midlertidig hjemsendelse som følge af manglende ordretilgang, hvor forsikrede tilbydes at genoptage sit arbejde efter hjemsendelsesperioden, ikke kan sidestilles med ufrivillig arbejdsløshed efter forsikringsbetingelserne. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag nr. 77.989.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet bemærker, at nævnet ikke har grundlag for at antage, at klageren – som følge af karakteren af hans ansættelsesforhold – generelt er afskåret fra at kunne opnå forsikringsdækning på grund af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1, hvis betingelserne for dækning i øvrigt er opfyldt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand