Ankenævnet for Forsikring

Den 6. juli 2016 blev i sag nr. 89068:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring A/S
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Thisted Forsikring A/S. Forsikringstagerens kæreste klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for skader opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 4/4 2015.

Selskabet har anført, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed af klagerens mor, der førte bilen på skadetidspunktet.

I klageskemaet af 9/2 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Min mor (…) kører min kærestes bil og jeg sidder som passager. Min mor kommer ved et uheld til, at køre over for rødt lys i et lyskryds i [by]. Vi bliver påkørt af en bilist fra siden. Sagen er den, at vores forsikringsselskab nægter, at dække skaderne på vores bil, da de betragter det som en grov uagtsom handling. Jf. policen, dækker forsikringen derfor ikke. Vi er uenige i, at handlingen betragtes som grov uagsom og mener, at forsikringen må dække vores skade. Der er ikke tale om, at min mor bevidst eller på anden måde vælger, at køre overfor rødt lys. Bilen har næsten været i hold foran krydset og af uforklarlige årsager tager min mor fejl af lyssignalerne og kører lige så stille og på beklagelig vis ud i lyskrydset. Der må her være tale om en uagtsom handling, da min mor har været uopmærksom i et split sekund. Men jeg er dybt uenig i, at den kan betragtes som grov uagtsom.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At de dækker omkostninger i forb. Med reperation af vores bil samt omkostninger i forb. Med afhentning af bilen fra [by] til vores Mekaniker i …

Selskabet har i mail af 24/2 2016 til nævnet bl.a. oplyst:

> "**Forløb:**
> Vores kunde [klagerens kæreste] og [klageren] anmelder et færdselsuheld den 4.4.2015 hvor bilen kører ind i siden på en anden bil i et lyskryds.
>
> Bilen blev ført af [klagerens] mor … og med [klageren] som passager. Vi indhenter herefter politirapporten for nærmere fastlæggelse af hændelsesforløbet. Efter gennemgang af denne, har vi afvist at dække kaskoskaden med henvisning til, at det er groft uagtsomt at køre overfor rødt lys.
>
> **Faktiske forhold:**
> Bilen kører ind i siden på en anden bil i et lyskryds.
> Af politirapporten fremgår det, at vores fører kørte over for rødt lys og ramte den anden bil som lovligt befandt sig inde i krydset.
> Føreren af vores bil har forklaret at hun kørte ad … mod syd og da hun nærmere sig krydset ved … kørende i første vognbane bremsede hun ned da der var rødt lys. Hun så ud ad øjenkrogen, at der var en bil der drejede til venstre og hun sad samtidig og rodede med at få bilen i første gear, så hun tænkte at hun nok også havde grønt lys og kørte frem. Inden hun nåede at registrere at hun kørte frem for rødt lys, påkørte hun modparten.
>
> Fører har erkendt forseelsen og er sigtet for overtrædelse af færdselslovens §4, stk. 1.
>
> Vores kunde er utilfreds med, at vi ikke vil dække kaskoskaden, idet han mener der nok er tale om en uagtsomhed men ikke at den er grov.
>
> Fører af bilen er omfattet af personkredsen for kaskoforsikringen i egenskab af fører som med forsikredes tilladelse benytter bilen.
>
> **Konklusion:**
> I.h.t. praksis på området ligger det fast, at det er groft uagtsomt at køre over for rødt lys. Vi henviser især til Ankenævnets kendelse nr. 83.129.
>
> I henhold til vore forsikringsbetingelser dækker bilforsikringen nr. 20-101 - pkt. 5 side 3 under undtagelser 4. punktum skade, der er forvoldt med vilje eller ved grov uagtsomhed, ligesom det fremgår af fællesbetingelserne Pkt. 9 at vi ikke dækker grov uagtsomhed som fremkaldes af forsikrede (en sikret).
>
> Som følge af de anførte forhold, fastholder vi vores afgørelse, at der er tale om grov uagtsomhed hvorefter kaskoforsikringen ikke dækker bilen."

Klageren har i mail af 4/4 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Det eneste jeg har at tilføje er, at det ikke er vores bil der påkører bilen i lyskrydset. Det er os der bliver påkørt af en bil der kommer i høj fart fra ventre side. Derudover skal det understreges, at min mor … næsten holder stille for det røde lys, men ved en forvirring sætter hun igen bilen i første gear og fortsætter da hun af uforklarlige årsager tager fejl af situationen."

Nævnet har videre modtaget mails af 12/4 og 27/4 2016 samt mail af 18/4 2016 fra klageren.

3. 89068

Af politirapporten af 4/4 2015 fremgår bl.a.:

"*Kort beskrivelse af uheldet*
P01, kørte som fører af …, …, mod syd ad … I krydset …/… kørte hun frem for rødt lys og påkørte P02, der som fører af …, …, kørte mod vest ad … og frem for grønt lys i krydset. Ingen personskade. Lettere materiel skade.
…
Part 1 sagde med det samme, at hun havde kørt over for rødt og at det var hendes skyld, da jeg henvendte mig til hende.

Jeg skønnede hende ædru og egnet til at føre køretøjet. Hun fremviste gyldigt kørekort til det førte køretøj. Hun havde ingen synlige skader og klagede ikke over smerter.

Hun blev sigtet for at have kørt frem for rødt lys og blev ved samme anledning gjort bekendt med, at hun ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.
…
Uheldsstedet er et firbenet lysreguleret kryds beliggende på … i [by].

I part 1's kørselsretning er der en venstresvingsbane og to baner til ligeudkørende, hvor den længst til højre også er forbeholdt højresvingende.

De to baner for ligeudkørende reguleres af samme lyssignal og de venstresvingende reguleres af venstresvingspile.

I part 2's kørselsretning er der en bane til venstresvingende, en til ligeudkørende og en til højresvingende. Alle baner reguleres af samme lyssignal.

Gerningsstedsundersgelsen viste, at kollisionspunktet var i krydsets nordvestlige hjørne, da der lå væske fra den ene af bilerne på kørebanen. Der var en stribe af væske hen til krydsets sydvestlige hjørne, hvor begge biler holdt.

Der var ingen blokadespor på vejen.

Part 1's bil, en … … med reg. nr. …, holdt på et græsareal i krydsets sydvestlige hjørne med front mod sydvest, hvor det var standset som følge af uheldet.

Bilens venstre forskærm var trykket ind og der var lidt skrammer på hjulkapslen. Køretøjet skønnedes at have være i lovlig og forsvarlig stand inden uheldet og havde ikke yderligere synlige skader.

Part 2's bil, en … … med reg. nr. …, holdt på cykelstien i krydsets sydvestlige hjørne, hvor den var blevet skubbet hen efter uheldet.

Bilen havde fået trykket kølerhjelmen, højre forskærm, kofangeren var revet i stykker og højre forlygte var smadret.

Lyssignalet virkede i begge kørselsretninger og vejafmærkningen var hel og tydelig. På uheldstidspunktet var det skyfrit og solen stod lavt på himlen fra sydvest. Oversigtsforholdene var gode.
…

Afhøringens resultat:
Afhørte forklarede, at hun kørte ad … mod syd og da hun nærmede sig krydset ved … kørende i første vognbane bremsede hun ned, da der var rødt lys.

Hun så ud af øjenkrogen, at der var en bil som drejede til venstre og hun sad samtidig og rodede med at få bilen i første gear, så hun tænkte, at hun nok også havde grønt lys og kørte frem.

Inden hun nåede at registrere, at hun kørte frem for rødt, påkørte hun modparten.
…
Afhøringens resultat:
…
Afhørte kørte med en hastighed af ca. 50 km/t, da hun nærmede sig …/… Her bemærkede hun, at der var rødt lys i krydset, og at der holdt enten et eller flere køretøjer foran hende, som alle afventede grønt lys. Afhørte satte derfor sin bil i frigear for at spare benzin og trillede langsomt hen mod krydset.

Inden afhørte nåede frem til bilerne foran hende i krydset, så hun, at lyssignalet foran hende skiftede fra rødt til gult og videre til grønt, hvorefter bilerne foran hende begyndte at køre frem i krydset. Afhørte, der på dette tidspunkt var noget nede i fart, satte sin bil i gear og fortsatte ligeud i krydset for at køre videre ad … Afhørte var 100% sikker på, at hun kørte frem i krydset for grønt lys.

Da afhørte nåede ca. midtvejs ud i krydset bemærkede hun en bil der kom mod hende fra højre side. Afhørte undrede sig over bilens placering og tænkte, at den muligvis skulle dreje til venstre. Kort efter ramte bilen hende i højre side, hvorved airbags'ene i afhørtes bil blev udløst."

Klageren har på sekretariatets forespørgsel oplyst, at hendes mor er frakendt førerretten betinget i anledning af uheldet.

I forsikringsbetingelserne – fællesbetingelser - hedder det bl.a.:

"**9. Skader, der ikke dækkes**
…
Skader der, i forbindelse med grov uagtsomhed jf. Fal § 18, ved forsæt eller ved udøvelse af strafbare forhold, fremkaldes af dig eller med dit vidende erstattes ikke."

I forsikringsbetingelserne for bilforsikringen hedder det bl.a.:

"1. Et par ord til indledning

Disse betingelser skal sammenholdes med din police og Fællesbetingelserne.
…
Forsikringen dækker dig som forsikringstager - du skal være den registrerede ejer og/eller bruger - samt de personer som har lovbefalet kørekort og med din tilladelse benytter bilen.
…

5. Kaskoforsikring
….
Følgende er undtaget af kaskoforsikringen:
…
- Skade der er forvoldt med vilje eller ved grov uagtsomhed"

Nævnet udtaler:

Selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt færdselsuheld den 4/4 2015, da dette er forårsaget ved, at føreren af bilen kørte frem for rødt lys. Selskabet har anført, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed og derved undtaget dækning i henhold til de gengivne forsikringsbetingelser.

Klageren har anført, at føreren ikke har udvist grov uagtsomhed, idet der var tale om et kort øjebliks uopmærksomhed, hvor hun tog fejl af lyssignalerne.

Af politirapporten af 4/4 2015 fremgår, at krydset, hvor uheldet skete, var et firbenet lysreguleret kryds, hvor der i den forsikrede bils køreretning er en venstresvingsbane og to baner til ligeudkørende. De to ligeudkørende baner reguleres af samme lyssignal, mens venstresvingsbanen reguleres af venstresvingspile.

Føreren har til politirapporten forklaret, at hun kom kørende i første vognbane og bremsede ned, da der var rødt lys. Herefter fremgår det, at "Hun så ud af øjenkrogen, at der var en bil som drejede til venstre og hun sad samtidig og rodede med at få bilen i første gear, så hun tænkte, at hun nok også havde grønt lys og kørte frem".

Det fremgår af sagen, at føreren var sigtet for overtrædelse af færdselsloven, og det er oplyst, at hun er blevet frakendt førerretten betinget for forseelsen.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anset forsikringsbegivenheden for at være fremkaldt ved grov uagtsomhed fra førerens side. Nævnet har bl.a. lagt vægt på oplysningerne i politirapporten, hvoraf det fremgår, at føreren "så ud af øjenkrogen, at der var en bil som drejede til venstre og hun sad samtidig og rodede med at få bilen i første gear, så hun tænkte, at hun nok også

havde grønt lys og kørte frem", og at klagerens mor som følge heraf er frakendt førerretten betinget.

Klageren har alene gjort gældende, at hendes mor ikke har handlet groft uagtsomt. Nævnet har derfor ikke fundet anledning til at tage stilling til, om selskabet kan afslå at udbetale erstatning til forsikringstageren ud fra det synspunkt, at han ikke kan identificeres med førerens grove uagtsomhed. Et sådant synspunkt ville i øvrigt kun føre til, at selskabet skulle udbetale erstatning til forsikringstageren, men selskabet kan kræve dette beløb erstattet af (gøre regres mod) føreren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand