Ankenævnet for Forsikring

Den 3. august 2016 blev i sag nr. 89073:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet afviser at dække en anmeldt utæthed i en varmeinstallation.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende skade.

I klageskemaet af 10/2 2016 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Omkring den 22-23 november 2015 kom der et meget kraftigt snefald i ... området. Der var ca. 60 cm sne overalt. Sneen var meget tung og våd. Få dage senere tøede sneen, og det resulterede i at hele området sejlede. Vi oplevede at der kom meget kondens indenfor. Det tog os lidt tid at gennemskue hvad der var sket. Vi havde fået vand i vores luftvarmerør.
> Vores villa har ikke alm. radiatorer der varmes op ved at der cirkulerer varmt vand. Vores varmesystem består af at der under gulvene løber nogle rør hvor der cirkulerer varm luft. Der er så nogle riste i gulvene (der hvor man normalt ville have en radiator) hvor den varme luft blæses ud i rummet. Ved at gennemgå samtlige riste og rør med lygter og kamera kunne vi konstatere at der ved en rist var vand i røret under gulvet.
> Vi har en udvidet villaforsikring ved TRYG. Der er således ikke nogle forsikringer de har som vi ikke er dækket af. Vedlagt er vores forsikringspolice og en kopi af betingelserne. Heri kan vi under flere kategorier læse at vi er dækket for skader på 'skjulte rør til vand, varme og afløbsinstallationer- samt til skjulte kabler til rumopvarmning'. (Dette er bl.a. noteret i betingelserne side 6). Ydermere er det under den udvidet forsikring (side 8 i betingelserne) anført at vi er yderligere forsikret for forhold omkring bygninger, fundament mv. som ikke falder under de øvrige dækninger. Endelig er det i betingelserne side 12 vedr.

Rør og Kabelforsikring anført at skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer er dækket.

Efter skaden var erkendt kontaktede vi straks TRYG som i begyndelsen af december sendte en [VVS-mand]. [VVS-mand] kunne konstatere at der rigtig nok var vand i røret under en af ristene. Billeder af dette blev taget af os og sendt videre til [VVS-mand].
Nu går der så en rum tid uden vi hører yderligere fra TRYG. I mellemtiden har vi hurtigt gravet et midlertidigt drænhul ude i haven for at sikre os at vi får fjernet/drænet vandet væk fra bygningen således at der ikke sker yderligere skade. Det skal tilføjes at der på intet tidspunkt har stået synligt vand op ad soklen til huset.

Den 22 december ringer vi til TRYG for at høre hvad der sker i sagen. Vi får mundtligt at vide at TRYG ikke vil dække skaden da der ikke er konstateret et egentligt brud på rørene under gulvet. Jeg spørger hvordan de kan sige at der ikke er sket skade på rørene når der nu er vand i dem. Desuden er der jo ikke foretaget egentlige undersøgelser og TRYGs VVS mand kan jo ikke se igennem gulvene for at se om der er et hul på røret?
Jeg siger ved denne samtalt til TRYG at jeg gerne vil have at sagen fortsætter vis mails da jeg gerne vil dokumentere forløbet.
Dagen efter, dvs. den 23. december 2015 modtager jeg en mail fra TRYG, hvor de skriver at de ikke kan dække skaden da der ikke er konstateret tøbrud i ... (Se vedhæftede fil 'Mail 1 til TRYG'. I denne mail er vedhæftet det brev vi modtog hvor dette er skrevet).
Jeg skriver tilbage til TRYG at det ikke kan passe og vedlægger en række links til avisartikler, ... forsyning samt DMI der alle kan bevise at der i netop denne periode har været tøbrud i ...

TRYG vender tilbage den 12 januar hvor de nu erkender at der har været tøbrud i ... men anfører nu at de ikke dækker fordi vandet ikke har stået så højt at det er kommet ind via naturlige utætheder fx ventilationsskakter, men er trængt ind gennem varmerørene under gulvet som de nu siger ikke er tætte. (se mail 'TRYG mail 12 januar 2016'.)

Tryg har fra starten kommet med forskellige begrundelser for hvorfor de ikke vil dække skaden på de skjulte rør.
1: D. 22 december 2015 begrundede de dette med at der ikke er konstateret brud på de skjulte rør under gulvet, men hvordan kan de sige det når der tydeligvis er konstateret vand i rørene og TRYG ikke har undersøgt nærmere men kigger ned i en rørskakt og ser de billeder vi har taget gennem denne skakt af de skjulte rør under gulvet ??

D.23. december skriver TRYG nu at de dækker skader på skjulte rør forårsaget af tøbrud, men at der ikke er konstateret tøbrud i ... Dette kan dog hurtigt tilbagevises da der via b.la. DMI kan godtgøres at der var tale om tøbrud i ...

D.12 januar 2016. Skriver TRYG at de kan erkende at der var et tøbrud i ... De skriver samtidig at der ikke var konstateret egentlig brud på de skjulte rør som de omvendt heller ikke mener kan være tætte da der er tale om luftvarmerør. Det skal siges at deres VVS mand kun har kigget ned igennem en mindre skakt og set billeder taget med vores kamera ind gennem denne skakt. TRYG har ikke haft en egentlig fagmand til, med professionelt udstyr, at vurdere skaden som jo ligger under gulvet og derfor ikke er synlig. Samtidig siger de at eftersom der ikke kom så høj en vandstand at det løb ind gennem ventilations huller eller døre er vi ikke dækket af forsikringen.

Dette mener vi ikke er i overensstemmelse med deres egne forsikringsbetingelser.

Vi mener at TRYG nu igennem sagen er kommet med forskellige grunde/undskyldninger der slet ikke holder. Først prøver de det ene. Når det ikke virker så prøver de en anden undskyldning og så fremdeles.

Efter denne episode har vi valgt at få lavet et dræn udenfor bygningen således at dette aldrig kan gentage sig. Det skal nævnes at vi ikke tidligere har haft vandproblemer. Det har udelukkende været denne ene episode med alt dette nedbør der har skabt problemer.
Rørene har efter episoden i slutningen af november ikke stået med vand i - det har væres midlertidige løsning i haven sørget for.

Vi mener dog stadigvæk at TRYG har et ansvar i forhold til at få undersøgt skaden på de varmerør grundigt og få renset rørene hvor der har været vand.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi vil opnå at TRYG påtager sig deres forsikringsopgave i forhold til de skjulte rør og får undersøgt til bunds hvor meget af rørsystemet der har været vand i og få disse rør renset/udbedret."

Dertil har selskabet i brev af 21/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vores afgørelse**
Det er et krav for erstatning via forsikringen, at der først af alt er en skade og herefter, at skaden er dækningsberettigende.

I nærværende sag er der ikke påvist nogen skade på rør eller bygning.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 22 er det forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at denne har en dækningsberettigende skade. Det betyder, at det er forsikringstageren, der skal påvise skaden samt årsagen hertil. Vi er ikke forpligtede til at 'lede' efter en eventuel skade eller til undersøge, om der er eventuelle skader. Vi er ej heller forpligtede til at 'lede' efter årsagen til, at der kommer vand i rørene.

Det er således vores vurdering, at der for nuværende ikke er konstateret en dækningsberettigende skade, idet der ikke er konstateret skader på rør eller bygning. Vi finder derfor ikke, at vores kunde har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Vi må derfor fastholde vores afgørelse i sagen, men vi er indstillet på at genoptage sagen, hvis der påvises en dækningsberettigende skade.

Slutteligt skal vi for god ordens oplyse, at vi ikke dækker udgifterne til undersøgelser, hvor der ikke bliver fundet en dækningsberettigende skade."

I mail af 5/5 2016 til nævnet fra klageren hedder det bl.a.:

"Det jeg hæfter mig ved i dette forløb har været at Tryg flere gange i sagens forløb har skiftet holdning til hvorfor de ikke dækker den skade vi har fået i luftvarmerørene under vores gulv.
…
Til sidst sagde de så at de ikke ville dække fordi vandet ikke var kommet ind gennem døre eller vinduer, men var kommet som følge af at vandet løb ind gennem fundamentet i og

med der under jorden har stået vand ved fundamentet. Det skal i den forbindelse siges at der IKKE på noget tidspunkt har stået synligt vand op ad fundamentet....så havde vi jo gjort noget."

Efterfølgende er selskabet fremkommet med yderligere kommentarer.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Mail af 12/1 2016 til klageren fra selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

"[VVS-mand] blev i december 2015 sendt ud til jer for at besigtige et muligt brud eller skade på jeres varme/rør system.

Efter at han har besigtiget skaden, har han kunnet konstatere, at der er trængt vand ind i jeres varme system, men finder umiddelbart ikke andet end dette, og han har efterfølgende meldt dette tilbage til os.

Vi dækker ikke fugt/vand i varme kanalerne, og eftersom der ikke er brud på disse, har vi ikke kunnet konstatere en skade der er berettiget til dækning. Dette er Trygs holdning efter hans besigtigelse.

Det er yderligere min erfaring, at det ikke er et krav at rør, der leder den varme luft rundt i bygningen skal være tætte, og der vil derfor være mulighed for, at der kan trænge vand ind i disse rør.

Med hensyn til om tøbrud er anerkendt eller ej, så vil jeg give dig ret i at situationen har været ret ekstrem i ... og omegn, netop grundet denne ret unikke vejr situation vi oplevede i slutningen af november.

Når det er sagt, så lyder vores betingelser som følger:

Vand, der på grund af voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder.
Med ovenstående oversvømmelse menes at vandstanden har været så høj, at det har kunnet trænge ind i den forsikrede bygning gennem eksempelvis døre/vinduer eller ventilations åbninger.

Sokkelkonstruktionen på huse er ikke betragtet som en 'naturlig utæthed', og vand der trænger ind igennem soklen, er derfor ikke dækket af forsikringen.
Hvis du kan påvise, at vandet har stået så højt på ejendommen, at der er tale om en oversvømmelse, er vi villige til at vurdere sagen på ny."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at der for så vidt angår "B. Hus- og grundejerforsikring" og "F. Rør- og kabelforsikring" gælder at "Skjulte rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer samt skjulte elkabler til brug for rumopvarm-

ning" er "Dækkede dele af ejendommen". Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere:

"B. Hus- og grundejerforsikring
…
Forsikringen dækker skader som følge af:
...
- Vand, der på grund af voldsomt sky- eller tøbrud* ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder*.

  For vandskader forårsaget af skybrud, tøbrud eller nedbør, gælder der en selvrisiko på 7.500 kr. pr. skade. Hvis forsikringen er oprettet med en højere selvrisiko, er det den, der gælder.

...
- Nedbør, der trænger ind i bygningen, når dette sker som en umiddelbar følge af en skade, der er dækket af Hus- og grundejerforsikringen.

Får du en vandskade i din kælder, som er dækket af forsikringen, skal reetablering ske uden brug af organiske materialer, fx trægulve, laminatgulve, isoleringsvægge, gipsvægge og glasvæv. Genoprettes det beskadigede med organiske materialer, er disse genstande ikke dækket ved fremtidige vandskader. Eventuelle merudgifter til reetablering med ikke organiske materialer er ikke dækket af forsikringen.

Forsikringen dækker ikke:
...
- Skader som følge af vand fra tagrender og nedløbsrør, medmindre der er tale om en dækningsberettiget voldsom sky- eller tøbrudsskade.

...
Ordforklaring:

Voldsomt skybrud
Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden som følge af en kortvarig kraftig byge er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer (fx tagrender, nedløbsrør og regnvandsledninger).

Voldsomt tøbrud
Der er tale om et voldsomt sky- eller tøbrud, når mængden af nedbør eller smeltevand inden for et kort tidsrum er så stor, at de korrekt dimensionerede afløbssystemer ikke kan aftage vandet.

Normalt afløb
Ved normalt afløb forstås, at vand uhindret kan løbe igennem. Bemærk, at tagrender og afløb skal være vel vedligeholdte og rensede.

Naturlige utætheder
I alle bygninger vil der helt naturligt være 'utætheder', som hverken skyldes konstruktionsfejl, manglende vedligeholdelse eller andre forhold, som sikrede har haft indflydelse på.
Af sådanne 'utætheder' kan fx nævnes:
- korrekt monterede ventilationsåbninger.

...

F. Rør- og kabelforsikring

…

Forsikringen dækker:

Skader i form af utætheder i de skjulte* rørinstallationer og fejl i de skjulte* elkabler, som er nævnt i gruppe 4, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for samt:

- Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/ fejlen efter forudgående aftale med Tryg Gruppeforsikring.

- Følgeskader på bygning forårsaget af en dæknings-berettiget utæthed/fejl i de installationer, som er nævnt i gruppe 4.

- Udgifter til retablering.

…

Forsikringen dækker ikke:

- Skader på
  - varmevekslere, beholdere og kedler samt rør I disse
  - utætte pakninger, slanger til vaske- og opvaskemaskiner m.v.
  - rør i varmepumper, solfangere, vaskemaskiner, opvaskemaskiner, olie- og gasfyrsunits o. lign.

...

Ordforklaring:

Skjulte

Ved skjult installation forstås installationer, der er indstøbt eller skjult i gulv, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende.

Med skjult menes, at der ikke er direkte adgang til installationen uden brug af værktøj, eller at der ikke findes en permanent trappe til loft. Isolering alene medfører ikke, at installationen er skjult."

Nævnet udtaler:

Klageren ønsker, at selskabet "påtager sig deres forsikringsopgave i forhold til de skjulte rør og får undersøgt til bunds hvor meget af rørsystemet der har været vand i og få disse rør renset/udbedret".

Om varmeinstallationen har klageren oplyst, at "vores varmesystem består af at der under gulvene løber nogle rør hvor der cirkulerer varm luft. Der er så nogle riste i gulvene (der hvor man normalt ville have en radiator) hvor den varme luft blæses ud i rummet. Ved at gennemgå samtlige riste og rør med lygter og kamera kunne vi konstatere at der ved en rist var vand i røret under gulvet."

Op til dette tidspunkt var der ifølge klageren store mængder af sne uden for bygningen. Klageren har oplyst, at "få dage senere tøede sneen, og det resulterede i at hele området sejlede. Vi oplevede at der kom meget kondens indenfor. Det tog os lidt tid at gennemskue hvad der var sket. Vi havde fået vand i vores luftvarmerør". Klageren har videre oplyst, at der "på intet tidspunkt har stået synligt vand op ad soklen til huset."

Klageren har ikke oplyst om andre steder i boligen, hvor der blev konstateret vand som følge af den smeltede sne.

I sin mail af 12/1 2016 har selskabet oplyst, at selskabets samarbejdspartner – et VVS-firma – konstaterede, at der var trængt vand ind i varmesystemet. Selskabet har endvidere anført, at det "…ikke er et krav at rør, der leder den varme luft rundt i bygningen skal være tætte, og der vil derfor være mulighed for, at der kan trænge vand ind i disse rør." Selskabet gør over for nævnet gældende, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende skade.

På baggrund af klagerens oplysninger om, at der på intet tidspunkt var synligt vand op ad soklen på huset i forbindelse med tøbruddet samt efter en gennemgang af sagens øvrige oplysninger om tøvejret og om den anmeldte skade, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der var tale om, at vand, der på grund af voldsomt tøbrud, oversvømmede bygningen og forvoldte skade, eller at der var tale om vand, der på grund af tøbruddet, trængte ind i bygningen via naturlige utætheder og forvoldte skade. Klageren har derfor ikke krav på dækning efter reglerne i litra B om tøbrudsskade.

Spørgsmålet er herefter, om klageren er berettiget til dækning i henhold til litra F om rør- og kabelforsikringen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at rør til varmeinstallationer er en del af ejendommen, der er dækket. Videre fremgår det, at forsikringen dækker skader i form af utætheder i varmeinstallationerne samt udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/fejlen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det konstaterede vand i varmesystemet er kommet i ind gennem en utilsigtet utæthed i varmeinstallationen.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har sandsynliggjort, at varmeinstallationen skulle have en utilsigtet utæthed. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale for en fejlfinding af varmeinstallationen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren kun har konstateret vand i installationen en enkelt gang, og at det skete i forbindelse med et kraftigt tøbrud, hvor der ifølge klageren var "meget kondens indenfor". Nævnet har endvidere lagt til grund, at varmeinstallationen er konstrueret på en sådan måde, at varm luft skal kunne komme ud af installationen, hvilket i sig selv øger risikoen for, at vand under ganske særlige omstændigheder vil kunne komme ind i varmeinstallationen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels