Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2019 blev i sag nr. 89077:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/2 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Den 15 april får jeg en fodbold direkte på højre øre. Efter ulykken hører jeg alle lyde ens, og det lyder som en brummende højtaler. Jeg har mistet hørelsen på højre øre, og har fået tinnitus. Se vedlagte bilag og brev.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Codan Forsikring har fastsat en méngrad på 5%. I vedlagte brev redegør jeg for mine forhold, og min egen opfattelse er, at méngraden er højere end 5 %. Jeg føler ikke, at Codan forsikring har givet mig en fyldestgørende begrundelse i dybden. En evt. erstatning skal bruges til at gøre dagligdagen nemmere, ved køb af udstyr til tlf., radio/tv som passer til mine høreapp. Da der ikke er tele slynge spole i dem. "

I bilag til klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg har modtaget brev fra Codan Forsikring - dateret den 21. januar 2016 (bilag 1) — hvori det oplyses, at jeg skal have udbetalt 10.000 kr. i erstatning for den skade der skete i forbindelse med ulykken den 15. april 2013. Beløbet er allerede overført til min konto.
>
> Codan Forsikring oplyser, at de har fastsat invaliditetsgraden til 5 %, på baggrund af de oplysninger som de har modtaget om skaden og ud fra Arbejdsskadestyrelsens mentabel.
>
> Det oplyses i brevet, at der er lagt vægt på følgende lægelige oplysninger:

'Hørelsen på højre øre karakteriseres i ørelægenotat fra 6. januar 2014 som svært nedsat siden influenza i 1957. Der findes dog ingen oplysninger, der angiver nøjagtigt hvor dårligt højre øre var før ulykken den 15. april 2013. Nu er du praktisk talt døv på højre øre og vores læge skønner en forværring svarende til 5 % efter ulykken.

Din forsikring dækker medicinsk invaliditet. Det vil sige, at erstatningen dækker de daglige gener og ulemper, du har som følge af ulykken —forsikringen dækker altså ikke tab af erhvervsevne.

Udbetalingen er beregnet ud fra invaliditetsgraden og forsikringssummen, der er på 200.000 kr.'

Nedenfor følger en beskrivelse af min sag:

- Som barn havde jeg influenza i …. Som følge af A-influenza får jeg et meget lille høretab på højre øre.
- Mit første høreapparat får jeg i 2005.
- Mit andet høreapparat får jeg 2009.
- Ulykken skete den 15. april 2013, hvor jeg får en fodbold direkte ind på højre øre. Få dage efter ulykken har jeg støj i øret — kan beskrives lige som en brummende radio.
- Primo april 2013 bestilte jeg nye høreapparater — bliver afbestilt grundet ulykken.
- Ultimo april 2013 er jeg hos øre/næse/hals læge […]. […] konstaterer en meget kraftig hørenedsættelse, som svarer til 10 års slid på højre øre.
- [Lægen] henviser til Audiologisk afdeling på [hospital].
- Efter ulykken hører jeg alle lyde ens, og det lyder som støj (kan sammenlignes med en højtaler der brummer eller en resonans om man vil). De lyde som jeg hører ved en høretest hos ørelægen eller på en audiologisk afdeling, giver ikke denne resonans. Det gør til gengæld almindelige hverdagslyde, f.eks. almindelig tale, radio, tv, biler, fly m.m. Disse lyde kan jeg ikke skelne fra hinanden.

Som det ovenfor er beskrevet, har jeg efter ulykken ikke kunnet høre på mit højre øre. Det høreapparat som jeg har i højre Øre […] har en lukket prop, som lukker af for al støj, men sender lyd til det venstre høreapparat, så jeg dermed får al lyd i venstre øre. Jeg har meget svært ved at følge med i samtaler, og kan udelukkende høre, hvis jeg står med front til dem jeg taler med eller de står ved mit venstre øre. Jeg kan ikke retningsbestemme lyde.

I det daglige har jeg svært ved at lytte med i radio/tv, og der bliver derfor skruet ekstra højt op for lyden, hvilket naturligvis er generende for min [ægtefælle] og vores naboer. Når jeg er til selskaber, forsamlinger, koncerter m.m., og lydene kommer fra flere retninger, kan jeg ikke skelne lydene, og dermed ikke følge med i samtalen. Dermed opfatter jeg oftest ikke, hvis der bliver talt til mig, og jeg kan ikke føre en normal samtale i disse situationer.

I mine nuværende høreapparater […] er der ikke teleslynge. Dette gør, at det ikke er muligt, at få bevilget en teleslynge fra kommunens hjælpemiddelcentral. Dog findes der hjælpemidler til at forstærke TV/radio via bluetooth, og disse hjælpemidler vil betyde meget i min hverdag. Da det er en stor investering for mig, som jeg ikke har midlerne til, vil en eventuel erstatning være øremærket til dette.
Udover at det er ubehageligt, så er jeg blevet voldsomt hæmmet socialt og dermed fået min livskvalitet er forringet.

I brev af 5. november 2015 (bilag 6) samt brev af 21. januar 2016 (bilag 1) henviser Codan Forsikring til méntabel fra Arbejdsskadestyrelsen. Der er ikke nærmere henvisning til, hvad der præcist er lagt vægt i mertabellen.

På side 29 i méntabellen, afsnit A.6.2.1 fremgår det at et totalt høretab på et øre har en méngrad på 29%.

På side 30 i méntabellen, afsnit A.6.3, er der opført en tabel, som angiver hvordan ménet er, ved forskellige kombinationer af høreevne og kommunikationsevne.
…
Endvidere oplyses det i afsnit A.6.4.1:
Ved en sikkert påvist, varig hørenedsættelse, som i sig selv ikke er erstatningsberettigende, i kombination med stærkt generende og vedvarende tinnitus, vurderes det samlede men for hørenedsættelsen og tinnitus til 8 %.

I afsnit A.6.4.2. oplyses det:
Ved en erstatningsberettigende hørenedsættelse kan der ved samtidig stærkt generende og vedvarende tinnitus gives et tillæg til ménet for hørenedsættelsen på det samlede mén for hørenedsættelse og tinnitus efter A.6.4.2. vurderes efter reglen om multiple skader 8%.

Ovenstående oplysninger er fremlagt til Codan Forsikring i brev af 12. december 2015 (bilag 3), men ses ikke besvaret i brev af 21. januar 2016.

Ifølge vedlagte audiodiagrammer som jeg har fået udleveret af øre/næse/halslæge […] (bilag 2) kan følgende oplyse:

Højre øre	Venstre øre	
10/3-2009	75 DB	60 DB
24/4-2013	85 DB	50 DB
6/1-2014	110 DB	45 DB
0 — 20 decibel	Normal hørelse	
60 — 70 decibel	Hører ikke normal tale	
90 —100 decibel	Høje råb høres ikke	

Ovenstående viser at mit venstre øre ligger stabilt. Decibellen på mit højre øre stiger markant fra 2013 til 2014. Endvidere fremgår det, at jeg ikke kan høre de høje toner på højre øre. Decibel i denne størrelse kategoriseres som meget dårlig hørelse. Det må formodes, at det højre øre ville have fulgt det venstre øre med hensyn til udvikling af decibel såfremt ulykken ikke var hændt.

I méntabellen er det anført, at høretab og tinnitus svarer til en ménprocent på 8, og et totalt høretab svarer til en ménprocent på 29.

Inden ulykken indtraf havde jeg en begrænset hørenedsættelse, svarende til et let høretab, og har derfor haft 2 høreapparater siden 2005. Efter ulykken har jeg mistet hørelsen på højre øre samt fået tinnitus som en akut forværrelse, og min skelneevne findes ikke.
Øre/næse/halslæge […] anfører i journal af 2. februar 2016 (bilag 2):
'Pt har i mange år haft hørenedsættelse på det højre øre. Der er tilkommet væsentlig forværring af hørelsen efter traumet april 2015 (tastefejl — er 2013) hvorunder b.la. Pt's skelneevne er op-

hævet. Der er en kendt sammenhæng mellem tinnitusgener og hørenedsættelse. Det er derfor forståeligt at Pt kan føle en akut indtræden af disse gener efter høretabet er akut forværret'

Ifølge skema fra [hospital] (bilag 4, side 8), viser testen i forståelses- og misforståelsesprocent i ro med normal talestemmestyrke (MCL) mest behagelige lydstyrke, at ved diskrimination af højre øre - hører venstre øre 95 % af ordene. Ved diskrimination af venstre øre - hører højre øre 0 % af ordene.

Det er min egen opfattelse, at jeg har mistet 50 % af min i forvejen nedsatte hørelse. Ud fra ovenstående beskrivelse af merstabel, udtalelse fra øre/næse/halslæge […], audiodiagrammer m.m., er jeg derfor uforstående overfor, at méngraden ansættes til 5 %. Jeg mener, at det tydeligt fremgår af diverse undersøgelser, at min hørelse på højre øre er væsentligt forringet på grund af ulykken.

Det skal bemærkes, at der i brev fra Codan Forsikring af 21. januar 2016 (bilag 1), ikke er anført klagefrist, hvilket betegnes som en formalitetsfejl, jf. Forvaltningsloven § 25. Jeg kan oplyse, at jeg blandt andet gjorde opmærksom på dette i brev til Codan Forsikring af 5. november 2015 (bilag 6)."

Selskabet har i brev af 7/3 2016 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstageren anmeldte d. 18.06.2015, at han d. 15.04.2013 mistede hørelsen på det ene øre, da han under en fodboldkamp blev ramt på øret af en bold.

Vi rekvirerede journaler fra forsikringstagerens læge samt speciallæge i øre-, næse- og halssygdomme. Endvidere indhentede vi en funktionsattest.

Vi forelagde de lægelige akter for en af vores lægekonsulenter. Han påpegede, at forsikringstageren forud for den anmeldte hændelse havde en hørenedsættelse på højre øre, og vurderede følgerne efter ulykkestilfældet til mindre end 5 %.

Forsikringstageren gjorde indsigelse over afgørelsen, hvorfor vi forelagde sagen for en anden lægekonsulent. Han påpegede ligeledes, at forsikringstagerens hørelse forud for ulykken var svært nedsat efter en influenza i …. Han anførte endvidere, at der ikke var nogen oplysninger i journalerne, der nøjagtigt angav, i hvilken grad hørelsen var nedsat. Han vurderede, at der som følge af ulykkestilfældet var sket en forværring svarende til 5 %.

Vi har i brev af 21.01.2016 orienteret forsikringstageren herom, og udbetalt erstatningen med tillæg af renter.

Herefter har vi ikke hørt noget fra forsikringstageren. Hvis han var vendt tilbage overfor Codan med indsigelse over méngradsfastsættelsen, ville vi som følge af skadens karakter have indhentet en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen

Det er derfor vores opfattelse, at sagen bør afvises i medfør af vedtægternes § 2, stk. 8. Vi afventer Ankenævnets stillingtagen hertil."

5. 89077

Selskabet har i mail af 30/3 2016 til nævnet meddelt, at selskabet har anmodet Arbejdsskadestyrelsen (Arbejdsmarkedets Erhvervssikring) om, at vurdere klagerens méngrad. Selskabet har i mail af 12/12 2018 til nævnet meddelt, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i sin udtalelse af 8/11 2018 har vurderet det varige mén til 5 procent.

Klageren har i mail af 31/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Angående vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvor man vurderer det varige men til 5%. Man er kommet frem til 5%, ved at fratrække min i forvejen nedsatte, men brugbare hørelse. Jeg mener, at det er en forkert vurdering, da de gener jeg har i dag, er opstået på grund af uheldet på fodboldbanen. Mine gener er som tidligere beskrevet, at jeg kun har en resonans i øret, som bedst kan beskrives som en brummende højtaler. Uanset hvilken lyd der er i omgivelserne, om det er biler, fly, radio, tv eller almindelig tale, alt lyder ens. At man også nedvurderer tinnitussen er næsten værre endnu. Da jeg tilbage i august 2017 svarede på spørgeskemaet omkring tinnitus, var jeg selvfølgelig ærlig, da jeg svarede at den ikke var generende. Det var fordi, den tinnitus jeg har på venstre øre var meget højere end på højre øre. Nu næsten halvandet år senere, har den udviklet sig fra at være en høj susen, til en høj hyletone. Dobbelt tinnitus er bestemt meget generende, derfor kan jeg ikke anerkende, at man kommer frem til, at det ikke er et mén. Når jeg ikke har høreapparater på, er jeg nok det man i gamle dage kaldte tunghør. Der er dog folk som tror på, at jeg er høreskadet. Da jeg var på [hospital] til audiologisk specialundersøgelse hos […], var der ikke længe til at jeg var berettiget til at få et nyt sæt cross-apparater. Så […] fremskyndede, at jeg fik de nyeste cross-apparater. Jeg kunne så søge om udstyr, som […] Kommune bevilgede, der gør at jeg får lyd fra mobiltelefon direkte høreapparaterne, og udstyr som kobles til tv-et, således at jeg får min egen lyd. Dette er til stor glæde for min [ægtefælle], hvis hørelse ikke fejler noget. Nu skal der ikke skrues unødigt højt op, for at jeg kan høre tv. For selv om man har høreapparater, er man jo ikke normal hørende. Cross-apparater betyder at man får al lyd, både fra venstre og højre i samme apparat, i mit tilfælde i venstre. Ulempen ved cross-apparater er, at man har svært ved at retningsbestemme hvor lydene kommer fra. Det er dog intet imod, når man slet ikke kan høre noget på det ene øre. Kort sagt, jeg har ingen brugbar hørelse på højre øre, men tinnitus. Derfor skal sagen videregives til nævnet. I øvrigt synes jeg, at tidsfristen for at komme med en redegørelsen er noget stram, når man ikke er hjemme når brevet kommer. I denne tid kunne mange jo være helt bortrejst. Når man også tænker på, hvor lang tid sagen har kørt i forvejen, og hvor jeg synes at Codan har fået lang snor."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 5/12 2013 fremgår bl.a.:

> "**05/12 13 […]**
> A00 A ALMENT / USPECIFICERET
> Akut myokardieinfarkt […] har mistet hørelsen fuldt på hø øre har en summen tilbage – er i foløb hos [læge].
> 148/97 – 54 – 144/93 gennemsnit bt: 146/95 p: 54 rp hjemmebtmålinger
> …

6. 89077

24/04/13 13:39 […]
[…] Fik bold mod højre øre for 2 dage siden, følte umiddelbart hørenedsættelse. Har høretab fra … på øret efter mulig influenza.
Obj.:
Ad.: nat.
As.: nat
Audiogram: 20 dB nedsættelse dxt i forhold til 2009
Cav. nasi: nat.
Cav.o. Phar.: nat.
Rhinophar.: i.a.
Hypophar og Lar.: nat.
Collum: ingen glandler.
Diagn.: DLA traumatica obs pro"

Af funktionsattest af 22/10 2015 fremgår bl.a.:

4	a) Hvilke klager/symptomer oplyser den skadelidte, at der opstod på hørelsen efter den aktuelle skade/sygdom/akustiske traume? b) Hvornår oplyser den skadelidte, at de første symptomer opstod?	For Vætting i PT-1 i forvejen dårlige Hørelse på Højre öre Dato: 22/4 - 2013 (dag/måned/år)
5	Hvilke læsioner og sygelige tilstande fandt du hos den skadelidte, som var forårsaget af den aktuelle skade/sygdom/akustiske traume?	Der VAR Til kommet yderligere HøretAB Udelukkende på Højre öre i forhold til Hørekotue måll MARTS 2009

Af journalnotat af 2/2 2016 fremgår bl.a.:

"Pt har fået godkendt en men grad på 5 % . Pt mener at graden er for lille, da der nu efter skaden er tilkommet kraftig tinnitus på det hø øre, hvilket der ikke var tilfældet før.

Obj.:
Ad.: nat.
As.: nat
Cav. nasi: nat.
Cav.o. Phar.: nat.
Rhinophar.: i.a.
Hypophar og Lar.: nat.
Collum: ingen glandler.

Diagn.: DLA traumatica dxt
DLA post infektiosa dxt.

Beh.: Pt har i mange år haft hørenedsættelse på det højre øre. Der er tilkommet væsentlig forværring af hørelsen efter traumet april 2015 hvorunder bl.a pt's skelneevne på øret er ophævet. Der er en kendt sammenhæng mellem tinnitusgener og hørenedsættelse. Det er derfor forståeligt at pt kan føle en akut indtræden af disse gener efter høretabet er akut forværret."

Af udtalelse af 8/11 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer:
Det varige mén er 5 procent
…
Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] blev den 15. april 2013 ramt af en fodbold på højre øre.
- Den 24. april 2013 opsøgte [klageren] en øre-, næse- og halslæge med klager over nedsat hørelse på højre øre.
- Den 6. januar 2014 blev [klageren] undersøgt på audiologisk afdeling på […] Hospital grundet klager over højresidig hørenedsættelse og tinnitus på begge ører.
- Forud for det aktuelle uheld har [klageren] haft nedsat hørelse med normal skelneevne og han har siden 2005 brugt høreapparat.

Ved vurderingen af det varige men har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over nedsat hørelse og manglende evne til at skelne lyde på højre øre.

Vi har lagt vægt på, at der på højre øre objektivt er konstateret svær hørenedsættelse og ophævet skelneevne.

Vi har fastsat det varige men med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt A.6.2.1 vurderes totalt høretab på et øre til 10 procent.

Vi vurderer, at [klagerens] aktuelle samlede gener i form at nedsat hørelse på højre øre bedst kan sammenlignes med ovenstående tabelpunkt, idet skelneevnen er ophævet, hvilket svarer til funktionsmæssig døvhed på højre øre.

Det er imidlertid vores vurdering, at [klagerens] aktuelle samlede gener ikke alene kan tilskrives det aktuelle uheld.

Vi har lagt vagt på, at [klageren] forud for det aktuelle uheld havde nedsat hørelse på højre øre og siden 2005 har brugt høreapparat. Vi har tillige lagt vægt på, at det fremgår at sagens akter, at [klagerens] skelneevne på højre øre var normal forud for det anmeldte uheld.
Det er vores lægelige vurdering, at de forudbestående gener i form af middelsvær hørenedsættelse på højre øre har bidraget til [klagerens] samlede gener.
På baggrund af ovenstående vurderer vi, at det anmeldte uheld i sig selv kan begrunde en méngrad på 5 procent.

Vi er opmærksomme på, at [klageren] tillige har gener i form af tinnitus på begge ører.
Det er imidlertid vores lægefaglige vurdering, at der ikke er tale om stærkt generende tinnitus. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at [klageren] ved audiologisk speciallægeundersøgelse

den 16. august 2017 angav, at han i rolige omgivelser var lidt generet af tinnitus, at tinnitus ikke var forstyrrende for hans koncentrationsevne samt ikke medførte besvær med at falde i søvn.

Der er på baggrund af ovenstående vores vurdering, at [klagerens] aktuelle gener i form at tinritus ikke kan begrunde et selvstændigt men.

Vi vurderer derfor, at uheldet den 15. april 2013 isoleret set har medført et varigt men på 5 procent."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde**
Hvad omfatter invaliditetsdækningen?
3. Ulykkestilfælde der medfører medicinsk invaliditet
Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén), fastsættes til mindst 5% eller mindst 10% udbetales der erstatning.
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?
4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:

- Invaliditet, der skyldes skader nævnt under pkt. 3 i fællesbetingelserne.
- Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom.
- Invaliditet, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen har været symptomgivende eller ej før ulykken.
- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet, jvfr. Tillige pkt. 3.
- Invaliditet, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse.

…
Fællesbetingelser for Codans ulykkesforsikring
…
Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?
2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- En pludselig hændelse
- Der forårsager personskade

Årsagssammenhæng:
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren, der er født i 1940'erne, har anmeldt, at han den 15/4 2013 fik en fodbold direkte på højre øre, mistede hørelsen på øret og fik tinnitus. Han har anført, at han inden ulykken havde

en begrænset nedsat hørelse på højre øre svarende til et let høretab, og at han efter ulykken har mistet 50% af sin i forvejen nedsatte hørelse. Han har også anført, at hans tinnitus på højre øre siden august 2017 er blevet forværret, da den er gået fra at være høj susen til at være en høj hyletone.

Selskabet har vurderet klagerens varige mén til 5 procent og udbetalt en méngodtgørelse svarende hertil.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i sin udtalelse af 8/11 2018 vurderet klagerens varige mén til 5 procent. Det fremgår af udtalelsen, at "Efter tabellens punkt A.6.2.1 vurderes totalt høretab på et øre til 10 procent. Vi vurderer, at [klagerens] aktuelle samlede gener i form at nedsat hørelse på højre øre bedst kan sammenlignes med ovenstående tabelpunkt, idet skelneevnen er ophævet, hvilket svarer til funktionsmæssig døvhed på højre øre. Det er imidlertid vores vurdering, at [klagerens] aktuelle samlede gener ikke alene kan tilskrives det aktuelle uheld. Vi har lagt vagt på, at [klageren] forud for det aktuelle uheld havde nedsat hørelse på højre øre og siden 2005 har brugt høreapparat. Vi har tillige lagt vægt på, at det fremgår at sagens akter, at [klagerens] skelneevne på højre øre var normal forud for det anmeldte uheld. Det er vores lægelige vurdering, at de forudbestående gener i form af middelsvær hørenedsættelse på højre øre har bidraget til [klagerens] samlede gener. På baggrund af ovenstående vurderer vi, at det anmeldte uheld i sig selv kan begrunde en méngrad på 5 procent. Vi er opmærksomme på, at [klageren] tillige har gener i form af tinnitus på begge ører. Det er imidlertid vores lægefaglige vurdering, at der ikke er tale om stærkt generende tinnitus. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at [klageren] ved audiologisk speciallægeundersøgelse den 16. august 2017 angav, at han i rolige omgivelser var lidt generet af tinnitus, at tinnitus ikke var forstyrrende for hans koncentrationsevne samt ikke medførte besvær med at falde i søvn. Der er på baggrund af ovenstående vores vurdering, at [klagerens] aktuelle gener i form at tinritus ikke kan begrunde et selvstændigt men".

10. 89077

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har vurderet klagerens varige mén til 5 procent og har udbetalt en méngodtgørelse svarende hertil. Nævnet har blandt andet lagt vægt på udtalelsen af 8/11 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Det af klager anførte – herunder at hans tinnitus siden august 2017 er blevet forværret – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings