Ankenævnet for Forsikring

Den 6. juli 2016 blev i sag nr. 89080:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skade på en bil.

Klageren anmeldte den 9/12 2015, at han og hans ægtefælle fire dage forinden, havde forsøgt at trække en trailer op gennem deres indkørsel ved hjælp af en traktor og den forsikrede bil. Under forsøget gik bilen i stå, hvorved der opstod skade på motorrummet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Af udateret telefonnotat fra selskabet fremgår bl.a.:

> "FT oplyser at han har en stejl indkørsel og ikke kan komme op af den. Han spænder derfor sin traktor på bilen, dvs. FT kan ikke finde krogen på bilen og sætter reb ind på motoren. Der er så et eller andet der trækkes skævt."

Af skadesanmeldelsen af 9/12 2015 fremgår bl.a.:

> "Skadedato og tidspunkt: 05-Dec-2015
> Hvor skete skaden? Skaden skete under bugsering som var nødvendiggjort da bilen ikke kunne trække en trailer op af min indkørsel, som er belagt med grus. Til bugseringen brugtes en traktor som blev ført af undertegnedes hustru, og jeg selv sad som fører af bilen. Under udførslen af bugseringen gik bilen i stå, hvorved der opstod et extra stort træk i bilen, og trak derved en bøjle i motorrummet skæv.
>
> ...

Skade på eget køretøj
Beskriv skadens opfang, og skadens placering på køretøjet — Dele i motorrummet er trukket skæv eller bristet
...
Hvad var din hastighed? — 0 km i timen"

I taksatorrapport dateret 16/12 2015 hedder det bl.a.:

"Skaden er opgjort med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt.

Reparationen skal udføres i overensstemmelse med taksator-rapporten. Enhver ændring skal godkendes af taksator."

Af selskabets sagslog fremgår det den 8/1 2016 bl.a.:

"Kunden ringer og brokker sig over vores afvisning, som jeg har fastholdt. Han forklarer, at traileren er fyldt med materialer og vejer 2-3 tons, hertil kommer vægten på trailer samt bilen, så vi er oppe på en samlet vægt på ca. 5 tons, som traktoren skal trække op ad indkørslen. Han siger at skaden opstår fordi bilen går i stå og da traktor stadig trækker, så er vægten for stor og skaden opstår."

Af klageskemaet dateret 9/2 2016 fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
Skadeanmeldelse vedlagt.
Der har under sagen været givet forkerte henvisninger til ikke eksisterende paragraffer fra selskabets side.
Mine kommentarer til afgørelsen fremstår af medsendte mailkorrespondance, men som skrevet er det en NY bil, og ingen foretager vel en handling som bevist vil skade bilen.
Jeg mener derimod jeg gjorde hvad der var muligt for at undgå der skete skade på bilen ved først at tømme traileren.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At selskabet dækker skaden helt eller delvis."

Selskabet har i brev af 2/3 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Ved telefonisk henvendelse den 9. december 2015 anmeldte klager, at hans bil var blevet skadet. Klager havde en stejl indkørsel og kunne ikke komme op, hvorfor han spændte sin traktor foran bilen. Han kunne imidlertid ikke finde trækkrogen på bilen og satte derfor et reb ind omkring motoren/noget i bilens motorrum og et eller andet blev trukket skævt.

For at få skaden belyst bedre bad Alka Forsikring klager om at udfylde en skriftlig anmeldelse.

Anmeldelsen - udfyldt på nettet - blev modtaget af selskabet den 9. december 2015. Klager forklarede, at skaden skete under bugsering, som var nødvendiggjort, da klagers bil ikke kunne trække en trailer op ad indkørslen. Under bugseringen, som blev foretaget

med klagers traktor, gik bilen i stå, og der opstod et ekstra stort træk og en bøjle i motorrummet blev trukket skæv.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 17. december 2015, at skaden ikke ville blive dækket på kaskoforsikringen, da selskabet fandt, at skaden var udløst ved grov uagtsomhed.
...
Klager tegnede den 17. september 2015 ansvars- og kaskoforsikring for sin [Klagers bil] i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne Personbilsforsikring PE-05 (klager havde før dette haft en [Klagers tidligere bil] forsikret i selskabet fra 1. januar 2014 til 2. september 2015 på samme betingelser).

Forsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1. - med de undtagelser der er nævnt i afsnit 6.4 - enhver skade på det forsikrede køretøj samt tab af dette ved tyveri.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4 fremgår undtagelserne til dækningen. Det fremgår således af afsnit 6.4.2. første bullit, at forsikringen ikke dækker skader, *'Der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jfr. Forsikringsaftalelovens § 18'.*

Af Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 fremgår følgende: '*Har han (forsikrede) fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb'.*

Da Alka Forsikring i de gældende forsikringsbetingelser (som gengivet ovenfor) har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed vil erstatning således bortfalde, såfremt en skade er fremkaldt ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov.

Grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand foreligger såfremt den skadelidtes handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

Af taksatorrapporten fremgår det, at skaden blev opgjort med forbehold for selskabets erstatningspligt og selskabet har derfor ikke igangsat reparationen, men netop oplyst, at en reparation for selskabets regning i henhold til opgørelsen måtte afvente selskabets vurdering af om skaden var dækket på forsikringen.

Skaden blev opgjort til knap 18.000 kr. og der var reservedele i form af komplet højre forlygte, vandkøler, frontdel, lygteholdere og clips.

Ved vurderingen af sagen må vi lægge klagers første forklaringer til selskabets skadebehandler til grund. Klager har flere gange forklaret, at traileren var fyldt og ved telefonsamtalen med selskabets medarbejder den 8. januar 2016 forklarede klager meget tydeligt, at traileren var fyldt med materialer og vejede ca. 2-3 tons, hvortil kom trailer og bil.

Det af klager i klageskemaet anførte, om at han havde tømt traileren er i direkte modstrid med det tidligere angivne kan ikke lægges til grund, men må anses for en efterrationalisering. I øvrigt må det formentlig antages, at såfremt klager havde tømt traileren for de 2-3 tons havde det ikke været nødvendigt, at spænde traktoren for bilen.

Klagers bil kunne ikke trække traileren op ad klagers indkørsel, hvorfor klagers spændte sin traktor foran bil med trailer. I den forbindelse bandt klager tovet rundt om/til noget i bi-

lens motorrum i stedet for at sørge for at lokalisere den trækkrog, som skal bruges ved bugsering.

Med et læs som det pågældende 2-3 tons + trailer + bil = formentlig 4-5 tons er det indlysende, at det at binde det tov, der skal trække det tunge læs fast til en genstand i bilens motorrum ikke er en holdbar løsning, men vil ødelægge den genstand det bindes fast til, i det aktuelle tilfælde bilens køler.

Der er naturligvis en årsag til, at biler forsynes med trækkrog i karosseriet og det fremgår af de fleste instruktionsbøger, at man ved bugsering af bilen kun må benytte den dertil indrettede trækkrog, også selvom det kun er bilens egenvægt, der skal trækkes på plan vej (og ikke også en autotrailer med læs op ad bakke).

Det fremgår klart af instruktionsbogen til klagers bil – [Klagers bil] fra 2015 - under punktet '*kørsel med anhænger/bugsering',* at der kun må anvendes det trækøje, som er blevet leveret med bilen og under '*bugseringspunkter'* er det forklaret, hvor træk øjet/slæbeøjet er placeret, at det altid skal medbringes og hvorledes det monteres i fronten af bilen.

Vi må således fastholde, at klagers handlemåde har indebåret en helt indlysende fare for en skade som den skete. Dette burde endvidere have stået klager klart og vi må derfor fastholde den trufne afgørelse, hvorefter der ikke kan ydes erstatning for reparation af klagers bil, da klager har forvoldt skaden ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov."

Klageren har i brev af 14/3 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Jeg har med tak modtaget Deres brev vedr. klage j.nr. 89.080 og må konstaterer at forløbet i denne sag er fremstillet rigtigt fra Alkas side, hvad ang tidspunkterne for klagerne herfra til selskabet. Der hører enigheden også op, da traileren var læsset med 2 paller træpiller a 896 kg så i alt 1792 kg og ikke 2-3 tons.

Så selskabets påstand bygger igen på en forkert beregning, ligesom påstanden om at traileren ikke skulle være tømt er en søgt forklaring og jeg synes Alka skulle holde sig for god til at komme med sådanne forkerte oplysninger.

Alkas beregning på 4-5 ton til bugsering holder derfor ikke, og mit argument om at bilen gerne skulle kunne trække sig selv plus en tom trailer anser jeg for rimelig. Forklaringen er belægningen er grus og opkørslen er meget stejl. Endvidere var slæbetovet ikke anbragt i bilens køler, men en solid bøjle i motorrummet. Igen en løs påstand fra Alkas side som ikke stemmer overens med afgivne forklaringer.

Jeg kan endvidere oplyse, at mekanikeren forlangte bilen indleveret dagen før taksatorbesøg efter taksators ønske, således man kunne skille de beskadige dele før taksators ankomst, for en mere korrekt opgørelse. Altså allerede forlange reparationen påbegyndt, for derefter at tage forbehold uden at besigtige uheldsstedet, for på den måde at belyse afgørelse."

Selskabet har i brev af 29/3 2016 til nævnet til dette bl.a. anført:

"De vægtangivelser selskabet har refereret stammer alle fra klagers telefonsamtale med selskabets medarbejder den 8. januar 2016, hvor klager oplyste, at traileren var fyldt med materialer, som vejede 2-3 tons, hvortil kom traileren og bilen.

Klager oplyser nu, at traileren var fyldt med to paller træpiller, som kun vejede 1.792 kg, der til kommer naturligvis fortsat dels trailerens egenvægt (i henhold til klagers skitse, som er indleveret sammen med klagen til Ankenævnet, var der tale om en autotrailer af en anseelig størrelse. De fleste autotrailere vejer mellem 600 kg og 1000 kg afhængig af størrelse og konstruktion) samt bilens egenvægt, som ifølge specifikationerne udgør 1.686 kg.

Vi finder således ikke den af selskabet kalkulerede ca. vægt, som traktoren skulle bugsere, helt hen i vejret.

Vi kan fortsat ikke lægge til grund, at traileren var tom på skadetidspunktet.

Præcis hvor, i bilens motorrum, klager havde anbragt slæbetovet er i sagens natur ikke selskabet bekendt. At vi har lagt til grund, at det var fæstnet omkring køleren er alene grundet det faktum, at bilens køler var skadet og måtte udskiftes."

Klageren har i mail af 4/4 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Alka skriver selv nu det er en af dem kalkuleret samlet vægt, og ikke som tidligere fremstillet en læsset vægt på traileren. Hertil skal nævnes at bilen gerne skulle trække sig selv, og derfor ikke kan medregnes i den samlede vægt som traktoren skulle trække. Hvis ikke bilen fik motorstop på grund af hjulspind var skaden nok ikke sket, og jeg betragter det derfor som et hændeligt uheld, som forsikringen burde dække.

Jeg fastholder derfor min fremstilling af sagen, og har ikke yderligere at fremføre, da fremstillingen er sandfærdig og ikke opdigtet eller baseret til tilfældige beregninger."

Selskabet har i brev af 8/4 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vi må ... medgive, at autotrailerens vægt er kalkuleret, idet klager ikke har oplyst vægten på denne, men finder ikke dette afgørende for vores stillingtagen til sagen.

Det afgørende er, at skaden ikke skete fordi bilen fik motorstop under bugseringen, men alene skete fordi klager tilsidesatte instruktionsbogens utvetydige anvisninger for bugsering, nemlig at bilen kun må bugseres ved brug af det trækøje, som er leveret med bilen."

Klageren har i mail af 18/4 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Jeg har allerede angivet de faktiske vægte, og forstår ikke Alka stadig fremfører forkerte oplysninger, selv efter at have indrømmet at noget var egne kalkulerede vægte.

Endvidere kommenterer Alka ikke taksatorens ønske om at starte med at skille bilen før besøg, og på den måde faktisk at påbegynde reparationen før den var godkendt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Kaskoforsikringen**
6.1 Kaskoforsikringen omfatter
6.1.1 Bilen.
...

6.3 Kaskoforsikringen dækker

6.3.1 Med de undtagelser, der er nævnt i punkt 6.4, dækkes enhver skade på det forsikrede samt tab af dette ved tyveri.

...

6.4.2 Endvidere dækker forsikringen ikke skade
Der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens §18"

Nævnet udtaler:

I skadesanmeldelsen har klageren blandt andet anført, at han forgæves havde forsøgt at trække en trailer op ad sin indkørsel med sin bil, og at han derfor spændte bilen fast til en traktor med et slæbetov, hvorefter hans ægtefælle førte traktoren, mens han selv førte bilen. Bilen gik imidlertid i stå, hvorved der opstod skade på bilen, idet "dele i motorrummet er trukket skæv eller bristet".

Klageren har over for nævnet oplyst, at han forud for manøvren havde tømt traileren, der var læsset med 1792 kg træpiller, at slæbetovet var anbragt på en "solid bøjle i motorrummet", og at "bilen skulle kunne trække sig selv".

Selskabet har oplyst, at klageren i telefonsamtale den 8/1 2016 oplyste selskabets medarbejder, at traileren var fyldt og vejede 2-3 tons.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens bil normalt kan køre op ad klagerens grusbelagte indkørsel, og at bugseringen af bilen op af den grusbelagte indkørsel derfor var nødvendiggjort af det forhold, at bilen ikke kunne trække en trailer, som var læsset med 1792 kg træpiller. Nævnet har blandt andet lagt vægt på indholdet af selve skadesanmeldelsen og af selskabets gengivelse af telefonsamtalen den 8/1 2016, der synes at stemme bedst overens med de faktiske forhold. Klagerens efterfølgende oplysning om, at traileren var tømt ved bugseringen, kan derfor ikke tillægges bevismæssig vægt.

Nævnet finder efter en samlet vurdering af hændelsesforløbet, at den af klageren udviste adfærd indebar en så indlysende fare for skade på bilen, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at han ikke fulgte den foreskrevne procedure ved bugsering af bilen, idet han ikke havde monteret slæbetovet i bilens forreste slæbeøje, og idet bilen ikke var i frigear. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren burde kunne indse, at et træk af bilen og en trailer med en ganske betydelig vægt - som gjorde, at bilen ikke ved egen motorkraft kunne komme op af grusindkørslen - ville betyde, at bilen blev udsat for et ekstraordinært stort træk, som navnlig gav risiko for skade, når slæbetovet ikke blev monteret som foreskrevet.

Klageren har endvidere anført, at mekanikeren forlangte bilen indleveret dagen før taksatorbesøg efter taksators ønske, således at man kunne skille de beskadige dele før taksators ankomst, for en mere korrekt opgørelse. Klageren mener, at selskabet hermed forlangte reparationen påbegyndt for derefter at tage forbehold uden at besigtige uheldsstedet.

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere selskabets fremgangsmåde, idet nævnet finder, at der – henset til skadens karakter og skadesårsagen – har været anvendt en rimelig fremgangsmåde. Nævnet bemærker, at klageren ikke har fremlagt oplysninger, som giver anledning til at antage, at den af selskabet og mekanikeren valgte fremgangsmåde har betydet en væsentlig forøgelse af reparationsomkostningerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand