Ankenævnet for Forsikring

Den 6. december 2017 blev i sag nr. 89085:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har sommerhusforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse for en brandskade sket i oktober 2011. Han kræver, at selskabet yder dækning for råd i rem og betaler yderligere erstatning for genhusning.

Selskabet har anført, at skaden på rem ikke er en følgeskade til branden i oktober 2011. Selskabet har videre anført, at det har ydet dækning for genhusning i 12 måneder, selv om forsikringsbetingelserne ikke giver ret til genhusning, og at klageren og selskabet i september 2014 indgik en aftale om at afslutte spørgsmålet om genhusning med en udbetaling på 5.000 kr. fra selskabet.

Klagen til nævnet vedrørte oprindelig flere andre erstatningsposter. Klageren og selskabet har i december 2016 indgået en aftale vedr. disse poster, hvorefter selskabet har udbetalt 49.341,32 kr. til klageren inklusiv renter. Selskabet har hertil givet tilsagn om at foretage en autoriseret udbedring af pillefyr, når selskabet kan få adgang til huset.

Klageren har i klageskema af 11/2 2016 bl.a. anført:

"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen…
Jeg har med hjælp fra … den 15.10.2015, klaget over manglende svar på mine henvendelser, uafsluttede opgaver og forhold, mangelfuldt og fejlagtig udført arbejde, I samme forbindelse har jeg anmodet forsikringsselskabet om samtlige dokumenter i forsikringssagen, som det ikke har været muligt at få udleveret.

Den 18. November 2015, aftales der møde på skadeadressen, hvor min …, taksator og jeg deltager. For ud for mødet, sendte jeg efter aftale med taksator følgende mangelliste:

I forlængelse af dit brev af november måned 2015 fremsendes hermed en liste over fejl og mangler.

- Hus bygget på en rådden rem
- Manglende fugning/isolering af hele huset
- Gulvet er ikke samlet korrekt
- Manglende udskiftning af brændte brædder på terrasse
- Loftlem mørnet pga. manglende isolering/kuldebro
- Fejl på brændoven/brandfare
- Badeværelset er bygget efter specifik bruseniche, som aldrig er isat, men godkendt. Som konsekvens heraf er badeværelsesmøbel vandskadet
- Det monterede toilet er ikke det bestilte og ikke godkendt
- Dele af malerarbejdet har jeg selv måttet færdiggøre da malerlærling udeblev. Der mangler fugning
- Manglende betaling for genhusning

Ved sidste byggemøde fik jeg forståelsen af, at ovenstående ville blive udbedret, idet det tydeligvis var dårligt udført håndværkerarbejde.

Ved mødet på adressen erkendte og beklagede forsikringsmægleren, at forsikringssagen var trukket urimeligt i langdrag. Ved mødet blev bla. aftalt, at forsikringsselskabet ville sende en uvildig tømrer til vurdering af fejl og manglerne, samt at jeg ville få udbetalt kompensation for mangelfuldt udført malerarbejde, genhusning mv.

Efter mødet med forsikringsmægler, er jeg trods gentagne rykkere fra min … side, ikke blevet kontaktet af en tømrer som lovet, lige så vel som det ikke har været muligt at komme i dialog med forsikringsselskabet.

Som det fremgår af sagens bilag, har der gennem sagsforløbet været 3 forsikringsmæglere, og det fremgår ligeledes af sagens bilag, at jeg gennem hele forløbet har måtte rykke for handling i sagen.

Til sagen skal bemærkes, at de håndværkere, der har arbejdet på forsikringssagen alle har været forsikringsselskabets egne håndværkere.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

- Udskiftning af rådden rem, da håndværkerne ved genopbygning af huset ikke monterede en vandnæse. Rem skal udskiftes.
- Huset er ikke isoleret/tæt, og når jeg tænder eksempelvis emhætte, blæser stearinlys ud. Huset skal tætnes og isoleres, så træk undgås

- Klikgulvet er samlet forkert således, at fer og not er knækkede. Det indebærer at gulvbrædderne glider fra hinanden. Gulvet skal udskiftes og lægges efter forskrifterne
- Der mangler udskiftning af brændte brædder på terrasse. Brædder skal udskiftes.
- På loftet mangler isolering og er en kuldebro, hvorfor loftslem er rådnet. Loft skal isoleres og loftlem udskiftes.
- Pillefyr eksploderer pga. fejl på ovnen. Ovnen skal udskiftes/ombyttes.
- Badeværelset er bygget til en specifik bruseniche som aldrig er blevet monteret som aftalt. Det betyder, at der er kommet vandskade på baderumsmøbel. Korrekt bruseniche skal isættes og baderumsmøbel udskiftes.
- Jeg bestilte og betalte for et ekstra højt toilet. Jeg fik installeret et almindelig standardtoilet. Toilet udskiftes til det højt toilet.
- Jeg måtte selv male og fuge badeværelset, da maleren udeblev. Jeg ønsker økonomisk kompensation for malerarbejdet jeg selv måtte udføre.
- Manglende betaling for genhusning. Det udbetalte beløb for genhusningen dækkede ikke udgifterne jeg selv måtte afholde.
- I forbindelse med affugtning af huset, fik jeg en ekstra elregning på 501 KW, som jeg ikke har fået dækket."

Selskabet har i mail af 3/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Dernæst vil vi påpege, at vi ikke mener, at der er en tvist i sagen - vi er i gang med at behandle kundens klage til os, og vi har ikke afsluttet denne sagsbehandling endnu.
>
> Sagen er en brandskade tilbage fra 2011, hvor kunden i oktober 2015 klager over de sidste udeståender i sagen. Vi holder møde med kunden og hans … på adressen og gennemgår disse udeståender.
>
> Siden da har vi haft meget svært ved at kontakte kunden og aftale udbedring af de sidste ting. Jeg vedlægger mail af 14. januar 2016, hvoraf dette fremgår."

Af mail af 3/3 2016 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

> "Pkt 1: Rådden rem.
> Tiltag : Ingen - At hus er bygget på rådden rem er et helt nyt punkt og det er ikke denne sag vedkommende. Denne del fastholdes."

Klagerens repræsentant 1 har i mail af 21/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "I brev fra forsikringsselskabet anføres, at det har været vanskeligt at får kontakt til [klageren], hvilket skal afvises. Det har været kendetegnende for hele forløbet, at forsikringsselskabet ikke har været til at få i tale og ofte har skullet sendes rykkere.
>
> Mandag den 14. marts 2016, kom tømrer … på besøg hos [klageren] for gennemgang af klagepunkterne. Det er endnu ikke kommet en tilbagemelding fra tømreren eller forsikringsselskabet på baggrund af tømrerens gennemgang på adressen.
>
> I den udstrækning, forsikringsselskabet udbedrer enkelte klagepunkter, vil Ankenævnet naturligvis blive orienteret for eventuel reduktion af kravet.

For så vidt angår de enkelte klagepunkter har [klageren] følgende kommentarer.

1. Kravet fastholdes, idet huset ved genopbygningen på remmen ikke fik monteret inddækning/vandnæse, hvorfor remmen efterfølgende er rådnet.
2. Ved tømrerens gennemgang af huset den 14. marts 2016 blev der konstateret træk og manglende isolering af huset.
3. Gulvet er et flydende klik-gulv, der ikke er monteret korrekt. Tømreren der lagde gulvet, har banket gulvbrædderne sammen så fer og not er ødelagte (kliksystemet er smadret). Skaderne skyldes ikke forkert vedligeholdelse.
4. Det er fortsat uafklaret, hvor vidt terrassebrædderne bliver udskiftes.
5. Vandskade på loftlem er fortsat uafklaret, hvorvidt skaden vil blive udbedret.
6. For så vidt angår klagen over pillefyret, fastholdes kravet om udskiftning, idet det 'eksploderer' og er brandfarligt.
7. Vedrørende brusevæggen fastholdes kravet om, at brusevæggen ikke er som aftalt. Hvor vidt der vil blive udbetalt en økonomisk kompensation er fortsat uafklaret.
8. Hvor vidt toilettet udskiftes/udbedres til højere toilet, er fortsat uafklaret, idet det toilettet endnu ikke er udskiftet.
9. Den udbetalte kompensation på kr. 7.000,00 dækker mangelfuld maling af loftet i stuen. Der er således ikke udbetaling nogen former for kompensation af manglende maling og fugning i badeværelset, som jeg selv måtte udføre, idet maleren udeblev fra aftalerne.
10. Det udbetalte beløb for genhusningen dækkede ikke de samlede udgifter. I forbindelse med affugtningen af huset, kom en ekstra elregning på 501 KW, som der ikke er udbetalt kompensation for."

Selskabet har ved mail af 20/4 2016 til klageren bl.a. anført:

"På nær punkt 1 /rådden rem, er vi enige i, at de mangler, som du har redegjort for, for hovedpartens vedkommende stammer fra brandskaden, og vi vil derfor gerne tilbyde at udbedre disse.

Alternativt kan vi tilbyde dig en kontanterstatning til fuld og endelig afgørelse af skaderne - dog ikke de to punkter, der kræver autoriseret tekniker/håndværker.

Punkt 1, rådden rem
Vi henviser til sidste foto 'terrasse' i vedhæftede, som viser, at denne del af huset ikke er ramt af branden - der har således ikke været udtaget døre mv. og ikke sket genopbygning ved/nærheden af remmen.

At remmen er rådden har derfor ikke med brandskaden at gøre."

Klageren har i et håndskrevet brev af 28/4 2016 til selskabet bl.a. bemærket:

"Punkt 1 – rem:
Fastholdes, idet remmen er rådnet pga. slukningsvand fra branden.
…
Punkt 10
Elforbrug, genhusning samt udgifter afholdt i forbindelse med ikke indflytningsklar og ufunktionel bolig kan erstattes med kontantbeløb på kr. 125.000 kr."

5. 89085

Af mail af 4/10 2016 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for behagelig telefonsamtale d.d., hvor vi gennemgik de punkter, som udestår - jeg har nu tilrettet oversigten i henhold til det vi aftalte:

Punkt	Mangel	Hvad skal der ske	Kontanterstatning til fuld og endelig afgørelse
2	Træk og manglende isolering	Vinduer afmonteres for kontrol af, at der er fuget/stoppet. Der hvor der ikke er fuget/stoppet, vil blive udbedret	kr. 2.500,00
3	Flydende klikgulv er ikke monteret korrekt	Gulv i stuer og køkken tages op, nyt gulv lægges, i alt 50 kvm.	kr. 16.500,00
4	Brændemærker på 4 terrassebrædder	De 4 terrassebrædder udskiftes	kr. 1.000,00
5	Vandskade på loftlem	Der laves ventiler/ udluftning i begge ender på loftrum. Selve loftlemmen males	kr. 5.000,00
6	Pillefyr "eksploderer"	Ej kontanterstning. Fyret skal gennemgåes af tekniker - vi afventer fyrets typebetegnelse fra dig, hvorefter vi vil rekv. teknikker	Vi kontakter [redacted] ([redacted]) tlf.: [redacted] og aftaler tidspunkt for gennemgang.
7	Brusevæg er ikke som aftalt	Du har tidligere haft vægge af gasbeton - disse er blevet erstattet med glasvægge. Vi kan tilbyde afsagnserstatning herfor.	kr. 10.000,00
8	Toilet skal udskiftes til et højere toilet	Ej kontanterstning. Vi afventer fortsat oplysninger fra dig om, hvilket toilet/type du havde. Herefter vil vi iværksætte udbedring (kræver autoriseret håndværker)	Type: Ifø sign 6861 høj model 46 cm. Vi kontakter [redacted] ([redacted]) tlf.: [redacted] og aftaler tidspunkt for udskiftning.
9	Malerarbejde. Den udbetalte kompentation, 7.000 kr., vedr. ikke badeværelse - hvilket derfor udestår.	Kontanterstatning for dit eget maler- og fugearbejde på badeværelse	kr. 2.500,00
10	Du har haft et elforbrug på 501 kwh - som er udover det tidligere udbetalte el-forbrug (5.380 kr. udbetalt den 5/10 2012)	Vi har opgjort erstatningen herfor: 501 kwh á 2 kr.	kr. 1.002,00
Samlede kontanterstatning			*kr. 38.502,00*

Hertil tillægges renter iht. mail af 20. april 2016 - altså for perioden 24.10.2012 til 20.04.2016 i alt 10.839,32 kr. *Den samlede kontanterstatning inkl. renter udgør således 49.341,32 kr.*

Vi har brug for din accept
Før vi kan udbetale erstatningen, har vi brug for din skriftlige accept af, at denne kontanterstatning udbetales til fuld og endelig afgørelse af ovennævnte punkter 2, 3, 4, 5, 7, 9 og 10. Derudover beder vi dig oplyse, hvilket kontonr. vi skal overføre erstatningen til.

Rem
Du fortalte, at remmen måske nok ikke har været udført korrekt i sin tid. Du mener dog, at vi burde have set remmens tilstand ifb. med vores skadeudbedring - og derfor skulle have gjort dig opmærksom herpå i stedet for 'bare' at udbedre oven på den dårlige rem.

Samtidig mener du, at remmens tilstand er blevet forværret af den måde vi har udbedret skaden på.

Dette vil jeg foreligge for håndværkerne og vores taksator på sagen - herefter får du en tilbagemelding på denne del.

Genhusning
Denne del blev vi ikke enige omkring. Du er ikke tilfreds med vores afgørelse, men vi fastholder denne."

Klagerens repræsentant 2 har i mail af 23/12 2016 til selskabet bl.a. anført:

"[Klageren] accepterer kontanterstatning, og ønsker som nævnt, at denne bliver udbetalt separat (ift. fyret).

[Klageren] accepterer ligeledes, at … forsøger at reparere fyret, inden de evt. erstatter det med et nyt. De skal i den forbindelse kontakte [klagerens] … på tidligere oplyste telefonnummer."

I mail af 23/12 2016 fra selskabet til klagerens repræsentant 2 hedder det bl.a.:

"Jeg har d.d. overført erstatningen, 49.341,32 kr., til det oplyste kontonummer - og sørger for at igangsætte [reparatør af pillefyr]."

Selskabet har i brev af 30/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har sammen med klager fået det meste på plads omkring skaden, tilbage udestår:

- reparation af fyr/pilleovn
- rådden rem
- nyt genhusningskrav

Her er en redegørelse af sagen
Klager har tegnet fritidshusforsikring hos DiBa Forsikring, forsikringsvilkår 022-001.

Der er tale om en brandskade, som opstod i skur på grunden. Dette medførte også skader på selve huset, som lå tæt på skuret. Huset har været skadet med en skadegrad på ca. 32%.

…
Den øvrige del tilbyder vi en kontanterstatning for - alternativ kan vi sørge for udbedringen. Se mail af 20. april 2016.

Vi får svar fra klagers … den 28. april 2016, men uden accept af vores erstatningstilbud - det er vores opfattelse, at de har misforstået vores tilbud. Dertil er der kommet et genhusningskrav på 125.000 kr., se vedlagte mail.

Vi uddyber vores erstatningstilbud overfor klager og klagers ... Samtidig fastholder vi afvisningen af remmen, idet branden ikke har været i det område, og i fald at det skyldes slukningsvand, er det vores opfattelse at øvrigt træværk i området også ville have været skadet - det er det ikke.

Vi forklarer også, at vi har medtaget elforbrug 501 kwh og forklarer samtidig, at vi ikke kan tilbyde yderligere erstatning for genhusning, dels har vi allerede erstattet 12 måneders genhusning, selvom klager forsikring ikke har denne dækning, og derudover har vi i september 2014 indgået en kontanterstatningsaftale som afslutning af den sidste del vedrørende genhusning.
…
Toilettet bliver udskiftet. Vi besigtiger også fyret og udfører et almindeligt service herpå, men vi finder ingen skader på fyret.

Klagers … kontakter vores reparatør, idet hun mener, at det stadig ikke var i orden. Vi besigtiger fyret og tilbyder udskiftning af gløderør – selvom dette ikke har årsag i brandskaden. Vi er nemlig rekvirenter af arbejdet.
…
Den 23. december 2016 får vi klagers accept af vores forslag til kontanterstatning. Vi aftaler samtidig, at udbedringen af fyret vil ske, når det bliver muligt for os at få adgang, se mailkorrespondance fra 11. oktober til 23. december 2016.
…
Vi har efterfølgende forgæves forsøgt at få adgang til fyret - og har i januar 2017 fået oplyst, at der er slukket for strømmen i huset. Det er ikke muligt for os at udføre reparationen, når der ikke er strøm - dette har vi oplyst til klager og klagers …, se mailkorrespondance af 31. januar 2017.

Siden har vi ikke hørt mere i sagen.

Sådan dækker forsikringen
Skaden er sket på klagers fritidshus. Huset er forsikret som ren brandforsikring og til nyværdi. Forsikringsvilkår 022-001 DiBa Forsikring.

Se vedlagte skærmprint af policen. Det er en konverteret police, så det er desværre ikke mulig at fremskaffe den oprindelige police.
…
Forsikringen dækker nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering af indbo. Erstatningen gives i op til en måned efter, at skaden er udbedret, dog højst i 12 måneder efter skaden er sket, se punkt 38 side 6 i vedhæftede vilkår.

Huset er forsikret mod brand
Fritidshuset er forsikret mod brand. Se forsikringsvilkårenes punkt 44.1 side 8.

Vi har udbedret skaden
Der er sket en dækningsberettiget brandskade, som vi har forsøgt at udbedre – det har dog været en ualmindelig svær proces. Men det er vores opfattelse, at sagen nu er kommet på plads – bortset fra fyret, hvor vi afventer, at der igen er strøm i huset.

Vi fastholder afvisning af rem
Klager har rejst krav om en rådden rem ved terrassedør. Denne del af huset har imidlertid ikke været ramt af branden - der har således ikke været udtaget døre mv. og ikke sket genopbygning ved/nærheden af remmen, se foto af terrasse.

Det er heller ikke vores opfattelse, at det skyldes slukningsvand, idet øvrigt træværk i området i så fald også ville have været skadet, og det er det ikke.

At remmen er rådden har derfor ikke med brandskaden at gøre, og vi kan derfor ikke tilbyde erstatning herfor.

Vi kan heller ikke tilbyde yderligere erstatning for genhusning.
Forsikringen dækker slet ikke genhusning, kun ud-/indflytning samt opmagasinering af indbo. Alligevel har vi betalt for klagers genhusning i hele skadeperioden 26/10 2011 til og med oktober 2012 – erstatningen er udbetalt direkte til udlejeren, i alt 61.260 kr.

Derudover har vi i september 2014 indgået aftale med klager om kontanterstatning på 5.000 kr. som afslutning af genhusningsdelen.

Vi fastholder derfor vores afvisning af yderligere genhusningskrav."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af selskabets besigtigelsesrapport som opdateret den 23/2 2012 fremgår det bl.a.:

"Opdatering d. 23. feb. 2012. Priser er kommet ind på udbedring af skaden. Billigst bydende er … med en pris på kr. 446.884,00 + moms. Dette inkludere skadeservice, tømrer og malerarbejde. Dertil kommer udgift til elektriker samt VVS.

Udgifterne på sagen kan opgøres som følger: Skadesbegrænsning: kr. 15.000,00 (anslået) …: kr. 446.884,00 VVS: 10.000,00 (anslået) Elektriker: kr. 50.000,00 (anslået) Genhusning: kr. 30.000,00 Uforudsete omkostninger: 50.000,00 Total: 601.884,00 + moms i alt kr. 752.355,00 inkl. moms.

Skaden er besigtiget sammen med hr og fru fst. Brand i skur har udviklet sig og har medført at dele af beboelsen som lå et par meter fra skuret er ødelagt af branden.

Der er tale om et fritidshus opført i træ, huset er på i alt 70 m2. Branden har primært været i tagkonstruktionen hvorfor denne er næsten totalskadet. Slukningsvand har medført at dele af de indvendige dele af ejendommen ligeledes er skadet.

Skadesgradberegningen giver en skadegrad på beboelse på 31,80% hvorfor skaden skal opgøres som en reparation eller som en kontanterstatning.

Skur og carport er totalt skadet. Der er ydermere sket skade på udvendig terrasse/ gang som går fra hoveddør om til terrasse på bagsiden af bygningen.

Familien er pt. genhuset i …'s lejlighed. … skadeservice har ryddet huset for indbo og er igangsat med renovering af løsøret. Sagen sendes i udbud blandt to skadeservicefirmaer for en pris på blotlægning/ sodafrensning/ affugtning således, at ejendommen fremstår klar til genopbygning."

I mail af 3/9 2014 fra selskabet til klagerens repræsentant 3 hedder det bl.a.:

"Jeg har talt med vor taksator og vi er enige om, at badeværelset ikke har været optimalt, men det har kunne bruges og huset har været beboet. Så vi kan ikke godkende en genhusning. Hvis ikke badeværelset har været fuldt brugbart, ville vi normalt have opsat en badevogn, det koster ca kr 1500 pr. måned.
…
Jeg kan, for at vi kan få en afslutning på denne sag, tilbyde [klageren] kr. 5000 for genhusning i denne sag. Må jeg høre fra dig og så skal jeg bruge oplysninger om korrekt kontonr. eller adresse."

Klagerens repræsentant 3 har i mail af 5/9 2014 til selskabet bl.a. anført:

"[Klageren] vil bare gerne havde afsluttet sagen om genhusning. Er det forsat Taksator jeg skal snakke med omkring de sidste udbedringer af huset? Hans konto oplysninger er …

Kunne du oplyse mig, hvornår pengene kan være på [klagerens] konto?"

Af mail af 9/9 2014 fra selskabet til klagerens repræsentant 3 fremgår det bl.a.:

"Beløbet overføres d.d. så 2 hverdage så står de på kontoen."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"38 Genhusning, flytteomkostninger og lejetab
Hvis forsikringsstedet ikke kan bruges som følge af en skade, der er omfattet af forsikringen, dækker denne:

- Nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering af privat indbo.
- Rimelige merudgifter til ferie i tilsvarende fritidshus og periode. Husstandens ferie skal være påbegyndt eller umiddelbart forestående.

Erstatning gives i op til en måned efter, at skaden er udbedret, dog højst i 12 måneder efter, at skaden er sket.
…
44 Hvad dækker brandforsikringen?
…
44.3 Følgeskade ved brand
Forsikringen dækker, hvis der, i forbindelse med en brand, er sket skade på det forsikrede ved slukning, nedrivning eller andre rimelige foranstaltninger, som blev foretaget for at forebygge eller begrænse en brandskade. Forsikrede genstande, som forsvinder under en brandskade, er også dækket."

10. 89085

Nævnet udtaler:

Klageren har klaget over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende en brandskade på det forsikrede fritidshus i oktober 2011.

Nævnet lægger til grund, at der er opnået enighed mellem klageren og selskabet for så vidt angår de rejste klagepunkter med undtagelse af klagerens krav vedrørende råd i rem og vedrørende genhusning mv.

Råd i rem

Klageren har anført, at håndværkerne har genopbygget huset på en rådden rem og ikke har monteret vandnæse. Han har desuden anført, at remmen er rådnet på grund af slukningsvand fra branden.

Selskabet har anført, at forholdet angår rem ved terrassedør, og at denne del af huset ikke har været ramt af branden, hvorfor der ikke har været udtaget døre mv. eller sket genopbygning i nærheden af remmen. Selskabet har videre anført, at rådskaden ikke kan skyldes slukningsvand, idet det øvrige træværk i området er ubeskadiget. Selskabet har på den baggrund afvist, at rådskaden på rem er en følgeskade til branden i oktober 2011.

Nævnet lægger til grund, at forsikringen alene er tegnet med branddækning og således ikke indeholder en særskilt rådskadedækning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden på rem er en følgeskade til branden. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække dette forhold.

11. 89085

Genhusning mv.

Klageren har i brev af 28/4 2016 til selskabet anført, at "elforbrug, genhusning samt udgifter afholdt i forbindelse med ikke indflytningsklar og ufunktionel bolig kan erstattes med kontantbeløb på kr. 125.000 kr.".

Det fremgår af sagen, at selskabet har dækket klagerens udgifter til el-forbrug med 1.002 kr. som en del af den kontanterstatningsaftale, som selskabet indgik med klageren i december 2016.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at betale yderligere til klageren for genhusning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har oplyst at have ydet erstatning for genhusning i perioden 26/10 2011 til og med oktober 2012 ved at betale klagerens husleje direkte til klagerens udlejer, selvom det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 38, at forsikringen alene dækker "nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering af privat indbo" og "rimelige merudgifter til ferie i tilsvarende fritidshus og periode". Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af mailkorrespondancen mellem selskabet og klagerens repræsentant 3 primo september 2014, at selskabet den 9/9 2014 overførte 5.000 kr. til klageren til afslutning af sagen om genhusning.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han i øvrigt har afholdt dækningsberettigende udgifter.

Nævnet kan på den baggrund ikke pålægge selskabet at betale yderligere til klageren for genhusning mv.

12. 89085

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter klagens indbringelse for nævnet har anerkendt nogle af klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt