Ankenævnet for Forsikring

Den 17. august 2016 blev i sag nr. 89090:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, idet han havde ladet en nøgle til bilen ligge i bilen mellem forsæderne. Bilen blev genfundet med skader efter et færdselsuheld 2½ måned efter det anmeldte tyveritidspunkt.

Klagerens repræsentant har anført, at bilnøglen lå i en aflåst boks, som gerningsmanden ikke havde skaffet sig adgang til. At klageren har efterladt en nøgle i bilen, har derfor ikke sammenhæng med tyveriet og de skader, der er opstået efterfølgende.

Selskabet har afvist at lægge klagerens forklaring om, at nøglen lå i en aflåst boks til grund for sagens afgørelse med henvisning til, at han indledningsvist oplyste, at nøglen lå i midterkonsollen.

Selskabet har i anden række anført, at såfremt nøglen ikke blev brugt til tyveriet, er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at bilen er blevet stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens repræsentant har ved brev af 8/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:

[Klageren] kører den 22. december 2014 ind på [større butiks] parkeringsplads for at parkere sin bil – [varevogn] - i forbindelse med nogle ærinder i butikken.

Han parkerer bilen, låser bilen og går ind for at handle.

Da [klageren] ca. en time efter vender tilbage til parkeringspladsen, står hans bil ikke længere på parkeringspladsen.

[Klageren] går rundt på pladsen for at lede efter bilen. Men finder desværre ikke bilen. På stedet hvor han havde parkeret bilen, var der ikke glasskår.

[Klageren] ringer derfor med det samme og anmelder tyveriet til politiet. Se vedhæftede anmeldelseskvittering af 23.12.2014.

[Klageren] anmelder tyveriet til sin kaskoforsikring i Alm. Brand dagen efter den 23. december 2014 og senere på anmeldelsesblanket den 8. januar 2015.

[Klageren] er i besiddelse af den ene nøgle til bilen, og den anden er låst inde i sikkerhedsboksen bag førersædet.

Alm. Brand forsikring afviser i brev af 18. februar 2015 dækning af tyveriet af bilen med henvisning til, at [klageren] har handlet groft uagtsomt ved at efterlade en nøgle i bilen.

[Klageren] har i sin forvirring og chok over tyveriet indledningsvis fået oplyst, at en af bilens nøgler lå i mellem forsæderne i midterkonsollen. Dette får han dog senere korrigeret således, at han oplyser den korrekte placering, at nøglen lå i en sikkerhedsboks, låst med en rukonøgle bag forsædet, men i det man betragter som bagagerummet, fordi der er tale om en varebil.

Politiet finder bilen den 1. marts 2015. Bilen er fyldt med tyvegods og værktøj (koben, sækkevogn, mukkert, pengeskab, kikkert, knivtang mv.), der har eller skal bruges til kriminelle handlinger, og samtidig er bilen forsynet med stjålne nummerplader.

Dette understreger, at det ikke er amatører, som har stjålet bilen, da de helt klart har haft et formål med at stjæle netop en varebil som denne. Bilen har tonede ruder fra forsæde og bagud, og er ideel til formålet, som en evt. tyvebande skulle bruge den til.

Se vedhæftede billeder af bilens tilstand efter den er genfundet. Billederne er taget den 1. marts 2015.

[Klageren] kontakter herefter Alm. Brand forsikring med oplysning om, at bilen er genfundet, men meget beskadiget.

Alm. Brand takserer bilen meget kort og tager billeder. Samtidig på stedet afviser taksatoren allerede her, at der kan ske dækning, idet der ikke er nye oplysninger. Taksatoren forholdte sig ikke til eller for dens sags skyld (så vidt vi er oplyst) videreformidlede til sagsbehandleren, at nr. 2 nøgle ved gennemgangen fortsat lå i sikkerhedsboksen, som ikke

havde tegn på opbrud eller andet, og at det ikke var denne nøgle, som havde været brugt til tyveriet.

Alm. Brand Forsikring afviser i brev af 3. marts 2015 forsikringsdækning med samme begrundelse som i brev af 18. februar 2015.
…
I den forbindelse henvises til ankenævns afgørelserne 86393 og 85919, men i disse tilfælde har tyven brugt den pågældende nøgle til at køre væk med bilen, og reservenøglen havde ligget i et ulåst rum i bilen - henholdsvis midterkonsol og handskerum.

I nærværende sag er bilen ikke kørt væk med rette nøgle. Nøglen sad ikke i bilens tændingslås eller lignende, da bilen blev fundet.

Det aflåste sikkerhedsrum var fortsat aflåst, og da [klageren] fik bilen tilbage, lå reservenøglen fortsat nede i det aflåste sikkerhedsrum. Venligst bemærk billederne af det aflåste rum og noter, at rummet skal låses op med en Ruko nøgle, og at låsen ikke har været forsøgt brækket op eller at der i øvrigt er tegn på opbrud, hvilket heller ikke bestrides af Alm. Brand Forsikring.

[Klagerens] bogholder …, som var med ude for at afhente bilen, overværede, at [klageren] låste sikkerhedsrummet op, hvor nøglen fortsat befandt sig.
…
Det er vores opfattelse, at [klageren] ikke har handlet groft uagtsomt.

Reservenøglen har ikke været brugt til tyveriet, den har været låst inde i et sikkerhedsrum, som ikke har været brudt op i forbindelse med tyveriet eller efterfølgende, nøglen blev da også fundet igen i boksen, og ikke andre steder i bilen.

[Klageren] er også i besiddelse af 2 nøgler til bilen.

Det er overvejende sandsynligt ud fra sagens oplysninger, at uanset nøglens placering i bilen så var bilen blevet stjålet, da den skulle bruges til ét bestemt formål.
…
Grov uagtsomhed skal vurderes ud fra, om nøglen er årsagen til at bilen er stjålet/skadet. Det er den ikke, og derfor er der heller ikke tale om grov uagtsomhed fra [klagerens] side.

Dette følger ligeledes af forsikringsbetingelserne. Heri står der, at 'skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed, dækkes ikke'.

Skaderne på bilen er jo netop ikke forvoldt som følge af, at der har ligget en nøgle i en sikkerhedsboks i bilen. Nøglen har slet ikke været brugt til at stjæle bilen.
…
Der er intet ved omstændighederne ved tyveriet eller denne sag, som tyder på, at gerningsmanden ikke skulle have stjålet bilen med professionelle redskaber, som ikke er bilens rette nøgle. Nærmere tværtimod.

Men man har ikke fra Alm. Brand Forsikrings side undersøgt dette mere dybdegående, fordi man vælger at lægge til grund, at bilens nøgle lå i bilen (uden hensyn tagen til hvor), at [klageren] er utroværdig og kludrer i sin hukommelse, og at bilen således er stjålet med rette nøgle, hvorfor der er tale om grov uagtsomhed.

Man havde dog helt klart et formål med at stjæle lige netop denne type bil, hvilket understreges af billederne af bilen efter den bliver genfundet."

Selskabet har i brev af 7/3 2016 til nævnet heroverfor anført:

"*Sagsfremstilling*
Vi har afvist at dække skader på klagers varevogn, som er genfundet efter at have været meldt stjålet. Vi begrunder vores afvisning med, at klager, ved at efterlade nøgle i varevognen, har handlet groft uagtsomt.

Klagers varevogn blev stjålet fra [adresse] den 22. december 2014. Den 23. december 2014 kontakter klager os telefonisk og melder tyveriet. Sagsbehandler noterer i sagen, at *'kunden var i [større butik] i [by 1], kommer ud og bilen er væk. Der var ekstra nøgler i bilen. Gaver stjålet i bilen'.* Sagsbehandler fremsender anmeldelsesskema til klager.

Anmeldelsesskemaet modtages retur, i udfyldt tilstand, den 8. januar 2015 - bilag B. I anmeldelsesskemaet svarer klager benægtende på, at der befandt sig nøgler i køretøjet i forbindelse med tyveriet.
…
Klager ringer til os den 2. marts 2015 og meddeler, at varevognen var blevet fundet den 1. marts 2015, men med diverse skader som følge af tyveriet. Vi meddeler klager, at følgeskaderne af tyveriet ikke er dækket, i brev af 3. marts 2015 - bilag E.

Klager sendte besked til os, via vores hjemmeside, den 13. marts 2015 og meddelte, at han ønskede at klage over afgørelsen - bilag F.

På baggrund af nye oplysninger til sagen og med henblik på besigtigelse af klagers varevogn, bliver en af vores andre skadeinspektører informeret om sagen. Denne skadeinspektør besigtiger varevognen, sammen med klager, den 27. marts 2015 og laver efterfølgende en rapport til os - bilag G.
…
Vores anbringende
Vurdering af uagtsomhed (nøglens placering)
Klagers varevogn er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Det er vores opfattelse, at varevognen derfor, som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle.

Vi gør gældende, at nøglen var efterladt mellem varevognens forsæder, og støtter denne opfattelse på klagers første telefoniske henvendelse til os og anmeldelse til politiet, hvor det oplyses, at en nøgle til varevognen var efterladt mellem dennes forsæder.
Ud over dette, bekræfter klager til vores skadeinspektor den 12. februar 2015, at nøglen lå i et rum / armlæn mellem bilens sæder. Vi gør opmærksom på, at klager desuden begrunder, hvorfor nøglen lå netop her (så den kunne anvendes, når varevognen var på værksted).

Det er derfor vores opfattelse, at der opstår en indlysende fare for, at varevognen stjæles som sket, når man efterlader denne med en nøgle liggende i rum mellem forsæderne. Vi er af den opfattelse, at der derfor er tale om grov uagtsomhed, hvilket ikke er dækket af klagers forsikring (forsikringsbetingelserne AU 1406 punkt 4.2.5.).

Spor efter tyveriet
Vi gør opmærksom på, at der ud fra klagers oplysninger ikke skulle have været nogen spor efter tyveriet (f.eks. glasskår, ledningsstumper, slæbespor osv.).

Nøgle i sikkerhedsrum
Første gang klager, over for os, gør gældende, at nøglen befandt sig i det aflåste sikkerhedsrum, var ved dennes klage den 13. marts 2015. Vi gør opmærksom på, at dette er efter vores første afvisning af dækning den 18. februar 2015, hvor vi havde oplyst om konsekvenserne ved, at nøglen var efterladt mellem varevognens forsæder.

Ved vores skadesinspektørs besigtigelse af varevognen den 27. marts 2015, findes varevognens dørlåse samt tændingslås uden tegn på opbrud. Sikkerhedsrummet fandtes ligeledes uden tegn på opbrud.

Klager gør gældende, at nøglen befandt sig i det aflåste sikkerhedsrum, da dette blev åbnet første gang efter varevognen var blevet fundet. Vi finder dog ikke dette sandsynliggjort.

Vi er af den opfattelse, at sagens omstændigheder støtter, at nøglen ikke befandt sig i sikkerhedsrummet. Henset til at varevognen, som udgangspunkt, kun kan køres med rette nøgle (pga. fabriksmonteret startspærre), og at den fandtes uden tegn på opbrud, mener vi klagers første forklaring til os og politiet, samt efterfølgende bekræftelse vedrørende nøglens placering, er den korrekte.

Kendelser
Til støtte for vores afgørelse, kan vi henvise til følgende tidligere kendelser:

Vestre Landsrets dom af 20. februar 2014 (B-1169-12) - bilag L
Stjålet autocamper udstyret med fabriksmonteret startspærre. Nøgle muligvis i handskerum, men efterfølgende forklaring om, at denne kunne være stjålet fra et nøgleskab. Selskab medhold, da oplysning om nøgleskabet ikke var tilstrækkelig underbygget og autocamper må sandsynligvis være stjålet med rette nøgle.

Ankenævnets kendelse 77.526 - bilag M
Stjålet bil udstyret med fabriksmonteret startspærre. Nøgle muligvis i bilens handskerum. Selskab medhold, da bilen umiddelbart kun kan stjæles med rette nøgle og der ikke er fremkommet andre oplysninger om bilens nøgle.

Ankenævnets kendelse 77.051 - bilag N
Stjålet bil fra bager, kort efter klager forlod bilen. Ændret forklaring omkring hændelsesforløb. Selskab medhold, da første forklaring lægges til grund for afgørelsen.

Ankenævnets kendelse 76.418 - bilag 0
Stjålet bil, senere genfundet i forbindelse med færdselsuheld. Ændret forklaring omkring nøgles placering. Selskab medhold, da første forklaring lægges til grund for afgørelsen.

Konklusion
På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at vores afgørelse i sagen er korrekt. Vi lægger til grund at:

- Varevognen er fundet uden tegn på opbrud af dørlåse og tændingslås
- Varevognen, som udgangspunkt, kun kan køres med rette nøgle

- Der ikke var nogen spor efter tyveriet
- Klager flere gange oplyser, at nøglen var efterladt mellem varevognens forsæder
- Klager først ændrer forklaring vedrørende nøglens placering, efter vores første afvisning
- Klagers ændrede oplysning om nøglens placering i sikkerhedsrum, ikke findes sandsynliggjort"

Klagerens repræsentant har i mail af 15/3 2016 til nævnet fastholdt og uddybet sine synspunkter.

Selskabet har i brev af 11/4 2016 til nævnet hertil bemærket:

"**Vidnet**
Vi skal gøre Nævnet opmærksomme på, at klager ikke tidligere har oplyst os om, at der skulle være et vidne til, at nøglen blev fundet nede i den aflåste sikkerhedsboks. Denne information er først fremkommet fra klager, ved dennes første skrivelse til Nævnet af 8. februar 2016 og i den anden skrivelse af 15. marts 2016.

Det har derfor ikke været muligt for os, at undersøge dette forhold tidligere.

Henset til:

(1) det sene tidspunkt for fremkomsten af oplysningen om, at der skulle være et vidne,
(2) det forhold at vidnet er klagers bogholder, samt
(3) den omstændighed, at de angivne oplysninger fra vidnet strider mod klagers oprindelige tydelige oplysninger til både os og Politiet,

må det efter vores opfattelse være således, at såfremt oplysningen skal tillægges nogen reel betydning, må dette ske ved, at denne sag ved Nævnet afgøres med en såkaldt § 4 afvisning, således at vidnet, som det også er angivet af klager, kan afgive sin forklaring under strafansvar, hvilket ikke kan ske for Nævnet, men alene hos domstolene.

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at klagers forsikring indeholder en retshjælpsforsikring som beskrevet i forsikringsbetingelserne AU 1406, punkt 5.3.

Sagen i øvrigt
Det er vores opfattelse, at oplysningen om et vidne ikke kan tillægges nogen betydning. Derfor fastholdes det tidligere anførte.

Det skal dog for god ordens skyld bemærkes, at såfremt nøglen, i modsætning til hvad der oprindeligt blev forklaret, ikke blev brugt til tyveriet, er der ikke nogen rimelig eller sandsynlig forklaring på, hvordan der skulle kunne være tale om et tyveri.

Det er i den forbindelse klager, som har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (tyveri). Dette er statueret i f.eks. VLD af 6. november 2008, VLD af 10. november 2008 (begge vedlagt - bilag A og B), samt righoldig ankenævnspraksis.

Vi vil igen nævne, at klagers bil er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre, og det derfor er vores opfattelse, at bilen, som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle.

Vi bestrider ikke, at det 'teoretisk' kan lade sig gøre at omgå det pågældende startspærresystem. Vi bestrider dog, at denne omgåelse er ukompliceret. Omgåelse af bilens startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygningen og funktionen af dette. Endvidere kræves der professionelt udstyr specifikt til den pågældende bil.

En eventuel gerningsmand skal derfor være vidende om, hvilken bil der skal stjæles, bilens placering samt have udstyret med.

Konklusion
Det gøres gældende, at:

- såfremt vidnets forklaring skal tillægges nogen reel betydning, skal denne forklaring ske under strafansvar, hvilket ikke kan ske for Nævnet, men alene hos domstolene, hvorfor sagen bør afgøres med en § 4 afvisning
- klager har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (tyveri)
- startspærreren som udgangspunkt ikke kan omgås
- bilen var placeret et sted, hvor forberedelse ikke kan ske (for bilen et uvant sted i meget kort tid)
- der ikke var nogen spor på gerningssted
- bilen er genfundet uden spor efter tyveri

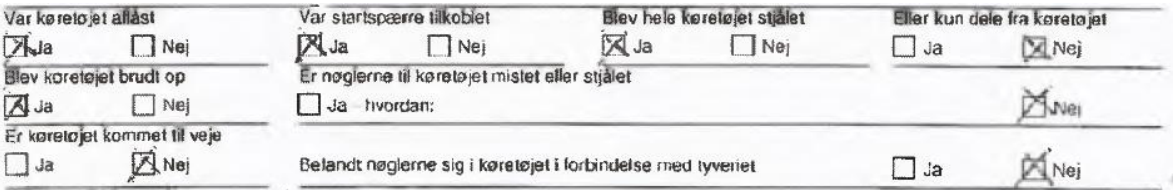
Afsluttende bemærkninger
Klager har i sin skrivelse til Nævnet af 8. februar 2016 henvist til VLD af 26. august 2015 og byretsafgørelse af 8. juli 2015.

Dommen hos VLD af 26. august 2015 omhandler tyveri af en bil, hvor der var vidne til selve tyveriet. Vi mener ikke, at sagen kan sammenlignes med klagers, da der ikke er nogen vidner til bilens forsvinden fra gerningsstedet.

Efter vores vidende, skulle byretsafgørelsen af 8. juli 2015 være anket af selskabet, hvorfor vi ikke mener, at denne kan lægges til grund for en afgørelse i klagers sag."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Af den skriftlige skadeanmeldelse fremgår bl.a.:



Af selskabets skadekonsulents notat fremgår bl.a.:

"12 02.2015:
Bilens nøgle og tyverierklæring er tilgået mig.

[Klageren] blev tlf. kontaktet i sagens anledning.
Han oplyste, at han var kørt til [større butik] i sin varebil for at købe de sidste julegaver. Han parkerede bilen, låste med 100 % sikkerhed bilen med fjernbetjening.
Da han ca. 1 time efter kom ud igen var bilen væk. Han ledte, men forgæves, hvorefter en kammerat fra [by 2] hentede ham.
Efter [større butiks] lukketid kørte de igen til [større butik] og da var faktisk alle biler væk, incl. Hans egen.
Der var absolut ingen spor efter tyveri, såsom knust glas etc.
Vedr. bilens nøgler havde han en med en vedhængt Ruko-nøgle til en kasse i bagagerum. Bilens anden nøgle lå i et rum/armlæn mellem bilens sæder. Her lå denne, så den kunne anvendes når bilen var på værksted..

Samme aften satte han efterlysning i de sociale medier som facebook og 2 taxa-selskaber, hvor han lovede dusør for fund af bilen.
Den 23.12.14 blev han kontaktet af en person, som mod dusøren ville fortælle hvor bilen var henne. FT kontaktede politiet og der blev aftalt et møde ved [butik], [by 3].
Personen ankom, de mødtes og civilklædt politi anholdt meddeleren, men bilen kom aldrig tilstede.
FT blev gjort bekendt med, at der formentlig er tale om grov uagtsomhed ved at lade nøgle ligge i bilen og at jeg derfor ikke kunne udelukke, at han ikke fik bilen erstattet.
Han var ved at bryde sammen pga alt det han havde måttet gennemgå efter at han havde gjort alt hvad han kunne.
Jeg lovede ham svar incl. Hans løsøre, som han havde rykket en del efter afgørelse på.

Politiet har uofficielt bekræftet ovn. Hændelsesforøb, hvorfor jeg d.d. har rekviret aktindsigt i politirapporten,
…
Konklusion: Det er objektivt konstateret at en af bilens nøgler har ligget i bilen, og dermed har bilen kunnet køres med denne nøgle, hvilket normalt karakteriseres som grov uagtsomhed, med afvisning til følge.
Der foreligger til gengæld intet om, hvorledes gerningsmand er kommet ind i bilen, udover at der ikke er noget som tyder på knusning af rude.
Biltyveriskaden bør afvises."

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Ekstra nøgle til bilen i boks ml. sæderne.
…
På baggrund af sagens genstand, rettede jeg d.d., kl. … telefonisk henvendelse til Anm., der forklarede, at han var blevet ringet op .. af en mand, der havde set anm. bil. Han ville fremvise hvor bilen stod, mod betaling af … kr.

Anmelderen havde udlovet en dusør på … kr, hvilket var beløbet, som amn, tilbød personen. Personen forklarede, at han ville mødes med anm., på [plads] ved [butik], [by 3].

Patruljen aftalte med anm., at han skulle mødes med personen, hvorefter patruljen ville tage kontakt til personen.

Patruljen tog opstilling i civil, på [plads], således at anm. var synlig for patruljen.

Kl. … bemærkede jeg en person, der rettede henvendele til anm., og tydeligvis, ville have anm. med videre, hvorfor jeg rettede henvendelse og anholdte personen.

Kl. … blev anholdte blev gjort bekendt med anledningen til henvendelsen, samt at han var anholdt og ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

Anholdte forklarede at han ikke havde krævet nogle penge, men blot ville hjælpe anm., med at finde sin bil, som han havde set blive kørt ind på et værksted i [by 3].

Anholdte blev placeret på bagsædet af patruljenbli, hvor hans sindstilstand ændrede sig, til at blive meget usamhængende og virkede mental ustabil.

Jeg rettede henvendelse til anm der forklarede, at personen ikke havde krævet penge ved henvendelsen, men blot ville vise, hvor bilen stod.

Anholdte oplyste sine generalier som værende:
…
KR: kendt, ej søgt.

Anholdte viste patruljen til [vej] [by 3], hvor der ligger et værksted …

Anholdte forklarede, at han havde set at bilen var kørt ind på stedet.

På stedet stod der, på værkstedet område 3 unge personer. Jeg rettede henvendelse til den ene af personerne, der forklarede, at han var ejer af værkstedet.

Personen oplyste sine generalier som værende:

[Værkstedsejeren]

[Værkstedsejeren] blev forholdt, at vi havde en mistanke om at der stod en stjålen bil, på hans værksted. [Værkstedsejeren] udtalte at politiet var meget velkommen til at kigge værkstedet igennem. Han havde ikke nogen stjålne biler.

Ved en gennemgang af værkstedet, fandt jeg ikke sagens omhandlende

Kl. … rettede anmelderen telefonisk henvendelse til mig, og forklarede han endnu en gang var blevet ringet op af en person, der spurgte om hvorfor politiet havde anholdt hans ven og at det ville komme til at ga. ud over anmelderen.

Patruljen valgte at bringe anholdte til … politistation, mhp. videre afhøring.

Ved afhøringen blev sigtede gjort bekendt med at hans telefon blev beslaglagt, som bevis i sagen. Sigtede ønskede ikke at fa beslaglæggelsen forlagt retten.

Under afhøringen fik sigtede en sms, fra hvor der stod, 'Ring til mig når du er færdig med. Panserne din lille stikker!'

Telefonnummeret tilhører,

[Værkstedsejeren]

Som patruljen tidligere traf på [værkstedet]

Efter endt afhøring af sigtede, blev han løsladt til gaden."

I brev fra selskabet til klageren af 3/3 2015 fra, hvor dækningspligten afvises, har selskabet blandt andet anført, at selskabet afviser dækningspligten for så vidt angår følgeskaderne på bilen i forbindelse med tyveriet.

Klageren har i klage af 13/3 2015 til selskabet anført:

"Jeg ønsker at klage over afgørelsen, da nøglerne lå i aflåst sikkerhedsboks, jf. politirapporten. Jeg mener derfor ikke, at jeg har handlet groft uagtsomt."

Af selskabets skadeinspektørs rapport udfærdiget i forbindelse med en besigtigelse den 27/3 2015 fremgår:

"Besigtigelsen fandt sted fredag den 27. marts 2015 kl. 14.00. Der var skader på højre side ved bagdøren og ligeledes ved højre bagskærm. Forkofangeren var afmonteret, så omfanget af skader kunne ikke ses.

Der var ingen opbrudsmærker, hverken på dørlåsene eller tændingslåsen. Der var heller ingen opbrudsmærker på det aflåste rum i bagagerummet, som var forsynet med en Ruko cylinderlås. Rummet var aflåst.

Rummet i bagagerummet



Rummet mellem sæderne



Ft havde efter afvisningen af tyveriet og af skaderne ændret sin forklaring til, at bilnøglen ikke havde ligget mellem forsæderne som anmeldt både til politiet og AB, men de havde ligget i det aflåste rum.

Det var der dog heller ikke noget der tydede på tegn på opbrud der. Forespurgt hvad nyt ft havde af forklaring til, hvor nøglerne havde befundet sig i bilen ved tyveriet, oplyste han, at nøglerne havde ligget i det aflukkede rum i bagagerummet og ikke mellem forsæderne,

som tidligere oplyst. Forespurgt hvordan det kunne være, at han skiftede forklaring, oplyste han blot, at det måtte man da gerne. Dette kommenterede jeg ikke yderligere.

Jeg kunne blot konstatere, at da der ikke var nogen opbrudsmærker hverken på dørene, tændingslåsen eller boksen i bagagerummet fastholdt vi afvisningen med henvisning til det først anmeldte og de øvrige faktiske omstændigheder."

Af forsikringsbetingelserne (AU 1406) fremgår bl.a.:

"**4.2. Hvilke skader dækker forsikringen?**

Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri

bortset fra
…
4.2.5.
Skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed"

Nævnet udtaler

Klageren anmeldte den 23/12 2014 til selskabet og politiet, at hans bil dagen forinden var blevet stjålet fra en parkeringsplads ved et større indkøbsområde. Selskabet har i første række afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt tyveriet ved grov uagtsomhed. Selskabet har i anden række henvist til, at klageren ikke har bevist, at bilen er blevet stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det er ubestridt, at klageren i første omgang oplyste såvel selskabet som politiet, at der lå en nøgle i midterkonsollen mellem bilens forsæder. Efter selskabet havde afvist at yde dækning, oplyste klageren, at nøglen lå i et aflåst rum bag førersædet. Klagerens repræsentant har anført, at klagerens første oplysninger skal ses i lyset af, at han var forvirret og i chok over tyveriet. Klageren har til støtte for sin forklaring om, at nøglen lå i det aflåste rum anført, at hans bogholder, som besigtigede bilen i fællesskab med klageren umiddelbart efter den blev genfundet, kan bevidne, at bilnøglen lå i det aflåste rum.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af klagerens første forklaringer til politiet og selskabet at måtte lægge til grund, at nøglen til bilen på tyveritidspunktet befandt sig midterkonsollen, og at nøglen blev anvendt ved biltyveriet. Nævnet finder

herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af bilen med henvisning til, at klageren har fremkaldt tyveriet ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov. Da selskabet i forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.5 gyldigt har undtaget skader fremkaldt ved grov uagtsomhed fra dækning, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde dække selve tyveriet af bilen.

I selskabet skadeinspektørs rapport af 27/3 2015, der blev udfærdiget efter bilen blev genfundet, fremgår det, at der kunne konstateres skader på højre side af bilen ved bagdøren og ligeledes ved højre bagskærm. Endvidere fremgår det af rapporten, at der ikke var opbrudsmærker på bilen, og at bilen var blevet stjålet med det formål at blive anvendt som transportmiddel for en eller flere tyve. Nævnet finder på denne baggrund og med henvisning til de vedlagte fotos, at det må anses som mest sandsynligt, at i alt fald hovedparten af skaderne på bilen er sket ved et færdselsuheld, mens bilen var i tyvenes varetægt.

Det er nævnets opfattelse, at skader der forvoldes af biltyve o.l. i umiddelbar tilknytning til en kriminel tilegnelse af en bil, hvor sikrede har udvist grov uagtsomhed, som udgangspunkt kan afvises med henvisning til den udviste grove uagtsomhed. Er der derimod indtruffet skader på bilen, mens den har været stjålet e.l., der har en fjernere tilknytning til selve tyveriet, og som normalt ville være dækket af en kaskoforsikring, må det i overensstemmelse med blandt andet nævnets kendelser 78.829 og 82.490 bero på en konkret vurdering, om sikredes grove uagtsomhed kan udstrækkes til sådanne skader.

Et mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet efter en samlet vurdering, at færdselsskaderne på bilen ikke kan tilregnes klageren som groft uagtsomme. Mindretallet har navnlig lagt vægt på, at skaderne fremstår som almindelige færdselsskader, og ikke umiddelbart synes at have sammenhæng med selve tyveriet af bilen. Selskabet skal derfor dække færdselsskaderne på klagerens bil.

13. 89090

Et flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagens oplysninger, herunder karakteren af de pågældende skader, som efter det oplyste må hidrøre fra biltyvenes forventeligt hårdhændede benyttelse af og kørsel i bilen, finder flertallet, at færdselsskaderne kan tilregnes klageren som groft uagtsomme, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.5 og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Der træffes afgørelse efter flertallets votum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels