Ankenævnet for Forsikring

Den 15. juni 2016 blev i sag nr. 89092:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring og selvrisikoforsikring i Gjensidige Forsikring. Hun klager over, at selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret for et anmeldt færdselsuheld, som den forsikrede bil var impliceret i med hendes datter som fører. Hun er endvidere utilfreds med størrelsen af selvrisikoen, som selskabet har opkrævet.

Selskabet har henvist til, at der er afgivet modstridende forklaringer, og at der ikke er uvildige vidner, der har bekræftet klagerens version af hændelsesforløbet.

I skadeanmeldelse af 25/8 2014 til selskabet har klageren bl.a. oplyst:

"Førerens alder (skal oplyses)	18 år
Hvilken dato skete skaden?	25.08.2014
...	
Hvad skete der?	Bilen blev påkørt i højre side foran af en lastbil med anhænger
Beskriv skaden som er sket på din bil:	Bilen er skadet på hele højre side foran og rundt om
Var der politi på stedet?	Nej
...	
Er der en ansvarlig modpart?	Ja
...	
Yderligere bemærkninger:	Der er 2 vidner (første [vidne 1], tel. ...) (anden vidne er en taxachauffør fra ... som vi forsøger at få navn og nummer på) Lastbilchaufføren kørte først fra stedet, men ... fik ham stoppet."

I udateret beskrivelse af færdselsuheldet har klageren bl.a. oplyst:

> "Begge køretøjer holdt for rødt inden igangsættelse, efter igangsættelse vælger lastvognen med anhænger at dreje ind i venstre bane hvor vores bil kører. Dette medfører at vi sænker farten, for derefter at dreje så langt til venstre som muligt og bremse og dytte for ikke at støde sammen med lastbilen. Lastbilchaufføren vælger at overse og overhøre dytten samt blink, på trods af han var kørt over i modsatte vejbane. Og da vores bil holder stille i vores vejbane så langt til venstre som muligt (ved lygtepæl), påkører lastbilen os med anhængeren.
>
> Efter påkørelsen vælger chaufføren at stikke af fra ulykken hvilket medfører at en venlig Taxi chauffør blinker og dytter efter lastbilen sammentidig med at køre hen for at kontrollere at vi er ok og at vi ikke er kommet til skade.
>
> Vi kørte efter lastbilen hvilket gjorde vi fik bragt lastbilen til stopning i … hvor lastbilen skulle læsse af. Chaufførren erkendte at være kørt ind i bilen, men valgte alligevel ikke at stoppe efter sammenstødet, men fortsatte sin rute.
>
> Vi var dybt chokeret over ulykken og over måden chaufføren talte til os på. Chaufføren sagde at vi bare kunne se os for og at det bare var en ridse på skærmen hvilket han ikke kunne bekymre sig om.
>
> Vi informeret også … politi samme morgen, de mente dog at vi skulle videre bringe oplysningerne til forsikringsselskabet hvorved der ville blive taget hånd om sagen."

I taksatorrapport af 1/9 2014 er skaden på klagerens bil opgjort til 21.890,33 kr.

Ved meddelelse af 27/10 2014 til modpartens forsikringsselskab anførte selskabet, at den fulde skyld for uheldet skulle bæres af modparten, idet det bl.a. er anført:

> "Jeres part svinger ind i vores kundes vognbane og påkører bilens højre side. Jeres part kører efter stedet uden at stoppe, men vores kunde får bragt jeres part til standsning, og denne erkender påkørslen."

Ved meddelelse af 20/1 2015 til selskabet angav modpartens forsikringsselskab, at ansvaret skulle ligedeles.

Af selskabets mail af 23/3 2015 til klageren fremgår bl.a.:

> "Vi bliver nu mødt af modkrav fra Tryg Forsikring som iflg. Deres kunde siger der er tale om sammenfletnings regel der hvor skaden sker?
>
> Dvs. vi har pt. 2 modsat rettede opfattelser af hvad der skete.
>
> Vi 'kæmper' med Tryg omkring skyldsspørgsmålet og denne mail er blot for at orientere dig om at sagen fortsat er under udredning.

Hvis sagen beviser og forklaringer ikke kan placere skyld på den ene part, så vil sagen typisk blive fordelt imellem jer begge.

Du har i din anmeldelse skrevet at der var 2 vidner, den ene er passager i din bil, og kan derfor ikke bruges, men hvad med taxachaufføren? - fik i nogensinde fat i ham/hende?"

Klageren har i mail af 23/3 2015 til selskabet bl.a. anført:

"Mener det er vigtigt at pointere overfor modpartens forsikringsselskab TRYG at chaufføren jo stak af fra påkørslen, og blev stoppet af taxachaufføren. Hvorfor lastbilchaufføren også samme dag blev politianmeldt af min mand ..., så der er optaget politirapport på sagen.
Virker jo meget underligt at han kører fra stedet hvis han mener der er tale om en sammenfletningsregel og han derfor mener han er uskyldig....."

Modpartens forsikringsselskab har i meddelelse af 26/3 2015 til selskabet bl.a. noteret:

"Vores: Ikke enig med modparten - kører ind til siden med det samme. 2 drejebaner til venstre, holder i den inderste med hænger. Modparten kommer bagfra og påkører vores parts kofanger bagpå hængeren. Er helt henne hvor vognbanerne fletter sammen til én."

I brev af 18/11 2015 til klageren har selskabet bl.a. oplyst:

"Ud fra de afgivne kommentarer m.m. vi har måttet anerkende 50% af erstatningspligten medens modpartens forsikringsselskab ligeledes har anerkendt 50%.

Ovennævnte fordeling skal ses på grundlag af, at der er modstridende forklaringer til skadens opståen og at der ikke er vidner som bekræfter vores udlægning af sagen.

Dette betyder, at vi pt. har haft en samlet skadeudgift på kr. 10.945,17 på din bil. Da føreren af din bil er under 25 år er din selvrisiko på kr. 12.500,-

Da skade udgiften er mindre end jeres selvrisiko så opkræver vi jer kun skadebeløbet.

I alt opkræves du kr. 10.945,17"

I klageskema af 15/2 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.** Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
Vores datter bliver påkørt ved krydset ... / ... i .... Se bilag.
Lastbilchaufføren rammer vores bil i højre side foran og stikker herefter af fra gerningsstedet.
Vores datter samt en taxa sætter efter ham og får ham stoppet for at udveksle oplysninger samt få ham til erkende påkørslen. Han nægter dog desværre!

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At modparten der påkørte min datter, erkender sit ansvar og betaler for alle skader!
Og at Mondux vedkender sig at jeg havde ringet og oplyst at min datter også kører i bilen, hvorfor jeg ikke mener min selvrisiko skulle være så høj som Mondux skriver."

4. 89092

Selskabet har i brev af 22/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikringstager har tegnet Bilforsikring, oprindeligt i Alpha Insurance A/S, men er blevet portefølje overdraget til Gjensidige Forsikring. Der klages over ansvarsfordeling i forbindelse med kaskoskade, herunder opkrævning af selvrisiko.

...

Vores vurdering

Klager har tegnet Bilforsikring med kaskodækning. Selvrisiko er som udgangspunkt fastsat til kr. 7.500, hvilket modificeres ved ung fører, jf. forsikringsbetingelserne nedenfor. Dertil har klager tilkøbt tillægsproduktet Selvrisikoforsikring, der dækker den selvrisiko, som forsikringstageren hæfter for efter en dækningsberettiget skade. Dog er der ingen dækning for førere under 21 år. Bilforsikring reguleres af forsikringsbetingelser version ABD 1.0 (tidligere benævnt DAF nr. 1.0).

...

Det lægges ubestridt til grund, at klagers 18-årige datter førte klagers køretøj den 25. august 2014, hvor køretøjet var indblandet i et sammenstød med en lastvogn i krydset ... / ..., ...

Ifølge klager skete påkørsel, da modparten trak ind i klagers bils kørebane. Modparten har til sit forsikringsselskab oplyst, at han holdt i den inderste vognbane, og at klager kom bagfra og påkørte modpartens kofanger på anhænger. Ifølge modparten skete sammenstødet, hvor vognbanerne flettede sammen.

Til trods for opfordringen til klager i mail af 23. marts 2015 har klager ikke fremlagt uvildige vidnesbyrd omkring sammenstødet, fx ved at give os kontaktdata på taxachauffør. Klager har ikke oplyst journalnummer til brug for indhentelse af eventuel politirapport efter sammenstødet.

Forsikringsselskaberne har indgået regresaftale af 2002, som bl.a. fastsætter ansvarsfordeling. Ved sammenfletning og hvor der sker kollision, fx i forbindelse med reduktion af vognbaner, ligedeles ansvaret mellem de involverede parter (fordelingsregel D3). Ved vognbaneskift og kollision med bagfra kommende pålægges ansvaret den part, som foretager vognbaneskift (fordelingsregel D4).

Klager har gjort en skadesbeskrivelse gældende svarende til ansvarsfordelingsregel D4, hvormed fuldt ansvar pålægges modparten. Modpartens forsikringsselskab har på baggrund af modpartens forklaring gjort en ansvarsfordelingsregel gældende svarende til ansvarsfordelingsregel D3, hvormed ansvaret ligedeles.

Det følger af fast Ankenævnspraksis, at ved modstridende forklaringer mellem de involverede parter, og hvor der ingen uvildige vidner er, da må ansvarsvurderingen føre til en ligedeling af skyld.

Henset til de afgivne modstridende forklaringer, og at klager ikke er fremkommet med uvildige vidnesbyrd, er det vores vurdering under henvisning til Ankenævnspraksis, at ansvaret mellem de involverede parter skal ligedeles.

Skadesudgiften er opgjort til kr. 21.890,33. En ligedeling medfører, at klager skal betale kr. 10.945,17.

Kaskoskade medfører ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 12 en opkrævning af selvrisiko på kr. 12.500, når føreren på skadestidspunktet er mellem 18 og 25 år. Klagers tilkøbte Selvrisikoforsikring yder ikke dækning, da føreren var under 21 år på skadestidspunktet.

Når skyldfordelingen ligedeles, er det vores opfattelse i henhold til Ankenævnspraksis, at selvrisikoen tilsvarende skal ligedeles.

På baggrund af ovenstående, hvorefter der sker en ligedeling af skyld og selvrisikoen, opkræver vi derfor klager halv selvrisiko svarende til kr. 6.250."

Klageren har i mail af 31/3 2016 til nævnet bl.a. noteret:

"Jeg har kun 2 kommentarer til brevet.

Vi har forsøgt at finde taxachaufføren, og skrevet til diverse taxaselskaber men desværre uden held, og mit datter kan ikke huske hvilket selskab taxachaufføren kom fra.

Der blev ringet til politiet og fortalt om ulykken men ikke opgivet rapport, da politiet jo desværre ikke blev tilkaldt til ulykken, da min datter var for chokeret til at tænke logisk. Så derfor findes der ikke en decideret rapport eller journalnummer.

Der var en medpassager i Bilen, min datters veninde ..., som gerne vil vidne, men kan forstå at hun ikke kan dette, da hun var medpassager."

Af policen for selvrisikoforsikringen fremgår bl.a.:

"**Dækning:** Efter en dækningsberettiget skade på din bil, iht. betingelserne for din bilforsikring, dækkes den selvrisiko, du hæfter for.

Undtagelse: Der er ingen dækning når føreren er under 21 år."

I forsikringsbetingelserne for bilforsikringen hedder det bl.a.:

"**12. Selvrisiko**
Forsikringen er påført en selvrisiko af enhver skade, Størrelsen af denne fremgår af policens forside. Ved en kombineret ansvars- og kaskoskade opkræves selvrisikobeløbet kun en gang.

Selvrisiko udgør nedenstående:

Personer mellem 18-25 år:
Selvrisiko kr. 12.500

Personer over 25 år:
Selvrisiko kr. 7.500

Såfremt køretøjet bliver beskadiget ved udlån til anden fører end indregistreret forsikringstager/bruger, og denne er under 25 år, er selvrisikoen kr. 12.500."

6. 89092

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at den forsikrede bil var impliceret i et færdselsuheld den 25/8 2014, da hendes 18-årige datter, der var fører af bilen, blev påkørt af en lastbil. Klageren har anført, at en passager i bilen og en taxachauffør overværede uheldet. Det har ikke været muligt at indhente en vidneerklæring fra taxachaufføren.

Modpartens forsikringsselskab har anført, at ansvaret for uheldet skal ligedeles mellem parterne med henvisning til, at det var klagerens datter, der kom kørende bagfra og påkørte modparten i forbindelse med sammenfletning.

Ifølge taksatorrapporten af 1/9 2014 skete der skader på den forsikrede bil for 21.890,33 kr.

Selskabet har anerkendt en ligedeling af ansvaret for uheldet med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at der ikke er uvildige vidner, der kan bekræfte hændelsesforløbet. Selskabet har som følge heraf opkrævet 10.945,17 kr. hos klageren, hvilket svarer til selskabets skadeudgift, med henvisning til at selvrisikoen er 12.500 kr., da det var klagerens 18 årige datter, der førte bilen.

Det er nævnets opfattelse, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at ingen af forklaringerne er understøttet af uvildige vidner eller andet tilstrækkeligt bevis. På den baggrund kan nævnet derfor ikke kritisere ansvarsfordelingen.

Klageren har anført, at selskabet havde kendskab til, at hendes datter også benytter bilen, hvorfor hun mener, at selvrisikoen ikke bør være så høj.

Nævnet finder, at bestemmelsen vedrørende forhøjet selvrisiko for 18-25-årige fremgår af policen og forsikringsbetingelserne og må anses for at være aftalt. Det forhold, at selskabet eventuelt måtte have kendskab til, at klagerens datter også benytter bilen, medfører efter nævnets opfattelse ikke, at bestemmelsen kan tilsidesættes.

7. 89092

Nævnet bemærker, at selskabet som følge af ligedelingen af ansvaret i henhold til praksis, jf. herved blandt andet nævnets kendelser 51.755 og 83.881, kun er berettiget til at opkræve halvdelen af såvel den ordinære selvrisiko som den forhøjede selvrisiko for skader, der indtræder, hvor bilen føres af personer mellem 18 og 25 år.

Selskabet har i brev af 22/3 2016 til nævnet oplyst, at der alene vil blive opkrævet halv selvrisiko svarende til 6.250 kr. Nævnet lægger herefter til grund, at der vil ske en regulering af opgørelsen af skaden i overensstemmelse hermed.

Da selskabet først under nævnets behandling af sagen har tilkendegivet at ville opkræve halv selvrisiko, tilbagebetales klagegebyret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels