Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juni 2016 blev i sag nr. 89094:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

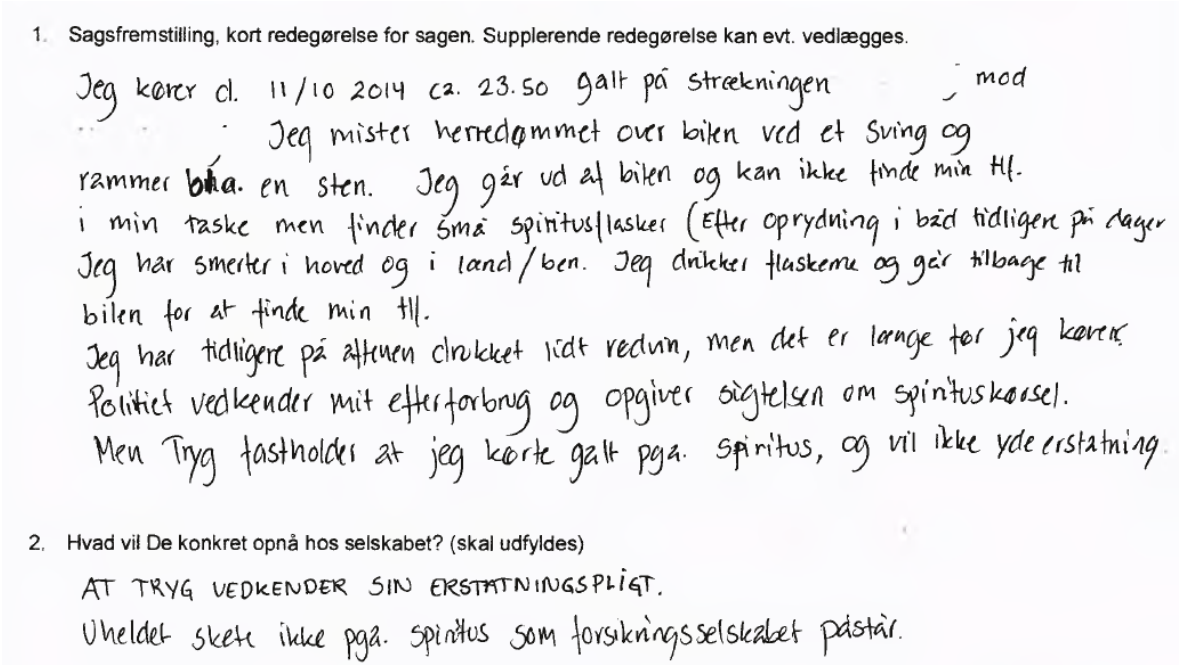
Forsikringstageren har kaskoforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for en anmeldt totalskade af hendes bil.

Klageren anmeldte den 20/10 2014 til selskabet, at hun havde haft et uheld med sin bil. Af anmeldelsen fremgik det, at hun havde mistet herredømmet over bilen, hvorefter hun havde påkørt et skilt samt et el-skab og en sten. Klageren oplyste intet om, at hun havde været spirituspåvirket under kørslen, eller at politiet havde været på stedet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den primære årsag til uheldet var klagerens selvforskyldte beruselse, hvilket ikke er dækket af kaskoforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2. og forsikringsaftalelovens § 20.

2. 89094

I klageskema af 16/2 2016 har klageren bl.a. anført:



1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Jeg kører d. 11/10 2014 ca. 23.50 galt på strækningen mod
Jeg mister herredømmet over bilen ved et sving og
rammer bl.a. en sten. Jeg går ud af bilen og kan ikke finde min tlf.
i min taske men finder små spritusflasker (Efter oprydning i bad tidligere på dagen
Jeg har smerter i hoved og i land/ben. Jeg drikker flaskerne og går tilbage til
bilen for at finde min tlf.
Jeg har tidligere på aftenen drukket lidt rødvin, men det er længe før jeg kører
Politiet vedkender mit efterforbrug og opgiver sigtelsen om spritkørsel.
Men Tryg fastholder at jeg kørte galt pga. spiritus, og vil ikke yde erstatning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

AT TRYG VEDKENDER SIN ERSTATNINGSPLIGT.
Uheldet skete ikke pga. spiritus som forsikringsselskabet påstår.

Hertil har selskabet i brev af 9/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Gennemgang af sagen**
Vi modtog vores kundes skriftlige anmeldelse d. 21. oktober 2014. Af anmeldelsen fremgik det, at vores kunde havde mistet herredømmet over bilen, hvorefter hun havde ramt et skilt og et el-skab. Vores kunde oplyste intet om, at hun havde været spirituspåvirket under kørslen eller at politiet havde været på stedet.

Skaderne på bilen blev herefter gjort op og af taksatorrapport … fremgik det, at bilen var totalskadet og opgjort til 112.000 kr. … havde pant i bilen og da restgælden oversteg den opgjorte værdi, blev hele erstatningen udbetalt til … og vores kunde blev efterfølgende opkrævet selvrisiko på 3.200 kr. Derudover blev resterne solgt på www.forsikringsbiler.dk til 16.975 kr.

Først d. 11. februar 2015 modtog vi politirapporten.

Af rapporten fremgår det, at uheldet var sket ca. kl. 00.19 d. 12. oktober 2014, at der var tale om et eneuheld og at vores kunde var blevet sigtet for spirituskørsel efter Færdselslovens § 53.

Anmelder og vidner kom til uheldet umiddelbart efter det var sket og udtaler, at vores kunde stadig sad i bilen og at airbaggen var udløst. Vidnerne oplyser endvidere, at vores kunde kørte fra stedet med en ung mand og kom tilbage umiddelbart efter politiets ankomst kl. 00.42.

Samme vidner bekræfter, at vores kunde var identisk med den kvinde, der sad på førersædet, da de ankom til uheldsstedet.

Både betjentene og vidnerne beskriver vores kunde som tydeligt beruset, idet hun talte snøvlende, havde svært ved at holde balancen og stå selv.

Alle vidnerne, inkl. den unge mand som kørte bort fra uheldsstedet med vores kunde, oplyser, at vores kunde ikke indtog alkohol efter uheldet. Der blev fundet en tom øldåse i bilen, men derudover blev der ikke fundet spiritusflasker eller lignende i og omkring bilen eller på uheldsstedet.

Der blev udtaget en blodprøve kl. 03.05 eller næsten 3 timer efter uheldet. Mindsteværdien viste en promille på 1,78 og det må antages, at promillen på det tidspunkt har været på nedadgående og derfor var væsentlig højere på uheldstidspunktet.

I forbindelse med afhøringen d. 16. oktober 2014 erkendte vores kunde spirituskørsel. Af afhøringsrapporten fremgår det endvidere, at hun inden uheldet havde drukket rødvin over flere timer fra kl. 19.00 d. 11. oktober 2014. Ligeledes fremgår det, at vores kunden dagen forinden havde ryddet op i sin båd og i den forbindelse havde lagt 4-5 små spiritusflasker i sin taske.

Flaskerne var ikke i vores kundes taske efter uheldet og hun troede derfor, at hun havde drukket dem efter uheldet, men hun var ikke sikker.

Vi afviste herefter erstatningspligten med henvisning til, at kaskoforsikringen ikke dækkede selvforskyldt beruselse. Idet vi havde betalt erstatning til … blev vores kunde oplyst om, at vi ville kræve erstatningen på 91.285 kr. refunderet hos hende.

I afvisningen lagde vi bl.a. vægt på, at der ikke fandtes beviser for, at vores kunde havde indtaget alkohol efter uheldet, samt at afhøringen af vores kunde var sket 4 dage efter uheldet, hvor hun ikke var påvirket af alkohol.

Vores kunde klagede efterfølgende til Kvalitetsafdelingen ved mail af 5. oktober 2015. Afgørelsen blev fastholdt ved brev af 22. oktober 2015 hvor vi bl.a. henviste til, at blot fordi politiet havde frafaldet den strafferetslige sag, så var det ikke ensbetydende med, at den forsikringsretslige sag også skulle frafaldes. Vi henviste endvidere til, at bevisbyrden for at vores kunde reelt set havde indtaget spiritus efter uheldet ikke var løftet.

Vores kunde fremsendte kommentarer til klagebesvarelsen og oplyste bl.a., at promillen ved udåndingsprøven havde været lavere end promillen ved blodprøven.

Vi kontaktede herefter politiet for at få oplyst hvad udåndingsprøven havde vist, men kunne desværre ikke få oplyst den nøjagtige promille, blot at den var over det tilladte. Det skal dog bemærkes, at udåndingsprøven er forbundet med en vis usikkerhed, hvilket også er årsagen til, at der bliver udtaget blodprøven og udåndingsprøven kan derfor ikke lægges til grund for sagens afgørelsen.

Derudover indeholdt vores kundes kommentarer ikke nye oplysninger og vi fandt derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Argumentation
Indledningsvis vil jeg gerne bemærke, at vi på intet tidspunkt har fundet anledning til at stille spørgsmålstegn ved politirapporten eller afhøringerne af vidnerne.

Det fremgår tydeligt af afhøringen af vidnerne, at vores kunde var tydeligt beruset og der er intet der indikerer, at vores kunde skulle have drukket efter uheldet.

Endvidere har vores kunde i forbindelse med afhøringen 4 dage efter uheldet - hvor hun var ædru - erkendt spirituskørsel og det er bl.a. her hun udtaler, at hun muligvis har drukket efter uheldet, men hun er ikke sikker.

Jeg har noteret mig, at vores kunde har bedt politiet svare på yderligere spørgsmål og at de har afvist dette. Jeg må i den forbindelse gøre opmærksom på, at vores kunde selv har afvist at gennemlæse afhøringsrapporten fra 16. oktober 2014.

Overordnet set indeholder politirapporten en del oplysninger, som ikke taler vores kundes sag. Jeg henviser i den forbindelse til politibetjentens egne iagttagelser, hvor det bl.a. fremgår, at vores kunde, da hun kommer retur til uheldsstedet, lader som om at hun ikke kender til uheldet. Ligeledes henviser jeg til vidneafhøringen af den unge mand, som kørte afsted med vores kunde og hans oplysninger om, at vores kunde ville melde bilen stjålet for at undgå problemer med forsikringen.

Hvad angår vores kundes promille på 1,78 kl. 03.05, så kan det ved hjælp af promilleberegneren på www.bedrebilist.dk konstateres, at hvis hun omkring kl. 00.00 skulle have drukket 5 Underberg af 20 ml indeholdende 40% alkohol, så ville promillen kl. 03.05 have udgjort 0,66. Vi kender naturligvis ikke vores kundes vægt og vi har derfor sat den meget lavt til 50 kg og jo mere vores kunde vejer, jo lavere er promillen 3 timer efter indtagelsen.

Der findes ingen beviser for, at vores kunde har indtaget alkohol efter uheldet og vi må derfor fastholde, at den primære årsag til uheldet er vores kundes selvforskyldte beruselse, hvilket ikke er dækket af kaskoforsikringen jf. betingelser pkt. 5.2.2 og Forsikringsaftaleloven § 20.

Det faktum at politiet har opgivet sigtelsen jf. FL §53 er ikke ensbetydende med at forsikringsselskabet således automatisk er i dækning. Dette fremgår af ankenævnskendelse 54987 og 78793 samt FED2003.2562

Vores kundes oplysninger om og henvisning til artikel vedrørende mange uheld på strækningen hvor uheldet skete, mener jeg ikke har relevans for sagen eller kan give anledning til en anden afgørelsen end den allerede trufne".

Heroverfor har klageren i brev af 1/4 2016 til nævnet bl.a. oplyst:

"Jeg vil indledningsvis endnu engang beklage at der ikke er adgang til afhøringen da den vil sætte sagen i et andet lys. Jeg var ikke interesseret i at læse rapporten da jeg regnede med at en mundtlig optaget afhøring ikke ville kunne omskrives i den grad jeg syntes den er, således at små tilføjelser af enkelte ord og mangel på andre giver en helt anden mening. -Og der ville kunne kastes lys over hvorfor den unge mand ville udtale ting som han gjorde. Der er ikke nævnt noget i rapporten om at betjenten godt vidste der var "noget galt" da vi kom tilbage og har efterfølgende haft fat i den unge mand. Jeg har aldrig sagt at jeg ville melde bilen stjålet og dette er kun en udtalelse der alene kommer fra den unge mand fordi han ville stille mig i dårligt lys.

Jeg erkendte ved afhøringen at jeg havde kørt med spiritus i blodet og har ikke lagt skjul på at jeg havde drukket rødvin tidligere på aftenen til min mad ved en 18-19 tiden og sag-

de at jeg ikke kunne afvise promille kørsel. Betjenten informerede mig om at der ikke var noget der hed promille kørsel længere men at det hele hed spirituskørsel.

Jeg har prøvet at udregne hvad min promille mon har været da jeg kørte galt. Jeg ved at politiets udåndingsprøve var en del under 1,2. Jeg mener at kunne huske at den var på omkring 0,8 men er usikker på dette. Det har også været ca. 30 min efter indtagelsen af de små flasker jeg havde med.

Der er mange steder på nettet hvor man kan finde oplysninger om promille, men der står også at det næsten er umuligt at udregne promille da det kommer an på ens forbrænding der kan variere meget samt mad indtag mm. har indflydelse.

Jeg vil slutteligt oplyse at jeg ikke hverken før eller siden og heller ikke den aften har kørt med for meget alkohol i blodet. Jeg vil da også mene at TRYG ser mig som en god og reel kunde da de da også har valgt at beholde mig som kunde. Hvis de mente jeg var en utilregnelig og dårlig bilist havde de nok valgt at droppe mig som kunde".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondancen mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet, taksatorrapport af 30/10 2014, afhøringsrapport af 12/10 2014, politirapport af 17/10 2014, politirapport af 18/12 2014, afhøringsrapport af 9/1 2015, sigtelse for spirituskørsel anmeldelsesrapport af 15/1 2015, afhøringsrapport af vidne af 15/1 2015, afhøringsrapport af anmelder af 21/1 2015, afhøringsrapport af vidne af 21/1 2015, samt politiets brev af 2/3 2015.

Af afhøringsrapport af klageren af 12/10 2014 fremgår bl.a.:

"*Sigtelse*
Spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, og overtrædelse af § 3, stk. 1, ved den 12. oktober 2014 ca. kl. 00.19 at have ført almindelig bil – personbil … uden at udvise agtpågivenhed og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under og efter kørslen oversteg 0,50 promille.
…
Afhøringens resultat:
Afhørte forklarede, at det var hendes bil.

Afhørte erkender at have drukket alkohol i dag, men ønskede ikke at udtale sig om hvor meget og hvor hun havde drukket alkohol.

Afhørte ønskede eller på ingen måde at udtale sig til sagen.

Hun var beruset i tale og opførsel og virkede psykisk nedtrykt.

Afhørte fik læst sin forklaring op. Men ønskede ikke selv at læse eller underskrive sin forklaring. Hun havde ingen indsigelser til sin forklaring".

Af politiets rapport "egen iagttagelse" af 17/12 2014 fremgår bl.a.:

"Da min kollega og jeg ankom til stedet, så vi en totalskadet bil holdende i vejkanten. På stedet opholdt sig tre vidner, som havde anmeldt forholdet til politiet.

Bilen var totalskadet, idet at der var tydelige skader på siden og fronten og der var udløst flere airbags i bilen. Omkring uheldsstedet lå der forskellige dele fra bilen spredt ud i rabatten. Desuden sås skader på skilte og kantpæle.

Der var ikke andre person på stedet udover min kollega og jeg, samt de tre vidner.
Efter vi havde været på stedet nogle minutter, standsede en bil nær den forulykkede bil. På bilens førersæde sad en mand og på passagersædet en kvinde.

Min kollega tog kontakt til føren af bilen og imens steg kvinden ud og gik over mod den forulykkede bil. Jeg gik hen til hende for at tage kontakt og hun udtalte 'Gud, hvad er der dog sket her' kvinden var tydeligvis beruset i tale og opførsel, idet hun snakkede snøvlet og havde svært ved at holde balancen i den let skrænende rabat.

Da min kollega og jeg begge havde snakket med vidnerne inden bilen med kvinden indfandt sig på stedet, var det ganske nemt at konkludere, at kvinden som jeg stod med var den samme kvinde, som vidnerne havde set på stedet, da hun passede i signalement på udseende og påklædning.

Jeg adspurgte om hun var [klager] og om hun var ejer af bilen, det bekræftede hun.

Jeg forlagde hende, at hun havde været part i et færdselsuheld og ikke havde pligt til at udtale sig.

[Klageren] udtalte derefter, at hun ikke havde haft noget med den bil at gøre og at hun havde været sammen med sin kæreste den aften. De havde besluttet sig for at parkere bilen i rabatten og gå hjem til ... Hun udtalte videre, at bilen ikke havde været ude for et uheld, mens de havde været der og uheldet derfor måtte være sket mens de havde været væk fra bilen.

Jeg spurgte hvor kæresten var henne nu, hvortil hun svarede, at han var taget til havnefest i … og hun i øvrigt var ligeglad med ham.

Jeg sagde, at jeg fandt det lidt mærkeligt at de havde besluttet sig for at parkere deres bilen midt på en landevej i et uoplyst skovområde nær … for at gå hjem, da der er ganske langt fra … og til ... Jeg fandt det desuden mærkeligt, at kæresten skulle være nået helt til … på gåben fra … i det korte tidsrum.

[Klager] udtalte herefter 'Det er vist bedst jeg ikke udtaler mig mere' Hvilket jeg bekræftede hendes gode ret til.

Hun gav sit samtykke til udåndingsprøve som viste over det tilladte og hun blev herefter sigtet og anholdt for spirituskørsel og blev igen gjort bekendt med at hun ikke behøvede at udtale sig.

Da hun havde meget svært ved at stå af sig selv og jeg var bange for at hun ville gå ud på kørebanen, fik jeg hende sat ind bag vores patruljevogn. Her sad hun og var tydeligt ned-

trykt og græd flere gange, mens hun udtalte 'at det hele var noget var lort' Jeg spurgte hvad der var sket her til aften, siden der var sket alt det her. [Klager] fortalte, at hun var gået fra sin kæreste samme aften og de begge havde siddet hjemme og drukket. Hun udtalte yderligere 'Det var min kæreste der kørte bilen og jeg sad ved siden af'

Så spurgte jeg om hun så kunne bekræfte at hun havde siddet i bilen. 'ja - vi sad begge i bilen og min kæreste kørte galt, og det er ham der kørte bilen og jeg vil ikke sige mere' Men fortalte pludselig, at det var kæresten som ville køre fra … til ... Jeg sagde, at det fandt jeg mærkeligt, da den forulykkede bils placering på vejen viste, at de var kørt fra … og ud mod … og det derfor ville være en stor og uhensigtsmæssig omvej at køre. Det ville … ikke sige noget om.

Hun optog af sig selv samtalen igen og fortalte, at hun havde haft et hårdt liv som … og politiet helt sikkert kendte hendes mor. Hun fortalte videre, at vi bare kunne ringe til kæresten, men at han nok ikke tog telefonen. Hun oplyste herefter navn og tlf. nr. på kæresten.

Hun fastholdte igen at hendes kæreste havde kørt bilen.

Ved ankomst til Station … afhørte jeg [klager], men hun ønskede ikke at udtale sig om sagen.

Hun blev trods sin tilstand skønnet egnet til afhøring.

Se vedlagte afhøring af [klager].

Under hele forløbet var [klager] meget vævende og svingede mellem at være meget nedtrykt og grædende til at være hård og kontant i målet. [Klager] var tydeligt beruset og fremstod til tider opgivende over situationen".

Af politirapport af 18/12 2014 fremgår bl.a. yderligere:

"Under patruljetjeneste søndag d… i skoven tæt ved …, hvor der var sket et færdselsuheld, hvor en bil holdt til fare.

Vi kørte til stedet under brug af patruljebilens udrykningssignaler.

Undervejs til stedet kort efter … observerede vi en bil, en sølvfarvet …, som holdt på en lille p-plads inde i skoven. Der stod 2 personer, på højre side af køretøjet, længst væk fra kørebanen. Vi henvendte os til dem for, at høre om de havde set nogen der var kørt galt i nærheden. De svarede, at der vist var sket et uheld lidt længere fremme. Ingen af dem tilkendegav at de havde brug for politiets hjælp.

Vi undrede os lidt over sted og tidspunkt uheldet taget i betragtning. Vi kørte hastigt videre til uheldsstedet.
…
Omkring køretøjet var der 3 personer, anmelder, … samt to personer som var sammen med anmelder, vidnet … samt vidnet ... Jeg talte med [anmelder], som var anmelder på forholdet.

De tre personer var rolige og skønnedes ædru og egnede til afhøring.

Anmelder, … forklarede, at hun var kommet frem til bilen som var kørt galt. I bilen sad en kvinde på førersædet hun virkede fuld og havde ikke brug for hjælp. Hun havde selv kontaktet en kammerat. Inden politiets ankomst satte kvinden sig på et tidspunkt ind i bilen, hvor hun startede den og forsøgte at flytte den. Den kunne ikke flyttes idet den sad fast.
…
I forbindelse med at vi gik rundt på uheldsstedet ankom en bil som parkerede tæt ved det havarerede køretøj. Jeg genkendte bilen som værende den samme [bil], som vi så i skoven på vej til uheldsstedet.

Passageren, sorthåret kvinde steg ud af passagersiden, og gik over mod den forulykkede bil. Pb. … tog kontakt til kvinden, som virkede rolig, men påvirket af alkohol.

Jeg henvendte mig til føreren, som var rolig og skønnedes ædru og egnet til afhøring. Han virkede lettere nervøs/trykket ved situationen. Han oplyste sit navn som værende ... Jeg foretog afhøring af ham i patruljebilen.
…
Vi blev hurtigt klar over at det var kvinden som var fører af bilen. Hun bekræftede at det var hendes bil, men oplyste at hun ikke var kørt galt. Hun blev bedt om at medvirke til en alkometertest, hvilket hun gerne ville. Testen viste væsentligt over det tilladte.

Hun blev kl. 0103 sigtet og anholdt for spiritus kørsel. Sigtede blev i den forbindelse vejledt om at hun ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.
…
Jeg henvendte mig til vidner og anmelder på stedet som alle bekræftede, at det var den selvsamme kvinde som tidligere var fører af bilen.
…
Gerningsstedet er et stykke vej, …, som bugter sig igennem ... Ca. 100 meter før … møder … i lyskrydset er der et skarpt sving, hvor der er opsat pile, som tilkendegiver, at der kommer et skarpt sving. Kørebanen er inddelt i to vognbaner. På hver side af vejen er der græsrabat ud mod skoven. Der er ikke opsat vejbelysning på stedet.

Hastighedsbegrænsningen på stedet er 80 km/t. I svinget er der opsat skilte med 50 km/t som anbefalet maksimumhastighed.

Gerningsstedsundersøgelsen viste at køretøjet var standset med fronten ude på vejen og bagenden i græsrabatten. Køretøjet havde ramt et skilt, et mindre elskab, et skilt hvorefter Køretøjet standsede efter at have ramt et stor firkantet sten der var gravet ned. Stenen fungerede som et 10 km mærke. Køretøjet sås med store skader hele vejen rundt. Stenen var revet op af jorden og 2 skilte samt det mindre elskab var helt ødelagt.

Køretøjet så umiddelbart ikke ud til at have fejl og mangler som kunne have indflydelse på uheldet.

Der sad et nøglebundt i tændingslåsen. Nøglebundtet tilhørte ejeren [klager]. I køretøjet blev der fundet en tom dåseøl samt en telefon ligeledes tilhørende ejeren [klager].

I området omkring køretøjet blev der ikke fundet spiritus eller øl dåser.
Vejbelægningen var jævn og skiltningen på stedet var tydelig. Der var ringe færdsel på undersøgelsestidspunktet. Det var mørkt og sigtbarheden var god.
…
Læge, … udtog blod 2 timer efter anholdelsestidspunktet kl. 0305.

Pb. … sigtede i tidsrummet kl. 0245 kl. 0251. Sigtede ønskede ikke at udtale sig, og nægtede forholdet.

Mandag den 13. oktober talte jeg med sigtede [klager] kl. 1522. Hun ville gerne erkende forholdet. Vi aftalte at vi ringes ved vedr. afhøring. Hun ville lige undersøge om hvorvidt hun ville have en advokat med til afhøring.

Sigtede blev telefonisk afhørt d. 16 oktober 2014".

Af afhøringsrapport af 9/1 2015 vedrørende afhøring af klageren den 16/10 2014 fremgår bl.a.:

"*Afhøringens resultat:*
Afhørte forklarede, at hun havde siddet derhjemme og drukket rødvin over flere timer. Hun startede ved 19 tiden. Afhørte var alene. Hun forklarede at hun var meget uvenner med sin kæreste. Hun blev sur og hidsig og besluttede sig for at skulle væk hjemmefra, ud og få noget luft. Hun tog bilen, og tænkte at det var en del timer siden hun havde drukket.

Hun forklarede, at hun kørte ud mod …, og videre ind i skoven ved ... Hun vidste ikke hvor hun skulle tage hen. Hun vendte på et tidspunkt om, og kørte tilbage mod lyskrydset på ...

Afhørte oplyste, at hun ikke præcis kunne sige, hvorfor hun kørte galt i svinget, men hun kom pludselig for langt ud i rabatten, hvorved hun mistede kontrollen over bilen. Hun kunne ikke huske hvad hun ramte i forbindelse med uheldet.

Hun forklarede, at hun gik ud af bilen, men vidste ikke rigtig hvad hun skulle gøre. Hun kiggede efter sin telefon i hendes taske men kunne ikke rigtig finde den.

Der kom en person til stedet, anmelder, som spurgte om hun var kommet noget til. Afhørte tænkte mest på at få bilen ind til siden, idet den stod dumt i forhold til trafikken.

Afhørte ville gerne væk fra stedet, hun havde ondt i hovedet og vidste godt at hun stod i en dårlig situation.

Der kom en ung mand hen til stedet for at høre om han kunne hjælpe. Afhørte spurgte om han kunne køre hende på skadestuen. Det ville han gerne. De kørte mod …, manden standsede på en lille rasteplads kort før ...

Forespurgt, bekræftede afhørte, at det var samme sted som patruljen så dem på vej mod ulykkesstedet.

Manden sagde at han ville have noget sex med afhørte. Afhørte sagde at det ville hun ikke. Han sagde at hun i hvert fald godt kunne 'sutte den af' Det gjorde hun. Afhørte følte sig mere eller mindre tvunget til det i forhold til, at hun gerne ville køres på skadestuen osv. Efterfølgende kørte han afhørte tilbage til ulykkestedet, de talte ikke sammen i bilen.

Afhørte oplyste, at hun tidligere på dagen havde været nede og rydde op i hendes båd. I den forbindelse havde hun taget nogle små spiritusflasker med som hun havde liggende i sin taske. Hun kunne ikke huske præcis hvilken slags det var, og hvor mange hun havde haft i tasken, måske 4-5 stykker, og muligvis Underberger (2cl). Hun sagde at de lå i tasken, hun drikker aldrig sådan nogle normalt. Hun tror hun havde drukket nogle stykker i

bilen, efter hun var kørt galt, men vidste det ikke rigtigt. Der var ikke nogen flasker tilbage i tasken.

Erkender spirituskørsel".

Af politiets rapport af 15/1 2015 fremgår bl.a. videre:

"*Undersøgelse for spiritus/bevidsthedspåvirkende stoffer:*

Blodprøve udtaget: 12/10-14 kl. 0305 *af læge:*

Resultat for spiritus: 1,78 o/oo".

Af afhøringsrapport af 15/1 2015fremgår bl.a.:

"*Afhøringens resultat:*
Afhørte forklarede, at han var på vej hjem fra arbejde. Han havde fri lidt over midnat. Han arbejder på ... Han kom fra … og svingede til venstre i lyskrydset, hvorved han kom ind på …, som fører mod ...

Afhørte så at der var sket et uheld. Han standsede og spurgte en kvinde, anmelder, om de havde brug for hjælp. Afhørte var ved at køre igen da en anden kvinde (føreren af den forulykkede bil) kom hen og spurgte om han kunne køre hende hjem. Afhørte sagde ja til dette. De kørte i retning mod ... Kort tid efter at de var kørt fra stedet gik det op for afhørte, at kvinden var beruset. Han blev klar over at det ikke var så godt at han kørte hende væk fra stedet. Afhørte kørte derfor ind til siden og sagde til kvinden at bilen var gået i stykker, den blev for varm og skulle køle lidt af.

Efter et kort stykke tid prøvede afhørte at overtale kvinden til at de skulle køre tilbage. Det ønskede hun ikke. De kørte alligevel tilbage til uheldsstedet, hvor afhørte satte kvinden af.

Afhørte oplyste at kvinden havde bedt ham om ikke at sige noget omkring uheldet da patruljebilen standsede og henvendte sig til dem. Han oplyste yderligere at kvinden havde sagt til afhørte, at hun ville melde sin bil stjålet til politiet, hvorved hun kunne slippe for straf.

Forespurgt oplyste han at hun ikke havde drukket noget alkohol i den tid afhørte var sammen med hende".

Af afhøringsrapport af anmelder og vidne af 21/1 201514-14b fremgår bl.a.:

"Afhøringens resultat:
Afhørte forklarede, at hun sad som passager i den bil de kom kørende i. De kunne se, at der holdt en bil halvt ude på vejen. De kørte langsomt forbi. Afhørte kunne ikke huske om det var hendes mor eller hendes kæreste som observerede, at der sad en person i bilen. De vendte om og steg ud af bilen for, at høre om hun var okay. De spurgte om hun havde ringet efter hjælp, eller om de skulle ringe efter hjælp. Hun forklarer at hun havde ringet efter en kammerat, så hun havde ikke brug for yderligere hjælp. De spurgte hende flere gange om hun var okay. Mens de stod på stedet kom der en taxa som rettede henvendelse til dem.

> Kvinden steg ud af bilen. De kunne se at hun var beruset idet hun havde svært ved at stå på benene. De blev ret hurtigt klar over, at det var derfor at hun ikke ville have yderligere hjælp.
> …
> Hun prøvede at lede efter sin telefon, men kunne ikke finde den. Hun blev pludselig samlet op af en fyr, som lige havde spurgt afhørte om der var sket dem noget. Tror det er tilfældig fyr. Hun fik ham åbenbart til at køre hende fra stedet.
> …
> Politiet ankom til stedet, og efter et stykke tid kom kvinden pludselig tilbage sammen med den unge-mand. Afhørte undrede sig over at hun kom tilbage. Hun var ikke i tvivl om at det var den samme kvinde".

Af afhøringsrapport af et af vidnerne 21/1 2015 fremgår bl.a.:

> "*Afhøringens resultat:*
> Afhørte forklarede, hun kørte sammen med sin datter … (anmelder), samt hendes kæreste (…). De kom fra …, og kørte derfor igennem skoven ved ... De kørte forbi en bil, som var forulykket. De kunne se at der sad en person i bilen, hvorfor de vendte rundt og kørte tilbage. De steg alle sammen ud af bilen og henvendte sig til føreren for, at sikre sig at der ikke var sket hende noget.
>
> Kvinden sad på førersædet, airbaggen var udløst. Hun blev siddende i bilen et stykke tid mens de talte med hende. De havde på fornemmelsen at hun var fuld. Dette blev bekræftet da hun steg ud af bilen. Hun svajede, havde svært ved at holde balancen samt lugtede af spiritus. Hun kom med nogle mærkelige udsagn som de ikke syntes virkede helt troværdige. Da de spurgte om de skulle ringe efter hjælp forklarede hun at hun, at hun havde ringet efter en kammerat. Hun oplyste samtidig at hun ikke kunne finde sin telefon.
>
> På et tidspunkt prøver kvinden at bakke tilbage, de forklarer hende, at det ikke er muligt, fordi der er en jordvold bagved. Hun starter bilen, og forsøger at bakke, men bilen flytter sig ikke.
>
> Mens de var på stedet var der et par biler som standsede, bl.a. en taxa. Kort tid efter kom en ung mand kørende, og pludselige satte kvinden sig ind i bilen, hvorefter de kørte fra stedet.
>
> Dette foregik mens de talte med henholdsvis politiet og taxachaufføren. Afhørte havde ikke opfattelsen af at kvinden kendte den unge mand.
>
> Afhørte oplyste at kvinden kom tilbage til stedet inden de kørte videre. Afhørte var helt sikker på at det var den samme kvinde, hun kunne tydeligt genkende hende.
>
> Forespurgt, var det afhørtes klare fornemmelse at uheldet var sket lige inden de ankom til stedet. Der var ikke andre personer på stedet ved deres ankomst. Afhørte var sikker på at hun ikke havde drukket spiritus mens de var på stedet".

Politiet har i brev af 2/3 2015 meddelt klageren, at man har besluttet at opgive sigtelsen mod hende for spirituskørsel den 12/10 2014 kl. 00.19. Det fremgår af brevet, at begrundelsen for afgørelsen er, at politiet ikke forventer, at klageren vil blive fundet skyldig i forholdet, da der foreligger oplysninger om, at hun skulle have drukket efter kørslen.

12. 89094

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> **"5. Kaskoforsikring**
> Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen.
>
> **5.1 Hvad dækker forsikringen**
> Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri.
>
> Ud over selve bilen omfatter dækningen fastmonteret tilbehør samt højst 5 cd/dvd. Afmonteret tilbehør, ikke-monteret tilbehør, reservedele samt værktøj er dækket, når det kun kan anvendes i forbindelse med den forsikrede bil.
>
> Det er en betingelse ved tyveri, at genstandene opbevares i forsvarligt aflåst rum, og voldeligt opbrud kan konstateres. Erstatningen udgør maksimalt 20.000 kr. pr. skade. Mobiltelefoner, mobile navigationsanlæg, andet mobilt elektronisk udstyr samt brændstof og andre væsker er ikke dækket.
>
> **5.2 Hvad dækker forsikringen ikke**
> **…**
> **5.2.2 Forsæt, spiritus, manglende førerbevis mv.**
> Kaskoforsikringen dækker ikke:
> a) skader, der sker, fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende jf. Forsikringsaftalelovens § 20
> b) skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18
> c) skader, der sker, mens bilen føres af en person, der ikke har lovbefalet kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes mangel på kørefærdighed
>
> Ved en skade som nævnt under punkt 5.2.2 er forsikringstageren dog dækket, medmindre det kan godtgøres, at denne, den faste bruger, eller disses ægtefælle/samlever var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 20/10 2014 til selskabet, at hun havde haft et uheld med sin bil. Af anmeldelsen fremgik det, at hun havde mistet herredømmet over bilen, hvorefter hun havde påkørt et skilt samt et el-skab og en sten. Klageren oplyste intet om, at hun havde været spirituspåvirket under kørslen, eller at politiet havde været på stedet.

En blodprøve udtaget cirka 3 timer efter uheldet viste en alkoholpromille på 1.78.

13. 89094

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den primære årsag til uheldet var klagerens selvforskyldte beruselse, hvilket ikke er dækket af kaskoforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2. og forsikringsaftalelovens § 20.

Klageren har over for nævnet oplyst, at hun tidligere på aftenen havde drukket lidt rødvin, men at det var længe før, hun kørte. Hun har endvidere oplyst, at hun efter uheldet fandt små spiritusflasker i sin taske, som hun drak, og gør i den forbindelse gældende, at årsagen til den målte alkoholpromille skyldes den spiritus, hun indtog efter uheldet. Hun har til støtte herfor henvist til, at politiet i brev af 2/3 2015 har meddelt hende, at man opgiver sigtelsen for spirituskørsel, da der foreligger oplysninger om, at hun skulle have drukket efter kørslen.

Efter en gennemgang af sagen – herunder oplysningerne i politirapporten – finder nævnet, at selskabet har bevist, at hovedårsagen til færdselsuheldet den 12/10 2014 var klagerens selvforskyldte beruselse. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på oplysningerne om mindsteværdien af klagerens alkoholpromille, der blev målt cirka 3 timer efter uheldet samt, at klageren ved den telefoniske afhøring den 16/10 2014 erkendte at have kørt spirituskørsel.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand