Ankenævnet for Forsikring

Den 4. januar 2017 blev i sag nr. 89101:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har anset et anmeldt indbrudstyveri som et simpelt tyveri.

Selskabet har anført, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst og har på denne baggrund anerkendt at dække det anmeldte tyveri i henhold til reglerne om simpelt tyveri, hvor der blandt andet ikke ydes dækning for smykker.

Klageren kræver, at selskabet anerkender, at der er tale om et indbrudstyveri.

I politiets rapport om gerningsstedet af 18/3 2013 hedder det bl.a.:

Gerningsstedsbeskrivelsen:

Art:		**Beliggenhed:**	
Villa	☐	Villakvarter	☐
Lejlighed	☒	Byområde	☒
Landejendom	☐	Landområde	☐
Sommerhus	☐	Sommerhusområde	☐

Yderligere til gerningsstedet: (Indretning, Adgangsforhold)
Lejligheden er en 5-værelses stuelejlighed, beliggende i et tættere bebygget område i …. Lejligheden er indrettet med entre, 3 værelser, soveværelse, 2 badeværelser, stue og køkken. Der er adgang til lejligheden fra trappeopgangen via hoveddør. Der er ligeledes adgang fra køkkenet, via vestvendt terrassedør, til mindre have. Fra soveværelset og de 2 værelser, der via østvendte glasdøre, adgang til østvendt lukket gårdareal. Hoveddøren er forsynet med indstukken cylinderlås og indvendig vrider, mens de øvrige døre er forsynet med indvendige vippehåndtag

…
"**Supplerende oplysninger til undersøgelsen:** (**F**ærden og **S**por) Der kunne ikke umiddelbart findes opbrudsmærker på døre og vinduer ind til lejligheden, men efter at have skaffet sig adgang til lejligheden havde gerningsmanden gennemrodet div. skuffer i hhv. stue og værelser, hvor han havde fjernet bla. smykker, Ipad, ældre mobiltelefoner og mindre kontantbeløb i småpenge. Gerningsmanden havde formentlig forladt stedet via den vestvendte terrassedør, idet denne stod åben ved a/f's hjemkomst. Der blev Ikke fundet brugbare spor på stedet."

Af politiets oplysningsrapport af 21/3 2013 fremgår:

"A/F blev i dag kt. 1105 telefonisk orienteret om resultat for gennemgang af videosekvensen og der ikke havde været aktivitet ved døren i tidsrummet fra ea. 1115 - 1130, hvor hendes [familiemedlem] og nogle kammerater havde forladt lejligheden og til kl. 1515 – 1530, hvor hendes [familiemedlem] igen ankom til lejligheden."

Af politiets anden rapport af 21/3 2013 fremgår:

"Boligselskabet i … blev tirsdag den 19. marts 2013, i dag kontakte med henblik på gennemgang at videomaterialet fra opgangen [adresse].

Videosekvensen fra opgangen gennemgået i tidsrummet fra kl. 1115 til kl. 1545 og der blev ikke lim-det unormal aktivitet ved og omkring a/f hoveddør [adresse].

På videosekvensen ses a/f [familiemedlem] forlade lejligheden ea. kl. 1130 - 1145 sammen med nogle kammerater og der er ingen aktivitet ved døren før en. kl. 1515 - 1530, hvor a/f [familiemedlem] kommer til lejligheden."

I mail af 5/6 2013 til klageren fra en låsesmed hedder det:

"Sender som aftalt min vurdering efter indbrud.

Tirsdag den 19 marts 2013 var jeg ude hos dig [klager] efter indbrud den 18 marts 2013. Kunne hurtig konstatere at tyven var kommet ind af hoveddøren, ved brug af en bankenøgle, der var tydelige mærker i cylinderen som var en [nøglemodel]."

I klagerens mail af 3/7 2013 til selskabet hedder det bl.a.:

"Der er nogle ting som ikke hænger helt sammen, politiet ankom kort efter vi finder ud af der har været indbrud

hele stuen er gennemrodet, mit soveværelse, gangen og min store [familiemedlems] værelse, politiet har taget billeder af det.

Og hvordan tyven, tyvene er kommet ind er åbenbart en stor gåde. Har politiet tjekket overvågnings billederne fra før kl 11.00 ??

Der kan jo sagtens være kommet nogle ind og faktisk været i lejligheden mens min [familiemedlem] er hjemme i frikvarteret,

[Familiemedlem] befinder sig kun i stuen og 1 værelse.

Jeg vil meget gerne se de billeder.

Alle døre og vinduer har været lukket og låst, da jeg er den sidste der gik fra hjemmet og min [familiemedlem] har ikke åbnet noget.

Det er faktisk ikke særlig betryggende at være i vores hjem da vi hverdag tænker 'kommer de igen'

Og er de sikre på man ikke kan gå op af trapperne og gå langs med væggen ned og på den måde komme ind??"

I klageskemaet af 16/2 2016 har klagerens advokat bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**

Indklagede skal erstatte klagers tab i forbindelse med indbrud og tyveri i klagers lejlighed [adresse] den 18. marts 2013.
Klager har leveret alle relevante oplysninger og tillige erklæret sig villig til på tro og love at oplyse, at alle de givne oplysninger er korrekte.
Indklagede har på trods heraf mistænkeliggjort klager og nægtet at udbetale m.v.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Fuld erstatning for de stjålne effekter."

Dertil har selskabet i brev af 7/6 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Den 18. marts 2013 anmeldte kunden telefonisk et tyveri fra sit hjem. Kunden oplyste, at der ikke var tegn på voldeligt opbrud, og vi oplyste i den forbindelse, at smykker derfor ikke ville være dækket af forsikringen.
Den 8. april 2013 modtog vi en liste over de stjålne effekter, herunder smykker til en oplyst værdi af 130.623 kr.

Vi bad herefter vores taksator om at besigtige forsikringsstedet for at vurdere, om der kunne konstateres voldeligt opbrud. Samtidig fremsendte vi en samtykkeerklæring til underskrift hos kunden, for at kunne indhente den optagne politirapport.

Den 15. marts 2013 modtog vi politirapporten fra … Politi, se bilag 1.

Af politirapporten fremgik det, at der ikke umiddelbart kunne findes opbrudsmærker på døre og vinduer.
Endvidere fremgik det af politirapporten, at politiet havde gennemgået boligselskabets videomateriale fra opgangen. Videosekvensen fra opgangen i tidsrummet fra kl. 11.15 til kl. 15.45 blev gennemgået, og der blev ikke fundet unormal aktivitet ved og omkring hoveddør til [adresse].
På videosekvensen ses kundens [familiemedlem] forlade lejligheden ca. kl. 11.30 -11.45 sammen med nogle kammerater, og der er ingen aktivitet ved døren før ca. kl. 15.15 - 15.30 hvor [familiemedlem] kom tilbage til lejligheden.

Taksator havde aftalt møde hjemme hos kunden onsdag d. 22. maj 2013. Under mødet spurgte han ind til hvordan gerningsmanden var kommet ind i lejligheden og kunden forklarede, at hun ikke vidste dette.
Politiet havde gennemgået både vinduer og døre og havde ikke kunne konstatere voldeligt opbrud. Kunden forklarede, at hun efterfølgende havde haft en låsesmed til at gennemgå døre og vinduer, og han havde heller ikke kunne konstatere opbrud.

Taksator afviste herefter tyveri af smykker.

Den 25. juni 2013 modtog vi krav for [smartphone], se bilag 2.

Den 26. juni 2013 udbetalte vi erstatning for [smartphone].

Den 26. juni modtog vi efterfølgende en mail fra kunden, hvor hun gjorde opmærksom på, at hun ikke forstod vores opgørelse, i det hun også havde fremsendt krav for smykker på 130.000 kr., se bilag 3.

Den 26. juni svarede taksator kunden på hendes mail, at smykkerne var blevet afvist ved mødet den 22. maj 2013. Endvidere skrev taksator til kunden, at såfremt der var krav for andre effekter, ud over [smartphone], som der allerede var blevet udbetalt erstatning for samt de smykker og særligt private værdigenstande der tidligere var blevet afvist, skulle kunden fremsende det til taksator, se bilag 4.

Den 27. juni 2013 modtog vi en mail fra kunden med kopi af en mail fra …. Låsedøgnvagt. Af denne mail fremgik det, at han havde konstateret, at tyven var kommet ind af hoveddøren, ved brug af en bankenøgle, der var tydelige mærker i cylinderen som var en [nøglemodel], se bilag 5.

Den 27. juni 2013 skrev taksator til kunden, at han lige ville undersøge nærmere vedrørende besked fra låsesmeden, se bilag 6.

Den 27. juni modtog vi et krav fra kunden på 8.998 kr. for 2 høretelefoner, [tablet] og kamera, se bilag 7.

Den 1. juli 2013 skrev taksator til kunden vedrørende oplysningerne fra låsesmeden.
Af politiets rapport fremgik det, at der ikke umiddelbart var nogen spor efter indbrud i lejlighed i form af opbrudsmærker.
if. politirapporten fremgik det ligeledes, at politiet fik udleveret data fra overvågningen i kundens opgang.
Af samme politirapport fremgik det, at kunden d. 21. marts 2013, af … Politi, af politiassistent …, blev orienteret om, at politiet ikke så anden aktivitet ved kundens hoveddør til lejligheden, end kundens [familiemedlem] der kl. 1115 - 1130 forlod lejligheden, og vendte retur samme dag kl. 1515 -1530. Det vil sige, at der ikke havde været nogen form for aktivitet i form af indbrud.
Mandag d. 1. juli 2013 kl. 1030 besigtigede taksator opgangen, for at se hvor overvågningskameraerne var placeret.

Opgangen til [bygningsadresse], er indrettet med mellemgang, og en opgang til hver side. Adgangen til mellemgangen sker via en hoveddør af glas, hvortil der skal bruges nøgle, eller dørtelefon.

Opgangene på hver side er indrettet som klassiske opgange med trapper til hver etage. I mellem gangen umiddelbart ind til opgangen hvor kundes hoveddør til hendes lejlighed befinder sig, var der opsat et overvågningskamera, og umiddelbart oven over kundens hoveddør var der opsat et kamera.
Kameraet i mellemgangen dækker al færdsel til og fra hoveddøren og ind i mellemgangen. Overvågningskameraet i opgangen dækker al færdsel til og fra trappeopgangen fra mellemgangen.
Med kameraets placering direkte over kundens hoveddør, vil det efter vores vurdering ikke være muligt, at kunne skaffe sig adgang til trappeopgangen uset af kameraet, idet vinklen dækker adgangen fra mellemgangen, trappen til underetagen repos uden for kundens hoveddør, samt trappe op til de øvrige etager. Kameraets linse er udformet, således at der filmes i panorama, hvilket gør, at der filmes så tæt på kundens hoveddør, at enhver aktivitet ville kunne ses.
Konklusionen er derfor, at de af låsesmeden oplyste skader, ikke kan være opstået den da indbruddet fandt sted, idet en aktivitet af denne art ville kunne ses på overvågningen, hvilket politiet oplyste ikke er at se.
Der er derfor tale om simpelt tyveri i forsikringsmæssig forstand, og vi afviste derfor at erstatte kundens smykker og evt. øvrige særlige private værdigenstande, se bilag 8 og 9.

Den 3. juli 2013 modtog vi en mail fra kunden, hvor hun havde spørgsmål til om politiet havde undersøgt overvågningsbillederne, se bilag 10.

Den 7. juli 2013 svarede vi kunden på mail af 3. juli 2013 og henviste hende til, at kontakte politiet vedrørende overvågning af ejendommen, se bilag 11.

Den 11. juli 2013 udbetalte vi 6.980 kr. i erstatning for de øvrige stjålne effekter, excl. Smykker.
Den 21. september 2013 modtog vi en mail fra kunden hvor hun gjorde opmærksom på, at hun fortsat ikke var tilfreds med vores afgørelse vedrørende smykker, se bilag 12.

Den 1. oktober 2013 skrev vi til kunden og fastholdt vores afgørelse ud fra politiets observationer samt videoovervågningen af opgangen, se bilag 13.

Den 20. november 2013 modtog vi en rykker fra kundens advokat. Ved en fejl er den oprindelige mail desværre ikke blevet besvaret, hvilket vi har beklaget over for advokaten. Af denne mail fremgik det, at advokaten repræsenterede vores kunde og udbad sig akter i sagen, se bilag 14.

Den 15. december 2013 fremsendte vi kopi af akter til advokaten.

Den 6. januar 2016 modtog vi mail fra kundens advokat. Af denne mail fremgik det, at advokaten ikke var enig i vores afgørelse omkring simpelt tyveri, se bilag 15.

Den 13. januar 2016 svarede vi advokaten, at vi ud fra sagens oplysninger fastholdt afgørelsen i sagen vedrørende smykker, se bilag 16.

Den 20. januar 2016 modtog vi endnu en mail fra advokaten. Af denne mail fremgik det, at vores kunde havde en formodning om, at der kunne have været nogle i lejligheden, da hendes [familiemedlem] var hjemme, i det han kun var i stuen og køkkenet, og derefter forlod lejligheden igen. Kunden havde en teori om, at tyvene var kommet ind før [familiemedlemmet] gik og havde gemt sig, se bilag 17.

Den 21. januar 2016 skrev vi til advokaten, at taksator havde oplyst, at på gerningstidspunktet havde politiet gennemgået de overvågningsfilm, som var fra overvågningskameraerne i opgangen. Politiet havde kun konstateret aktivitet ved kundens hoveddør, da hendes [familiemedlem] sammen med nogle kammerater forlod lejligheden omkring kl. 11.15 og til han kl. 15.15 kom hjem igen.

Der var på daværende tidspunkt placeret et overvågningskamera lige over hans kundens dør, således at taksator med 100% sikkerhed kunne konstatere, at hoveddøren ikke havde været opbrudt. Derfor havde det ikke været muligt for en evt. gerningsmand at gemme sig i opgangen og herefter komme frem til hoveddøren uden at blive fanget af kameraernes overvågning.

Om en evt. gerningsmand skulle have kommet ind i lejligheden før og gemt sig, inden kundens [familiemedlem] sammen med nogle kammerater forlod lejligheden kl. 11.15, ændrer ikke på det forhold at betingelserne kræver, at indbruddet er vanskeliggjort væsentlig og kun muligt ved brug af vold.
Vi henviste i den forbindelse til forsikringsbetingelserne side 7 'Indbrudstyverier'. Der er ikke konstateret brug af vold på døre eller vinduer. Terrassedør stod åben da kunden kom hjem, men ingen tegn på opbrud af denne.

Det er ikke muligt at skråfast konstatere om en lås har været opbrudt med en bankenøgle/K12 nøgle, uden at låsecylinderen har været i gennem en mikroskopisk undersøgelse. Taksator var bekendt med, at sådan en undersøgelse ikke er blevet foretaget, hvorfor låsesmedens udtalelse må bero på låsesmedens formodning og ikke en konstatering.

Vi fastholdt derfor, at tyveriet er sket ved simpelt tyveri, se bilag 18, hvorefter kunden klagede til Ankenævnet.

Vurdering af ankenævnssagen
På baggrund af klagen til Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Klagen giver imidlertid ikke anledning til ændring af vores tidligere afgørelse i sagen.

Der er ikke konstateret tegn på voldeligt indbrud af boligen, og den senere udtalelse fra låsesmeden om, at låsen skulle være lukket op med en K12/bankenøgle, er en påstand som undrer os, idet en sådan en konstatering normalt kun kan foretages ved at lave en mikroskopisk undersøgelse af låsecylinderen.

Endvidere har man på opgangens overvågningskamera, ikke kunne konstatere noget aktivitet ved døren i gerningstidsrummet. Det er derfor ikke dokumenteret og sandsynliggjort, at boligen havde været forsvarligt aflåst, og tyveriet er derfor efter vores vurdering, at betragte som sket ved simpelt tyveri.

I den periode der er angivet som gerningstidsrum, har politiet gennemset videoovervågningen, og har i den forbindelse ikke kunnet konstatere noget ved hoveddøren. Kunden ville herefter rette kontakt til politiet, hvilket vi ville afvente. Dette har vi ikke hørt mere til.
Taksator har været ude på adressen for at tale med kunden, og efterfølgende for at besigtige forholdene på stedet vedrørende kameradækningen i opgangen.
Ved gennemgang af kameradækningen kunne han konstatere, at det ikke ville være muligt, at en evt. gerningsmand ville kunne komme uset hen til kundens hoveddør, hvorfor det må konstateres, at de evt. skader på kundens dørlås, må have været forårsaget på et andet tidspunkt, end det der fremgår af gerningstidsrummet, da politiet ved deres gen-

nemgang ikke havde kunnet se noget mistænkeligt. De har kunnet se, at kundens [familiemedlem] i denne periode har forladt lejligheden, og er kommet retur.

Smykker er ikke omfattet af forsikringen ved simpelt tyveri.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde vores tidligere afgørelse i sagen vedrørende de stjålne smykker."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 3/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke klagers risiko, at det ikke er muligt skråfast at konstatere, om lås har været opbrudt med en banknøgle/K12nøgle uden at låsecylinderen har været igennem en mikroskopisk undersøgelse.

Det er derfor klagers opfattelse, at der må lægges vægt på låsesmedens udtalelse, som må antages at være udtryk for låsesmedens, som er ekspert på området, bedste skøn over, hvad der er foregået.

Klager har ikke mulighed for at dokumentere forholdet yderligere og kan - uanset det anførte i forhold til overvågningskamera - ikke pålægges at bære risikoen for, at der ikke er foretaget en mikroskopisk undersøgelse.

Der henvises i øvrigt til de tidligere bemærkninger i sagen.

Det er i øvrigt fortsat klagers klare opfattelse, at klager har bidraget med de oplysninger, der er sædvanligt i sådanne sager.

Det bemærkes i den forbindelse, at klager som følge af bankskifte ikke længere har mulighed for at fremskaffe de ønskede kvitteringer.

Det er fortsat klagers opfattelse, at en tro & love erklæring, som afgives under strafansvar, må være tilstrækkelig som fyldestgørende dokumentation for kravets rigtighed og størrelse.

At der ud fra de indsendte opgørelseslister synes at være begrænset sammenfald af effekter med sagen sagsnr. …, gør ingen forskel heri.

Det er sagsøgers opfattelse, at den nævnte [smartphone] fra 2012, [høretelefoner] fra 2013 og [tablet] fra 2013 blot kan henføres til én af sagerne.

Der er naturligvis ikke tale om, at det er det de samme effekter, der er anmeldt stjålet to gange.

Det er - som nævnt som følge af flere bankskifte - ikke muligt at fremskaffe bankkontoudtog vedrørende de stjålne effekter.

Det bemærkes endvidere, at der ikke kan forlanges særlig dokumentation for guldarmbånd, uanset disses værdi."

8. 89101

Ved mail af 29/8 2016 har selskabet meddelt, at det fastholder sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at "Guld, sølv, platin, smykker, perler, ædelstene, mønt- og frimærkesamlinger samt genstande, hvis værdi væsentligst afhænger af materialet, eventuelt kombineret med en kostbar forarbejdning" kun er dækket med maksimalt 20 % af forsikringssummen ved indbrudstyveri. I dækningsskemaet er indbrudstyveri angivet til: "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale".

Af forsikringsbetingelserne fremgår i øvrigt bl.a.:

> "**Indbrudstyveri er**
> Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
>
> Ved forsvarligt aflåst forstås, at indbruddet var vanskeliggjort væsentligt og kun muligt ved brug af vold.
>
> Vinduer, der står på klem, anses ikke som forsvarligt aflåste, selvom der er monteret sikringsbeslag.
> …
> **Simpelt tyveri er**
> Tyveri uden for bygning eller uaflåst bygning eller lokale.
>
> Tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale, fx tyveri gennem et åbentstående vindue.
>
> Tyveri fra hotelværelse, feriebolig, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres. Tyveri fra biler, bagagebokse, beboelsesvogne, campingvogne, private sø- og luftfartøjer og telte."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at der den 18/3 2013 blev begået tyveri i klagerens lejlighed, der ligger i stueplan, og at der ved tyveriet blandt andet blev stjålet smykker.

Tvisten for nævnet vedrører, om der skal ydes dækning i henhold til bestemmelserne om simpelt tyveri eller indbrudstyveri.

Ifølge politiets rapporter kunne der ikke konstateres opbrudsmærker på døre eller vinduer ved gerningsstedsundersøgelsen, og videooptagelserne af trappeopgangen ved

lejlighedens hoveddør viste ikke "unormal aktivitet" i perioden mellem 11.15 og 15.30. Det er i den forbindelse noteret, at man på videosekvensen kunne se [familiemedlemmet] og nogle kammerater forlade lejligheden klokken ca.11.30-11.45. Politiet har endvidere anført, at gerningsmanden formentlig har forladt stedet via den vestvendte terrassedør, idet denne stod åben ved klagerens hjemkomst. Det er oplyst, at der via østvendte glasdøre er adgang til et lukket gårdareal. Videre fremgår det: "Hoveddøren er forsynet med indstukken cylinderlås og indvendig vrider, mens de øvrige døre er forsynet med indvendige vippehåndtag." Gerningstidspunktet er af politiet angivet til mellem kl. 11.30 og 15.30 den 18/3 2013.

Klageren har efter selskabets afvisning af at anerkende tyveriet som et indbrudstyveri i mail af 3/7 2013 oplyst, at klagerens [familiemedlem] kortvarigt i et frikvarter opholdt sig på sit værelse og i stuen den 18/3 2013 omkring 11.30, og at han kom tilbage kl. 15.30, hvor han opdagede tyveriet. Endvidere har klageren anført, at alle "…døre og vinduer har været lukket og låst, da jeg er den sidste, der gik fra hjemmet og min [familiemedlem] har ikke åbnet noget". Det er ifølge klageren derfor ikke usandsynligt, at tyven har gemt sig i lejligheden, mens [familiemedlemmet] kortvarigt var hjemme.

Klagerens låsesmed har i en mail af 5/6 2013 oplyst, at han kunne konstatere, at tyven havde åbnet hoveddøren ved brug af en bankenøgle, og at der var tydelige mærker i låsecylinderen.

Selskabet har ydet dækning i henhold til bestemmelserne om simpelt tyveri og har på den baggrund afvist at yde dækning for klagerens smykker.

Selskabet har blandt anført, at der er tale om et simpelt tyveri og ikke et indbrudstyveri, da klageren ikke har dokumenteret og sandsynliggjort, at boligen på tyveritidspunktet var forsvarligt aflåst, og at der ikke er konstateret vold på vinduer eller døre, der kan henføres til tyveriet, hvilket er et krav i henhold til betingelserne. Endvidere har selskabet anført, at tyven ikke kan have anvendt hoveddøren som adgangsvej, da der på optagelserne fra opgangens overvågningskamera, ikke kunne konstateres aktivitet ved døren i gerningstidsrummet mellem 11.15 og 15.30.

Selskabet har endvidere blandt andet anført at udtalelsen "... fra låsesmeden om, at låsen skulle være lukket op med en K12/bankenøgle, er en påstand som undrer os, idet en sådan en konstatering normalt kun kan foretages ved at lave en mikroskopisk undersøgelse af låsecylinderen".

Efter oplysningerne om politiets gennemgang af videooptagelserne af trappeopgangen ved hoveddøren finder nævnet at måtte lægge til grund, at tyven ikke kom ind i lejligheden via hoveddøren i tidsrummet mellem 11.15 og 15.30. Tyven må derfor være kommet ind gennem hoveddøren på et tidligere tidspunkt, eller eventuelt gennem en af boligens vinduer eller øvrige døre.

I forsikringsbetingelserne er det anført, at hvis tyveri sker fra forsvarligt aflåst bygning, er der tale om indbrudstyveri. Ved forsvarligt aflåst forstås, at indbruddet var vanskeliggjort væsentligt og kun muligt ved brug af vold.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har hun kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Nævnets flertal udtaler:

Flertallet finder, at selskabet ved at henvise til, at der ved politiets gerningsstedsundersøgelse ikke kunne findes opbrudsmærker, ikke har løftet bevisbyrden for, at lejligheden ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Selskabet har efter nævnets opfattelse heller ikke bevist, at der ikke kan være anvendt bankenøgle ved tyveriet, således som klagerens låsesmed har udtalt, eller at tyven ikke kan have gemt sig i lejligheden, da klagerens [familiemedlem] kortvarigt var hjemme omkring klokken 11.30.

Der er endvidere ikke fremlagt oplysninger, der mod klagerens udsagn om, at alle boligens adgangsveje var forsvarligt aflåste, giver flertallet grundlag for at antage, at andre indgangsåbninger har kunnet åbnes uden brug af vold.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet herefter, at selskabet skal yde erstatning efter reglerne om indbrudstyveri.

Flertallet bemærker, at det herved ikke har taget stilling til erstatningsopgørelsen.

Nævnets mindretal udtaler:
Efter en samlet vurdering af omstændighederne finder mindretallet, at der ikke er er tale om et indbrudstyveri.

Mindretallet lægger bl.a. vægt på, at der ikke er påvist opbrudsmærker på døre og vinduer. Selskabet har derfor i tilstrækkeligt omfang sandsynliggjort, at tyveriet må være sket pga. manglende overholdelse af sikkerhedsforskrifterne. De manglende opbrudsmærker indikerer, at tyven er kommet ind gennem uaflåste vinduer/døre, og dette bestyrkes af, at det ikke i det gennemgåede videomateriale kan konstateres, at tyven er kommet ind via hoveddøren i tidsrummet 11.15-15.30.

Klager har ikke bevist, at den – af selskabet sandsynliggjorte – manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften, ikke har haft betydning for tyveriet, jf. FAL § 51.

Det forhold, at klagers låsesmed oplyser, at der er ”tydelige mærker i cylinderen”, og at låsesmedens vurdering er, at dette betyder, at der er anvendt en bankenøgle, kan ikke føre til andet resultat, særligt idet nærmere dokumentation for mulig anvendelse af bankenøgle ikke er fremlagt.

Det forhold, at klager oplyser, at det ikke er usandsynligt, at tyven har gemt sig i lejligheden, mens familiemedlemmet kortvarigt var hjemme, findes heller ikke at kunne føre til andet resultat. Klagers vurdering skal holdes op mod sandsynligheden for, at tyveriet

lige præcis skulle være begået omkring tidsrummet, hvor familiemedlemmet var hjemme, og ikke på et andet tidspunkt.

Mindretallet bemærker, at der ikke synes at være gennemgået videomateriale for tidsrummet før kl. 11.15, og det kan ikke udelukkes, at gennemgang heraf vil kunne føre til et andet resultat.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal yde erstatning i overensstemmelse med reglerne for indbrudstyveri. Erstatningen skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand