Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juni 2016 blev i sag nr. 89104:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familiens basisforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 6/12 2012, at klageren anmeldte, at der havde været indbrud i hans hjem, og det fremgår bl.a.:

> "*Gerningstidspunkt/-rum*
> Torsdag den 06. december 2012 kl. 05.00
> Torsdag den 06. december 2012 kl. 18.45
> …
> *Sagens genstand*
> Indgang igennem opbrudt havedør. Færden i hele huset. Udstigning som indstigning. Stjålet smykker samt ure bl.a. fingering med indgravering '…', så aftryk sikret.
> …
> Forurettede, [klageren], forklarede, at han havde forladt sommerhuset hvor han bor til leje i forbindelse med en renovering af sit hus, kl. 0500. Da han var kommet hjem kl. 1900 havde han konstateret at terrassedøren stod åben, og huset var gennemrodet, og tøjet lå spredt ud på gulvet. Efterfølgende havde han været rundt og spørge sine naboer om de havde set noget, hvilket de dog ikke havde.
> …
> Efterfølgende viste forurettede os rundt på stedet og viste, hvor de forskellige effekter var stjålet fra. Undervejs var vi opmærksomme på at undgå forurening af eventuelle spor.
>
> Gerningsstedet er et sommerhus på 90 kvadratmeter opført i hvide mursten og sorte vinduer og døre. Gerningsstedet er beliggende i et sommerhusområde med få meter til

nærmeste nabo. I kvarteret er der både sommerhuse og helårsboliger. Huset er omgivet af en have med en græsplæne, Gerningsstedet er indrettet med en hoveddør mod syd. Fra hoveddøren er der adgang til en entre hvor der endvidere er adgang til et badeværelse og et køkken/stue. Fra stuen fører en dør ind til stuen. Huset er meget sparsomt møbleret. Der er adgang til gerningsstedet via hoveddøren der er udstyret med en indstukken cylinderlås fra begge sider. Der er ligeledes adgang via den sydvendte terrassedør der er forsynet med et vippehåndtag på den indvendige side.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden formegentlig havde været alene, da vi kun fandt et sæt sålaftryk i sneen i haven. Gerningsmanden har med et ukendt redskab formegentlig et koben opbrudt terrassedøren. Efterfølgende har han haft uhindret adgang til hele huset. Fra stuen havde gerningsmanden fjernet en 70 cm lang 'panserkæde' i 18 karat guld, et herreur af mrk. Christina London med sort læderrem samt en fingerring med to diamanter. Ringen havde indgraveringen '…' Den ene diamant sad som 'prikken' over 'i'et.' Gerningsmanden havde også fjernet 2-3 andre urer samt 18.500 kr. i kontanter. Han havde ligeledes fjernet solbriller i mærket 'Gucci' samt et ukendt antal cd'er og dvd'er."

I politirapport af 10/12 2012 til nævnet er det bl.a. noteret:

"Indehaver af guldsmede forretningen '…', …, …, havde onsdag d. 051212, ca. kl. 1130, kontaktet politiet i … Dette fordi han i forretningen var blevet opsøgt af en mand, der ønskede at sælge en guld fingerring og en halskæde i guld.

Han havde på dette tidspunkt, været mistænksom overfor sælgeren, der ville sælge en kraftig guld fingerring med en stor indgravering '…' og indsatte diamanter, samt en anker guldkæde, hvorfor han ringede til politiet. Der fandtes ingen efterlysninger på de beskrevne smykker på dette tidspunkt.

Umiddelbart efter anmeldelsen indfandt politiet sig i forretningen ved pb. … og pb. … På dette tidspunkt havde den mistænkte person, dog forladt forretningen igen. … blev på dette tidspunkt vejledt af politipersonalet til ikke at købe noget, hvis han havde tvivl med hensyn til om sælgeren var i lovlig besiddelse af smykkerne.

D. 101212 tilkom der indbrudsgruppen omhandlende anmeldelse, hvorfor undertegnede sammen med pb. … igen rettede henvendelse forretningen.

Her talte v med indehaveren … Han forklarede, at han onsdag d. 051212, havde købt en fingerring i guld og en guld halskæde af den person, som han havde ringet til politiet omkring, Jf. ovenstående. Købet fandt sted kort efter at politiet havde været i forretningen."

Det fremgår af politirapport af 11/12 2012, at politiet på ny rettede henvendelse til klageren, der supplerende bl.a. forklarede:

"Han forklarede endvidere, at han d. 6 december, ca. kl. 1845 om aftenen havde opdaget indbruddet. Indbrudde var sket imellem kl. 0500, hvor han var taget på arbejde i … og så tiden frem til han kom hjem fra arbejde igen.

Han havde opdaget indbruddet, da han kom ind i huset, idet han bemærkede at gardinerne ved terrassedøren hang på en måde de ikke plejede, at hænge.

Han havde dernæst bemærket spor i sneen ved terrassedøren, som var en dør han ikke normalt brugte.

Grunden til det store kontante beløb, var at han havde hævet penge til julegaver kort forinden. Pengene hidrørte fra en erstatning for en arbejdsskade, hvor han var blevet tilkendt ca. 40,000 kr. Han arbejdede som …arbejder.

Under genafhøringen blev det gentagne gange forklaret af anmelderen, at indbruddet var sket d. 061212.

Han forklarede endvidere, at fingerringen var unik, idet han havde fået den lavet specielt hos guldsmed …"

Politiet fik kontakt til personen, der havde solgt klagerens smykker til guldsmeden, og af politiets afhøringsrapport af 5/4 2013 fremgår det bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han på et tidspunkt, som han ikke kunne erindre nærmere, men som han mente var i starten af december, 2012, var taget fra sin bopæl og med toget var kørt til … Det var hans hensigt, at købe hash på … Han mente at det var tidligt om morgenen.

På …, mødte han tilfældigt en mand, som spurgte ham, om han var interesseret i købe nogle guldsmykker. Han kunne ikke beskrive denne mand nærmere. Han fik nu forevist den omhandlende guldkæde og fingerring, som han fik tilbuddet om at købe billigt. Han kunne ikke erindre beløbet han skulle betale.
…
Afhørte blev nu adspurgt, om det ikke forekom ham mærkeligt, at en ukendt mand, tidligt om morgenen skulle tilbyde ham, at købe legale smykker på … Afhørte forklarede, at det syntes han ikke det var, da han nu var blevet garanteret, at de ikke var stjålne. Han havde tænkt, at han hurtigt kunne videresælge smykkerne og tjene lidt penge.

Han forlod kort efter … og tænkte, at det nok var klogt, at komme så langt væk fra … som muligt. Han hoppede derfor på et tog, der havde endestation i …, idet det var hans hensigt, at sælge smykkerne så langt væk fra … som han kunne.

Han blev nu adspurgt til grunden for dette, hvortil han svarede, at det jo kunne være, at smykkerne var stjålet, og at han derfor ikke ville sælge dem i … Han havde ingen tilknytning eller kendskab til … eller til området ved …

Da han kom til … gik han hen til den nærmeste guldsmede forretning som han kunne finde. Her foreviste han sit kørekort og solgte smykkerne for ca. 13.000 kr.

Han forlod kort efter … igen.

Afhørte blev foreholdt, at hans forklaring var utroværdig, men han fastholdt sin forklaring og nægtede, at han havde kendskab til noget indbrud i et sommerhus. Afhørte blev nu foreholdt forurettedes navn, men nægtede at kende noget til denne."

4. 89104

Politiet rejste tiltale mod klageren for forsøg på bedrageri, og ved byretsdom af 15/12 2014 er det bl.a. forklaret:

> "Tiltalte har forklaret, at han kørte på arbejde om morgenen den 6. december 2012 ca. kl. 05.00. Han har ansættelse som …arbejder. Han arbejder sammen med sin bror. Da han kom hjem fra arbejde konstaterede han, at hele hans hus var rodet igennem. Hans dør ind til stuen var lukket, hvilket han ikke selv havde gjort. Han anmeldte herefter forholdet til politiet.
> …
> Foreholdt sagens bilag 1-6, sidste side, forklarede tiltalte, at han efter tyveriet fik vurderet værdien af ringen og halskæden hos guldsmed … Han havde forinden talt med … om at få vurderet ringen og halskæden, og han foreviste i den forbindelse effekterne for … Han havde ikke ringen eller halskæden på til hverdag, idet han havde ansættelse som …arbejder. Han opbevarede ringen og halskæden i en kommodeskuffe i stuen. Han bor normalt i sommerhuset, hvor indbruddet skete, kun om sommeren, men han boede også på tidspunktet for indbruddet i sommerhuset, idet hans andet hus, hvor han plejer at bo om vinteren, var under renovering.
>
> Han havde før indbruddet lagt mærke til, at der havde været ubudne gæster på et tidspunkt, hvor han ikke var hjemme, hvilket han kunne se ved, at hans lamelgardiner var drejet, hvilket han ikke selv havde gjort. Det havde han ikke anmeldt. Han har ikke stor tiltro til politiet på grund af manglende udrykning ved en tidligere anmeldelse. En til tre uger før indbruddet havde han lagt mærke til, at der var flyttet ting i huset, herunder lamelgardinet. Han gennemgik da huset og konstaterede, at blandt andet ringen og halskæden fortsat var der. Han så også, at hans ur og hans kontantbeløb var der. Guldkæden er på mere end 100 gram. Ringen er en, som han har fået lavet.
>
> Efter indbruddet konstaterede han, at der manglede de effekter, der er opregnet i sagens bilag 1-6. Han har hverken hund eller kat. Han kan ikke huske den præcise dato før indbruddet, hvor han konstaterede, at der måtte have været ubudne personer i huset. Kontantbeløbet på 18.800 kr. hævede han i oktober 2012. Pengene stammer fra en erstatning. Det sker, at han har gæster, herunder overnattende gæster i sommerhuset. Det kan godt være, at han på et tidspunkt inden for 3 uger før indbruddet holdt en julefrokost i huset.
> …
> … har forklaret, at han ikke ved, hvem [klageren] er, Det er rigtigt, at han den 5. december 2012 tog til … for at sælge en halskæde og en ring. Han ryger hash. Han var derfor forinden taget til … for at købe hash. Her blev han passet op af en østeuropæer, der ville sælge smykker. 'Han faldt i' og købte smykkerne. Han tænkte, at de måske var stjålne, så han ville tage så langt væk så muligt for at sælge dem. Han havde brug for pengene. Han var taget afsted tidligt om morgenen. Han tog derfor toget helt til …, hvor han solgte smykkerne. Han gik ind i en smykkeforretning og spurgte, om forretningen var interesseret i at købe halskæden og ringen. Det var de i forretningen, og han solgte effekterne. Han fik ca. 13.000 kr. for smykkerne. Han vidste ikke, hvad smykkerne var værd. Han havde selv givet 3.000 kr. for dem. Han regnede med at kunne tjene på handlen. … Han kan ikke nærmere beskrive den person, som han købte smykkerne af."

Klageren blev ved byretsdom af 15/12 2014 dømt i overensstemmelse med tiltalen. Han ankede sagen til landsretten, der ved dom af 18/3 2015 frifandt klageren, idet det bl.a. er angivet:

> "Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han var hjemme omkring midnat efter at han havde besøgt … om aftenen den 5. december 2012. Tiltalte klædte sig af, gik på badeværelset og gik i seng. Han gik ind i soveværelset uden at tænde lyset i stuen og opdagede derfor ikke, at skufferne til kommoden i stuen stod åbne. Han opdagede heller ikke, at havedøren stod lidt åben, da han har en varmepumpe. Næste morgen stod han op i mørke og tog på arbejde uden at opdage indbruddet. Smykker og penge lå i kommode i stuen, mens CD'er, ure og tøj lå i et andet værelse.
>
> Den 6. december 2012, da han kom hjem, undrede han sig over, at døren til stuen var lukket. Han gik ind og så, at der havde været indbrud. Nogle uger tidligere havde han haft fornemmelsen af, at der havde været ubudne gæster, og han havde da konstateret, at hans smykker og penge stadig var der. Forud for indbruddet havde guldsmeden … set smykkerne, og guldsmeden kunne derfor efterfølgende anslå værdien af smykkerne. Der var indbrud igen den 15. januar 2013 gennem vinduet, hvor der blev stjålet øl og madvarer.
>
> Den 10. maj blev tiltalte sigtet og afhørt. Han mener, han sagde til politiet, at indbruddet kunne være sket før den 6. december 2012. Tiltalte talte med naboen, der havde set nogle personer. Tiltalte fortalte politiet, hvad naboen havde sagt. Tiltalte har en opsparingskonto, hvorpå der i december 2012 stod ca. 50.000 kr. Den 1. oktober hævede tiltalte 25.000 kr. fra kontoen til julegaver og til et stort tv. Der var den 6. december ca. 18.000 kr. tilbage, fordi tiltalte allerede havde købt julegaver. Tiltalte har ingen gæld. Tiltalte har anmeldt værdier stjålet fra indbruddet for ca. 150.000 kr., men har endnu ikke fået udbetalt noget.
> …
> Vidnet … har forklaret blandt andet, at hun ejer sommerhuset … Tiltalte er en bekendt fra området. Vidnet var i sommerhuset den pågældende uge i december 2012. Vidnet bemærkede på et tidspunkt to fyre komme gående på vejen nede fra [klagerens] hus. Vidnet bemærkede det, da vidnets sommerhus ligger på en lukket stikvej, og kun vejens beboere almindeligvis kommer på vejen. Vidnet kendte ikke de to personer. Vidnet så ikke deres ansigter og så ikke, om de kom fra [klagerens] grund. Dagen efter kom [klageren] og spurgte, om hun havde set noget, da han havde haft indbrud.
>
> Vidnet … har forklaret blandt andet, at tiltalte og han har været kammerater i en årrække. Vidnet bor ca. 50 km fra tiltaltes bopæl. Vidnet var sammen med tiltalte den 5. december 2012. Vidnet husker det, fordi tiltalte den 7. eller den 8. december 2012 ringede og fortalte, at han havde haft indbrud. Det kan godt passe, at tiltalte ringede til vidnet den 5. december 2012, kl. 11.39 og kl. 18.00. Det er normalt, at tiltalte ringer i løbet af dagen og fra …, når han skal besøge vidnet. Vidnet kan huske, at de spiste wienerschnitzler, og at tiltale som altid skiftede fra arbejdstøj hos tiltalte. Normalt plejer tiltalte at være hos vidnet mellem kl. 17.00 og kl. 17.15. Den pågældende dag kom tiltalte senere, end han plejer, på grund af vejret. Tiltalte kørte også senere. Vidnet kender ikke …
> …
> **Landsrettens begrundelse og resultat**
>
> Fire dommere finder det betænkeligt med den til domfældelse fornødne sikkerhed at anse tiltalte for skyldig efter tiltalen. Disse dommere stemmer derfor for at frifinde tiltalte.

To dommere finder også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte af de grunde, der er anført af i byretten - dog bortset fra det anførte om opbrudsmærker - er ført det tilstrækkelige bevis for, at tiltalte er skyldig efter anklageskriftet. Disse dommere har desuden lagt vægt på, at tiltaltes detaljerede forklaring om, at indbruddet fandt sted den 5. december 2012, først er fremkommet under landsrettens behandling af sagen."

I klageskemaet af 17/2 2016 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Klager har været udsat for et indbrud, og Forsikringsselskabet (Tryg Forsikring A/S) har efterfølgende afvist at udbetale erstatning for de stjålne genstande i medfør af klagerens indboforsikring. Selskabet begrunder afslaget med, at klager ikke tilstrækkeligt har sandsynliggjort, at indbruddet er sket på den anmeldte måde.

Klager anmeldte den 6. december 2012 til politiet, at der havde været indbrud i dennes hjem. Klager angav her, at indbruddet havde fundet sted den 6. december 2012. Ved politiets efterfølgende efterforskning blev det klart, at indbruddet retteligt fandt sted den 5. december 2012, hvorfor klager blev anmeldt for forsøg på bedrageri.

Klager blev den … 2015 ved … Landsret frifundet for samtlige forhold vedrørende tiltale for forsøg på bedrageri, jf. straffelovens § 279, jf.§ 21. Se hertil bilag 1.

Det opgivne tidspunkt for indbruddet skal alene ses som udtryk for, at klager ikke blev klar over at indbruddet havde fundet sted før den pågældende dato. Af sagsakterne fremgår det klart, at klager kom sent hjem om aftenen den 5. december 2012 og forlod hjemmet igen allerede kl. 05.00 næste morgen den 6. december 2012. Klager var ikke klar over, at der havde været indbrud førend den 6. december om eftermiddagen, da han kom hjem fra arbejde. At klager ikke har haft forsæt til at anmelde et urigtigt tidspunkt for indbruddet støttes af forsvarets skrift til Statsadvokaten (bilag 2) og af forsvarets bilag (bilag 3). Her fremgår det tydeligt, at klager ikke var hjemme før sent om aftenen den 5. december, og at klager forlod hjemmet meget tidligt den 6. december uden at opdage indbruddet, idet klager ikke gik gennem eller tændte lys i rummet, hvor indbruddet havde fundet sted.

Klager henleder Nævnets opmærksomhed på en tidligere afgørelse FED 2004.1190 (bilag 10), hvor østre Landsret fandt, at Forsikringsselskabet ikke havde godtgjort, at der ikke forelå et dækningsberettigende tyveri. Forsikringstagerne blev frifundet for forsikringsbedrageri over for Forsikringsselskabet, og retten lagde efter bevisførelsen i sagen mellem forsikringstagerne og forsikringsselskabet til grund, at indbruddet ikke var begået af personer med lovlig adgang til lejligheden. Således fandt retten, at der var tale om et dækningsberettigende indbrudstyveri.

I nærværende sag er klager ligeledes frifundet for forsikringsbedrageri, og efter bevisførelsen i Landsrettens behandling af sagen den … 2015 er det ligeledes klart, at der er tale om et indbrudstyveri. Det er svært at forstå afgørelsen FED 2004.1190 anderledes end, at såfremt det er bevist, at der er tale om et indbrud og klager er uden skyld heri, da må det være forsikringsselskabet, som skal godtgøre, at der ikke foreligger et dækningsberettigende tyveri. Denne bevisbyrde er ikke løftet i nærværende sag.

Det er ikke et krav, at man som forsikringstager skal undersøge alle rum i sit hus, før end man går i seng. Der må derimod kunne stilles krav om, at forsikringstageren anmelder et stedfunden indbrud inden for rimelig tid, efter forsikringstageren er blevet klar over, at det har fundet sted, hvilket klager opfyldte i nærværende sag. Der kan i denne forbindelse ek-

sempelvis henvises til Ankenævnets kendelse 57.001 (648/02) fra 2002, hvor en klager fik medhold i sin påstand om, at Forsikringsselskabet var pligtig at udbetale erstatning for et stereoanlæg, som klager oplyste var stjålet ved et indbrud begået 5 1/2 måned tidligere. Forsikringsselskabet mente ikke, at klageren havde sandsynliggjort, at skaden var sket på den anmeldte måde.

Henset til at klager er frifundet for samtlige forhold, og at klager af ovennævnte årsager ikke kunne angive det nøjagtige tidspunkt for indbruddet, skal Tryg Forsikring A/S anerkende, at klager er berettiget til erstatning for de stjålne genstande.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Tryg Forsikring A/S anerkende, at klager er berettiget til erstatning for de stjålne genstande."

Selskabet har i brev af 18/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må fortsat konstatere, at der er store uoverensstemmelser mellem det, som kunden oplyste til os ved anmeldelsen den 7.12.2012, til politiet og i byretten, og det som kunden afgav forklaring om i landsretssagen. Ved anmeldelsen til Tryg oplyste kunden, at tyveriet var sket den 6.12.2012. De oplysninger afgav kunden til os dagen efter tyveriet var sket, og vi finder det usandsynligt, hvis kunden på under 24 timer ikke længere kan huske, hvornår indbruddet skulle have fundet sted.

6.12.2012 er også den dag, som fremgår af politirapporten, og hvor politibetjentene har været ude på stedet. Vi finder det ligeledes usandsynligt, at politiet ikke skulle have haft styr på, hvilken dag det var de var på gerningsstedet, og at de skulle have skrevet forkert i såvel politirapport som kosterrapport.

6.12.2012 er også det tidspunkt, som vores kunde, kundens bror og kundens mor oplyser i byretten.

Imidlertid stemmer tidspunktet ikke overens med forklaringen omkring salg af smykkerne til guldsmeden, hvor man i byretten har både guldsmedens og sælger af smykkernes forklaring om, at salget fandt sted den 5.12.2012.

Først efter at vores kunde blev dømt i byretten og tog sagen videre til landsretten 3 år senere, ændrede kunden sin forklaring til, at det nu skulle være sket den 5.12.2012.

I landsretten ændrede også kundens bror sin forklaring, ligesom der kom et nyt vidne (kundens kammerat), som kunden skulle have besøgt den 5.12.2012. Begrundelsen for at dette nye vidne husker datoen 3 år efter skulle være, at kunden ringede til ham 2-3 dage senere og fortalte om indbruddet.
Kunden forklarede til politiet, at da han kom hjem kl. 1900 stod terrassedøren åben og huset var gennemrodet og tøjet lå spredt ud over gulvet.
Han forklarede endvidere, at han opdagede indbruddet, da han kom ind i huset, da han bemærkede, at gardinerne ved terrassedøren hang på en måde de ikke plejede at hænge på. Han gentog flere gange, at det var sket den 6.12.2012.

Under byretssagen 2 år senere forklarede kunden, at da han kom hjem efter arbejde den 6.12.2012 konstaterede han, at hele hans hus var rodet igennem. Døren ind til stuen var lukket, hvilket han ikke selv havde gjort.

Også kundens bror forklarede under byretssagen, at han havde set, at skuffer og klædeskabe stod åbne.

Ligeledes forklarede kunden under byretssagen, at det skete, at han havde overnattende gæster i sommerhuset, og på et tidspunkt omkring 3 uger før indbruddet holdt han julefrokost i huset.

Disse forklaringer harmonerer imidlertid ikke med de oplysninger, som kunden fremkom med under landsretssagen 2½ år senere.

Her forklarede kunden, at han havde besøgt en kammerat den 5.12.2012 indtil midnat, at han klædte sig af, gik på badeværelse og i seng, og at han gik ind i soveværelset uden at tænde lys i stuen og opdagede derfor ikke, at skuffer til kommode i stuen stod åbne. Han opdagede heller ikke, at havedøren stod lidt åben, da han har en varmepumpe.
Næste morgen, altså den 6.12.2012 stod han op i mørke og tog på arbejde uden at opdage indbruddet.
Da han korn hjem undrede han sig over, at døren til stuen var lukket.

Vi finder det ikke sandsynligt, at kunden er gået rundt i total mørke i huset i flere dage og ikke har set, at såvel kommode som klædeskabe har stået åbent, og at alt var [Red: resten af sætningen mangler]

Lige efter anmeldelsen forklarede kunden at han opdagede det da han kom ind i huset, da han bemærkede, at gardinerne ved havedøren ikke hængte som de plejede, og at huset var gennemrodet og tøjet lå spredt ud over gulvet.
På det tidspunkt oplyste kunden intet om, at tyveriet blev opdaget ved, at døren til stuen var lukket.

Den nye forklaring fremkommer først efter at kunden er blevet dømt i byretten, hvor guldsmed og sælger dokumentere, at smykkerne blev solgt den 5.12.2012.

I henhold til de almindelig forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav. I straffesager påhviler bevisbyrden anklagemyndigheden.

En frifindende straffedom medfører ikke, at kunden har bevist, at han ved dækningsberettingende indbrudstyveri har fået frastjålet de anmeldte genstande.

På grund af de mange forskellige forklaringer, som er fremkommet i forbindelse med sagen, og som ikke stemmer overens med den dokumenterede dato for salget af smykkerne, er det fortsat vores opfattelse, at kunden ikke har løftet bevisbyrden for, at den anmeldte tyveriskade er sket som anmeldt til Tryg og politiet.
Kundens nye forklaringer er først fremkommet i forbindelse med landsretssagen, efter at kunden blev dømt for bedrageri i byretten.

Vi har derfor fortsat ikke tillid til kundens anmeldelse, hvorfor vi ikke kan udbetale erstatning i sagen.

Til orientering kan oplyses, at kunden efterfølgende har fået de solgte smykker retur fra politiet. Øvrige krav i sagen er p.t. ikke opgjort, da vi har afvist udbetale erstatning.

Vi henviser til A88061 og A86923, der begge gav selskabet medhold."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**4.7** Tyveri
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

	Indbrudstyveri
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

…
7.6 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang, man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Tryg kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at udbetale erstatning til klageren for et anmeldt indbrudstyveri den 5/12 eller 6/12 2012, hvor han bl.a. fik stjålet smykker, kontanter, ure og tøj.

Klageren har været tiltalt for forsikringsbedrageri i forbindelse med sagen. Efter at være blevet dømt i byretten, blev han frifundet af landsretten, der ved stemmeflertal fandt det "betænkeligt med den til domfældelse fornødne sikkerhed at anse tiltalte for skyldig efter tiltalen".

Det fremgår af anmeldelsesrapporten den 6/12 2012, at klageren havde konstateret, at der samme dag havde været indbrud, da terrassedøren var åben og huset gennemro-

det med tøj spredt ud på gulvet. Huset er beskrevet således, at der fra entreen er adgang til et badeværelse og køkken/stue.

Af politirapporten den 10/12 2012 fremgår det bl.a., at en guldsmed ved formiddagstid den 5/12 2012 havde købt den halskæde og ring, som klageren meldte stjålet ved det anmeldte indbrud den 6/12 2012.

I supplerende forklaring til politiet den 11/12 2012 oplyste klageren, at han havde opdaget indbruddet, fordi han bemærkede, at gardinerne ved en terrassedør hang på en måde, de ikke plejede. Han havde fastholdt, at indbruddet var sket den 6/12 2012.

Den fremgår af byrettens dom af 15/12 2014, at klagerne har oplyst, at han den 6/12 2012 ved hjemkomst fra arbejde havde konstateret, at døren til stuen var lukket, hvilket han ikke selv havde gjort.

Personen, der havde solgt smykkerne til guldsmeden, har i forbindelse med sagens behandling ved byretten bl.a. forklaret, at han ikke kender klageren, og at han havde købt smykkerne tidligt om morgenen den 5/12 2012 af en person ca. 130 km fra, hvor han selv solgte dem, og hvor klageren boede.

Af landsrettens dom af 18/3 2015 fremgår det bl.a., at klageren har oplyst, at han var kommet sent hjem den 5/12 2012 og var gået ind i soveværelset uden at tænde lyset i stuen, og at han om morgenen den 6/12 2012 var stået op og taget på arbejdet igen uden at tænde lyset. Han havde ikke opdaget, at terrassedøren var åben, da han havde en varmepumpe. Det fremgår videre af landsrettens dom, at en nabo på et ikke nærmere angivet tidspunkt havde set to mænd komme gående på vejen, der førte til klagerens hus.

Efter en gennemgang af sagen og på baggrund af en samlet vurdering finder nævnet, at klageren - uanset landsrettens dom af 18/3 2015 – ikke har bevist, at de anmeldte genstande er bortkommet i forbindelse med et dækningsberettigende indbrudstyveri.

11. 89104

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at bevisbyrden for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og tabets størrelse påhviler forsikringstageren i civile forsikringssager. I straffesager er bevisbyrden hos anklagemyndigheden. Det forhold, at klageren er frifundet i en straffesag, medfører efter nævnets vurdering derfor ikke i sig selv, at klageren har bevist, at han er blevet frastjålet genstandene som anmeldt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand