Ankenævnet for Forsikring

Den 6. juli 2016 blev i sag nr. 89105:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring (Familiens Basisforsikring 2) med "Ekstra dækning" hos Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet alene har ydet 6.000 kr. i erstatning før fradrag af selvrisiko for en række indbogenstande, der er blevet stjålet fra hendes bil.

Selskabet har afvist at yde dækning for simpelt tyveri fra bil under henvisning til, at der ikke har kunnet konstateres voldeligt opbrud. Selskabet har i stedet ydet dækning i henhold til forsikringens "Ekstra dækning", der har et dækningsmaksimum på 6.000 kr.

Klageren fastholder, at bilen var låst på gerningstidspunktet, og har anført, at bilen må være blevet jammet. Klageren har henvist til nævnets tidligere kendelse 64.005.

Klageren har i klageskemaet af 17/2 2016 bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Den 27.09.15 sidst på eftermiddagen, … konstaterer vi, at vi har haft indbrud i bilen. … Vi parkerer bilen på parkeringspladsen … . Sidespejlene køres ind, når bilen låses. Sidst på eftermiddagen, da … er slut, finder vi bilen tømt for alt, spejlene er fortsat kørt ind, dvs. at bilen har været låst, da vi gik fra den. Jeg melder indbruddet til politiet, de fortæller mig allerede i telefonen at de har erfaring fra lignede sager, hvor tyve har skaffet sig adgang via opsnapning af låsesignalet, som så sendes igen når ejeren har forladt bilen. Betjenten fortæller mig også, at det er alm. kendt udstyr, tyven har brugt, som kan bestilles over nettet. I bilen er … tøj dvs. ekstra …bukser og bluser, [sports]tøj til træning, …støvler, træningshjelm, weekendtasker, sko, toilettasker, iPad, pc, telefon mm. … Så der var mange ting i

bilen, til en samlet værdi af knap 100.000. Kort efter vi har opdaget indbruddet, sporer jeg min telefon og iPad via 'find IPhone' og kan se den der befinder sig på en parkeringsplads i [bynavn], jeg kontakter politiet igen og de indvilliger i at mødes med min mand på parkeringspladsen. De får lokaliseret bilen ved at afspille musik på iPaden. Politiet får fat i bilens ejer og i bilen ligger 2 iPad, 2 computer og 1 telefon der tilhører os, derudover ligger der pas og punge formendeligt fra andre indbrud. Vi få vores it-udstyr, men alle vores tasker mangler i hans bil. Manden … nægter at have kendskab til tingene i hans bil, kommer med en lang forklaring. Trods det, at han står med nøglen til bilen i hånden, fortæller han, at han har haft lånt bilen ud til en 'ven'. Politiet vælger at tro på hans forklaring og kan ikke overtales til at kigge sig om i hans hjem efter vores ting, hverken søndag aften eller mandag morgen, da jeg har kontakt med politiet igen.
Vi har senere fået oplyst af politiet, at der er rejst en sigtelse i sagen, de har valgt at sigte manden, som havde dele af vores ting i bilen.
Men afgørelsen på forsikringssagen er afslag af dækningen grundet manglende synlige skader på bilen. Men i dette tilfælde er der ingen tvivl om, at der er foregået et indbrud, bilen har været aflåst, som det fremgår af spejlene, der er en gerningsmand som fortsat var i besiddelse af nogle af vores ejendele, det fremgår af politirapporten. Politiet kan beskrive, hvordan opbruddet er forgået, jeg har mandagen efter indbruddet ligeledes haft kontakt til mit … værksted, som også bekræfter indbrudsmetoden. Jeg har frem til feb. 2016 løbende kontaktet politiet som håndterer sigtelsen, for at høre, om der er faldet dom i sagen. Politiet har rådet mig til at klage over forsikringens afgørelse, da de ikke mener der kan være tvivl om, at den sigtede er gerningsmanden, da han stadig var i besiddelse af nogle af de genstande, som var stjålet fra bilen, og at dermed er tilstrækkelig bevis på indbruddet. Jeg har vedhæftet en afgørelse fra lignende sag fra 2005.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Grundet vores ekstra tegning af forsikring, har vi fået tilkendt erstatning på 6000 kr. som fratrukket egen risiko udgør en erstatning på omkring 3000 kr. Værdien af genstande i bilen udgør omkring 100.000 kr. Der er ingen tvivl om at bilen har været aflåst, hvilket fremgår af spejlene, og der er ingen tvivl om hvem der er gerningsmanden. Derfor ønsker jeg at opnå retten til fuld forsikringsdækning, svarende til det indbrud der har været."

Selskabet har i brev af 8/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vores taksator besøgte forsikringstageren og besigtigede bilen. Han kunne ikke observere noget tegn på opbrud af bilen. *Det er forsikringstagerens vurdering, at gerningsmanden har benyttet sig af jamming for at komme ind i bilen.

Med henvisning til, at der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud af bilen, har vi meddelt forsikringstageren, at der som udgangspunkt ikke er dækning for de stjålne genstande. Codan har dog vedtaget at udvide dækningen på Familiens Basisforsikring 2 med en mindre dækning på 6.000 kr. for tyveri fra biler, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Vi har betalt dette beløb med fradrag af selvrisiko til forsikringstageren.

Forsikringstageren gjorde indsigelse over afgørelsen, som vi imidlertid har fastholdt. Vi har dog oplyst, at vi vil revurdere sagen, når der foreligger en afgørelse i straffesagen.

*****
Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det fremgår af punkt 4.7 i forsikringsbetingelserne, Familiens Basisforsikring 2, at tyveri fra biler ikke er dækket, hvis voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Der er tale om en objektiv betingelse, og den er ikke til stede i den aktuelle sag, hvilket da heller ikke bestrides af forsikringstageren.

Forudsætningen for erstatning er derfor ikke til stede. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 65.637, AK 70.379, AK 78.413, AK 84.005 samt AK 85.128.

I kommentar til forsikringstagerens henvisning til AK 64.005 skal vi bemærke, at der her var tale om, at den pågrebne gerningsmand havde bekræftet at have benyttet uautoriseret nøgle, og at en sådan fremgangsmåde typisk vil afsætte spor i låsecylinderen. I den forbindelse lagde Ankenævnet vægt på, at selskabet havde undladt at foretage en nærmere undersøgelse af låsen.

Som redegjort for, har vi erklæret os indforstået med at revurdere sagen, når der foreligger en afgørelse i sagen mod den formodede gerningsmand."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Din forsikring omfatter:**	**Dækninger**	**I kraft fra:**
	Indboforsikring inkl. retshjælp	03.09.2015
	Verdensrejseforsikring	03.09.2015
	Ekstra dækning	03.09.2015"

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?**

...

4.7 Tyveri

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

	Indbruds-tyveri	**Simpelt tyveri**	
Tyveribegreber/Steder	…	…	**Tyveri fra biler**, …
Forsikringen dækker ikke:			… 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, … 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

...

Ekstra dækning

...

8. Tyveri fra bil

Dækningen beskrevet i Familiens Basisforsikring pkt. 4.7 er udvidet til at dække tyveri fra bil, hvor voldeligt opbrud Ikke kan konstateres pga. jamming af bilens lås: Begrænsninger vedrørende forsikrede genstande er ikke udvidet.

Maksimalt erstatningsbeløb er 6.000 kr. (2015) pr. skade."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, af forsikringens basisdækning ikke omfatter dækning ved tyveri fra biler, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Klagerens forsikring er imidlertid udvidet med "Ekstra dækning", i henhold til hvilken forsikringen er udvidet til også at dække tyveri fra bil, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres på grund af jamming af bilens lås. Erstatningen er i disse tilfælde begrænset til maksimalt at udgøre 6.000 kr. per skade.

Klageren har anført, at der blev stjålet for ca. 100.000 kr. fra bilen. Selskabet har ydet dækning efter reglerne om "Ekstra dækning" med 6.000 kr., fra hvilket beløb det har fratrukket selvrisiko.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der ikke har kunnet konstateres voldeligt opbrud af bilen. Da den objektive betingelse i forsikringens basisdækning om voldeligt opbrud ikke er opfyldt, har nævnet ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt.

Herefter og idet det, som klageren har anført om jamming af bilen, ikke kan føre til andet resultat

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand