Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 89106:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for skader på hans bil efter et færdselsuheld.

Selskabet har i sit afslag henvist til, at skaderne er forvoldt ved grov uagtsomhed.

I skadeanmeldelsen til selskabet af 20/11 2015 fremgår det bl.a.:

"

Hvordan skete skaden:	Kom kørende ind ad …vej. Overså rødt lys. Det regnede kraftig og kl var 21.30 Påkørte der ved en venstre svingende bil.
Skade på eget køretøj:	Venstre forskærme og dør
Hvem mener du er skyld i skaden og hvorfor:	Det har jeg da jeg overså rødt lys
Skade på modparts køretøj:	I højre side forand
Skade på andre ting:	Nej
Politi rapport	
Er der foretaget politianmeldelse?	Nej

"

I klageskema af 17/2 2016 til nævnet er det bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
IDL forsikring nægter at dække udgifter til reparation af min bil i forbindelse med min skade den 18/11-15.

Jeg overser det røde lys og kolliderer i den forbindelse med en anden billist. Der er tale om en uheldig og farlig situation, som jeg aldrig bevidst ville udsætte mig selv, min datter, eller for den sags skyld andre trafikanter for.

På den givne aften er der tæt regn, og et øjebliks uopmærksomhed fra min side, betyder at jeg overser det røde lys.

IDL vurderer at jeg har været groft uagtsom og har derfor afvist min klage.
De henviser til at alle uheld involverende rødt lys betragtes som grov uagtsomhed, hvorfor de ikke er forpligtet til at dække.

Min sunde fornuft fortæller mig at forsikringsselskaber bør skelne mellem hændelige uheld og trafikforseelser med forsæt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Forsikringsselskabet bør dække skaderne på min såvel som modpartens bil.
Der var tale om et hændeligt uheld i et svært føre. Jeg har under ingen omstændigheder bevidst valgt, eller i kådhed, overtrådt færdselsloven."

Hertil har selskabet i brev af 2/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagens forløb**

Sagen er oprettet på baggrund af en elektronisk anmeldelse af uheldet, som forsikringstager har udfyldt d. 20.11.2015.

Forsikringstager anmelder et uheld, sket d. 18.11.2015, …vej i [by], v/[tankstation], og har givet følgende forklaring:
'Kom kørende ind ad …vej. Overså rødt lys. Det regnede kraftigt og kl. var 21.30. Påkørte der ved en venstre svingende bil'
(Kopi af anmeldelse vedlagt)

På baggrund af denne forklaring har vi d. 23.11.2015, meddelt forsikringstager at vi ikke kan dække skaderne på hans bil over den tegnede kaskoforsikring, da vi mener at forsikringsbegivenheden er frembragt ved en handling, der forsikringsteknisk er at betragte som groft uagtsomt.

Forsikringstager har i mail af 24.11.2015, gjort indsigelse over for vores afgørelse.

Vi har i mail d. 24.11.2015, sendt en uddybende forklaring på vores afgørelse, og i samme forbindelse henvist tit AK 55.740 og AK 62.293
D. 01.12.2015 modtager vi mail fra forsikringstager, med en mere detaljeret forklaring på hændelsesforløbet i forbindelse med uheldet, hvor forsikringstager bekræfter at være kørt over for rødt lys.

Vi har i svar d. 14.12.2015 fastholdt vores afgørelse.

Grundlag for sagens behandling

> Vi har behandlet sagen med udgangspunkt i de forklaringer som kunden har afgivet til sagen, hvor det fremgår at uheldet sker i forbindelse med at han er kørt ud i et lyskryds for rødt lys, og i den forbindelse har ramt en venstresvingende bil.
>
> Forsikringstager handling er af en sådan karakter, at det indebærer en indlysende fare for, at en skade som den omhandlende vil kunne indtræffe.
>
> Vi mener ikke at der er nogle formidlende omstændigheder i forbindelse med forsikringstagers handling, og at hans handling/uopmærksomhed er at betragte som groft uagtsomt, som beskrevet i forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.
> …
> Med udgangspunkt i dette, har vi meddelt forsikringstager, at der ikke er dækning for hans kaskoskade.
>
> Vi mener at denne afgørelse stemmer med ankenævnspraksis, og henviser i den forbindelse til tidligere kendelser AK 55.740, AK 62.293 og AK 78.138
> Ud fra de oplysninger der er til sagen, er det fortsat vores opfattelse, at skaden ikke er dækket af den tegnede forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> **"3. Kaskoforsikring**
> **…**
> **3.4 Hvilke skader dækkes ikke**
> **…**
> 3.4.7 Skader er er forvoldt med fortsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel i spiritus-, narkotika- eller medicinpåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren kørte ind i et lyskryds for rødt og derved kolliderede med en anden billist.

Selskabet har afvist at yde dækning for skader på klagerens bil med henvisning til dækningsundtagelsen i betingelsernes punkt 3.4.7. om skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Klageren har gjort gældende, at han som følge af kraftig regn, mørke og et øjebliks uopmærksomhed overså det røde lys, og at dette ikke kan betragtes som groft uagtsomt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabet for at have afvist dækning af skaderne på klagerens bil.

Nævnet har lagt vægt på, at det som udgangspunkt betragtes som groft uagtsomt at køre over for rødt lys og forvolde et færdselsuheld. Videre har nævnet lagt vægt på, at der ikke foreligger formidlende omstændigheder, der konkret kan føre til at skaden ikke er at anse som forvoldt ved grov uagtsomhed.

Det forhold, at der var kraftig regn, og at det var mørkt på ulykkestidspunktet, er efter nævnets opfattelse af så almindelig karakter, at det ikke kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels