Ankenævnet for Forsikring

Den 17. august 2016 blev i sag nr. 89107:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's v/Crawford & Company Denmark
Lergravsvej 59, 1. sal
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Lloyd's v/Crawford & Company Denmark. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 14/11 2014, at han som fører af en bil i forbindelse med et frontalt sammenstød den 6/11 2014 blandt andet pådrog sig en række knoglebrud og blødninger i hjernen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

I politiets anmeldelsesrapport dateret 6/11 2014 hedder det bl.a.:

> "*Uheldstidspunkt/-rum*
> Torsdag den 06. november 2014 kl. 18.04
> …
> *Uheldets art*
> Personskadeuheld
>
> *Kort beskrivelse af uheldet*
> Part 1 førte personbil, reg. nr. [klagerens bil], i sydlig retning ad …vej og kørte over i modsatte kørebane hvorved der skete sammenstød med part 2 personbil, reg. nr. [modparts bil]. Stor mat. skade på begge biler. Part 1 svært tilskadekommen kørt til … sygehus. Part 2 samt 2a lettere lettere tilskadekommen, kørt til … sygehus.
> …
> Uheldsstedet er en landevej, beliggende uden for tættere bebygget område. Der er en hastighedsbegrænsning på 80 Km/t.

Der er dobbelt optrukket spærrelinje samt kantlinje. På begge sider af vejen er der cykelsti og kantpæle mellem cykelsti og vejbanen.

Vejen har en kurve svagt mod Øst.

Uheldsstedsundersøgelsen viste at part 1 var kørende mod Syd og part 2 mod Nord.

Vejbelægningen var lettere fugtig, asfalten var hel og uden huller. Vejafmærkningen var hel og utvetydig.

Ved hjælp af skrålys fra nord mod syd kunne man skimte skridspor fra part 1's køretøj. Skridsporerne begyndte 55 meter nord fra sammenstødet. Der sås skiftevis 3 og 4 skridspor, som indikerede at part 1 var skredet ud i kurven.

Part 1 fortsatte sidelæns i modsatte kørebane i retning mod part 2 og part 1 ramte part 2's front med sin højre siden af bilen. Herefter blev part 2 skubbet ca. 3 meter tilbage og ud mod rabatten.

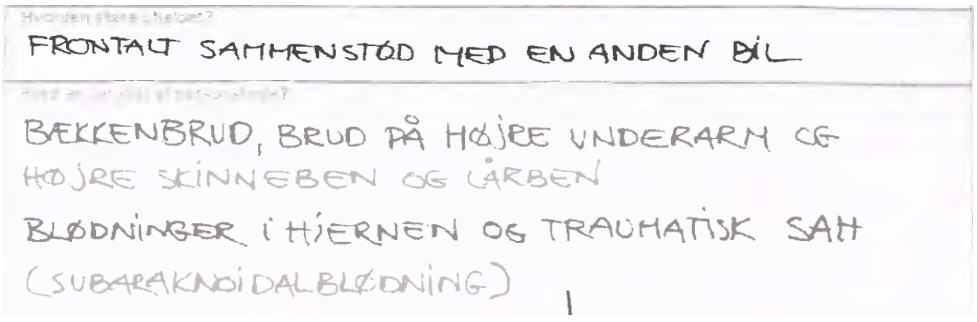
Part 1 landede på højre siden af bilen og føreren blev kastet ud af kabine og landede midt på vejen."

Af politiets anmeldelsesrapport af 6/11 2014, rettet den 2/12 2014, fremgår bl.a.:

"Ved ankomst til stedet holdt der en del bilen og en del tilskuere. På asfalten lå en person som ambulancepersonalet var ved at give første hjælp. På den østlige side af vejen holdt en sølvgrå [modparts bil] med fronten kraftigt beskadiget og med udløste airbag i begge sider i bilen. Bag bilen stod et … ægtepar, hvor konen blev fikseret i nakken af en ukendt person. Manden stod bag bilen og havde nogle smerter i det ene ben samt i brystkassen, men var klar i hoved.

Efter en kort forklaring fra den … mand, kunne patruljen konstatere at ægteparret var part 2 i sagen.
…
Undertegnede spurgte tilskuerne om der var nogle vidner til selve sammenstødet, hvilket der ikke var.
…
Sygehuset nåede ikke at udtage blodprøve af part 1 grundet hans tilstand."

Af klagerens skadesanmeldelse af 14/11 2014 fremgår bl.a.:


FRONTALT SAMMENSTØD MED EN ANDEN BIL

BEKKENBRUD, BRUD PÅ HØJRE UNDERARM OG HØJRE SKINNEBEN OG LÅRBEN

BLØDNINGER I HJERNEN OG TRAUMATISK SAH (SUBARAKNOIDALBLØDNING)

I attest om undersøgelse af køretøj af 17/11 2014 hedder det bl.a.:

> "***10. Bemærkninger***
> Der blev ikke konstateret fejl eller mangler ved køretøjet, som kan antages at have været årsag til eller medvirkende årsag til uheldet."

Af … politis skrivelse af 18/11 2014 til … politi fremgår bl.a.:

> "På uheldsstedet kunne det konstateres, at Part 1 i personbil [klagerens bil] ved kørsel ad …vej i syd retning havde mister kontrollen over køretøjet og var kommet over i modsatte kørebane, hvor den var kollideret med Part 2 i personbil [modparts bil] - i dennes kørebane - der kørte ad …vej i nord retning.
>
> På uheldstedet blev der opmålt blokadespor fra Part 1 's køretøj, undertegnede kan dog ikke verificerer længden på denne opmåling, da sporerne ved undertegnes ankomst til uheldsstedet ikke var entydige synlige.
> Med udgangspunkt i de opmålte blokadespor, køretøjernes beskadigelser og slutpositioner samt måling af friktion mellem dæk vejbane - målt med referencekøretøj - kan Part 1's hastighed umiddelbart før sporafsætningen, estimeres til: 116 km/t ± 6 km/t."

Modparten har jf. politiets afhøringsrapporter af 6/11 2014 og 1/12 2014 bl.a. forklaret:

> "*Afhøringens resultat:*
> Part 2 forklarede, at han og konen (part 2A) kørte ad …vej mod Nord. Det var afhørte der kørte bilen og konen sad på passagersædet. De havde begge sikkerhedsseler på.
>
> De kørte med en hastighed på ca. 80 Km/t i egen vognbane.
>
> I modgående retning kom der en bil i mod dem med høj hastighed. Den modkørende bil havde direkte retning mod afhørte.
>
> Afhørte blev ramt fronttalt og havde ikke i chance for at undvige den modkørende bil.
> …
> Han forklarede endvidere vedr. uheldet, at modparten forud for uheldet efter hans skøn havde været placeret ca. midt på vejen og kørt meget hurtigt. Det var ligeledes hans opfattelse, at modparten p. g. a. sin hastighed var kommet ud i rabatten i højre side af vejen i kurven, idet hans bil slog et slag, hvorefter den skred ud og ramte ind i fronten af part 2's bil.
> Part 2 kunne huske han bremsede, men kunne ikke afværge uheldet."

Af klagerens patientjournaler fremgår bl.a.:

> "TRAUMENOTAT
> Pt. kommer som traumept. i Modtagelsen efter at have kørt galt i bil mod modkørende. Findes af Falck kastet ud af bilen, bevidstløs. Bevæger overekstremiteterne, men på intet tidspunkt ved bevidsthed. Ved ankomst til traumestuen og under transporten har pt. været tryk-ustabil med systolisk blodtryk omkring 80.
> …
> Supplerende anamnese:
> Pt. er kendt med misbrugsproblem, primært Oxycontin ifølge pårørende.
> …

19.11.14
…
Aktuelt
…-årig mand, opioidmisbruger, hovedsagelig ifa. tbl. oxycontin iigennem de sidste 7 år, ellers uden kendte sygdomme, har d. 7. november været involveret i trafikulykke i frontal sammenstød af 2 biler, pådraget sig multiple ansigtlæsioner med fraktur i hø. orbitabund og i ve. sinus maxillaris og glasskade i øjnene.
Desuden hø. bækken + femurkondyl- og proximal tibia og fibula- fraktur, hø. sidig caput ulnaris fraktur. ingen hæmo- eller pneumothorax. CTC med mindre SAH, behandles konservativ under ICP-kontrol, hvor der var anlagt Camino trykmåler. Der var foretaget akut laparotomi uden fund af intraabdominal blødning øjenlægetilsyn med konstatering af multiple glaselementer i begg øjne, kan revurderes i rolig fase mhp fjernelse
Sederet i respirator, aftrappes og fik anlagt dilat. trakeostorni d. 11. november, pauseret med sedation, men ikke rigtig vågnede op. kontrol CTC med stationære forhold, ingen ødem, men multiple punktformede blødninger, obs. for diffus aksonal skade.
Patientens bækkenfraktur vurderet stbilt og der ikke skal foretages yderigere d. 13. november gøres osteosyntese af hø. femurkondyl og tibiakondyl fraktur, efterfølgende anlægges femur- og iskiadicus smertekatetre og hø. UE fikseres med donJoy skinne, derefter osteosyntese hø. antebrachium fraktur, hvor der anlægger gipsskinne.
…
20.11.14
…
NEUROLOGISK TILSYN

…-årig mand overflyttet fra Neurokirurgisk Afd. i … til rehabilitering efter svært multitraume.
Han er kendt med at være opioidmisbruger, angiveligt i 7 år, primært Oxycontin. Der var planlagt angiveligt, at han skulle ind til et afvændingsforløb dagen efter ulykkestilfældet.
If. jr. har der eller ikke været alvorlige lidelser.
…
20.11.14 … Fysioterapeut … Neurocenter
…
Forældrene fortæller at [klageren] var tilknyttet Misbrugscentret i … (kontaktperson …), og han var der en gang om ugen i de sidste par år. Han har arbejdet som automekaniker og blev fyret om mandagen som han kørte galt om torsdagen.
…
05.12.14 … Neurocenter
…
Har som nævnt gennem 4-5 år haft en opioidmisbrug.
…
12.01.15
…
PSYKIATRISK TILSYN:
Beskrivelse: Pt. er indlagt til genoptræning efter traumatisk hjerneskade opstået ifm. trafikulykke. Pt. er i vedligeholdelsesbehandling med Metadon grundet morfikamisbrug. Han er fortsat i PTA-fase, har således svingende bevidsthedsniveau, og er ikke helt bevidsthedsklar og orienteret. Der er udbedt psykiatrisk tilsyn, idet pt. har meget problematisk adfærd.
…
22-05-2015 Genoptræningsplan
…
Henvisningsdiagnose for genoptræningsforløb

ICD10 Kodebetydning
DS062 Diffus traumatisk hjernelæsion
…
Ved øjenlægetilsyn er der fundet diskret tendens til dobbeltsyn med tegn på god spontan bedring. Efter uheldet sidder der små splinter i højre øje, men umiddelbart uden gene for ptt.Fysisk har pt. haft nedsat funktion af venstresidige ekstremiteter og nedsat balance. Han har nu opnået fri gangfunktion. Dog fortsat lidt balancebesvær når han udtrættes.Kogntivt er der fortsat er del problemer med svingende hukommelse og lidt besvær med orientering i tid.Vedr. pt.s talefunktion er noteret at han anvender et simpel sprog og at han bruger mange fraser/faste ordvendinger. Ved overflytning til … angiver pt. at han fortsat er svag i venstre side af kroppen. Desuden lidt besvær med dobbeltsyn. Tidligere afhængigheder: i flere år haft morfikamisbrug overvejende Oxycontin. Nyligt trappet ud af Metadon.
…
Aktuel funktionsevne på udskrivningstidspunkt:
Pt. er gående på afdelingen og klarer sig selvstændigt i al ADL, inddrager ve. OE når det er højst påkrævet, men med forsinkelse og når han synes en opgave er svær eller går for langsomt bruger han som oftest kun hø.Gangen er præget af at være bredsporet og udadrot. bilat, men er symmetrisk i alle faser. Tempoet er let nedsat. På trapper holder han ved gelænderet i hø, side, både op/ned. Der er arbejdet med at gå op/ned uden brug af gelænder hvilket han kan, men føler sig meget utryg. Der ses fuld bevægelighed over alle led i hø. UE, styrken er let nedsat. I ve. UE ses der nedsat fleksion i knæ. Styrken er nedsat over alle led, Men primært over knæ.Der ses fuld bevægelighed over alle led i hø. OE, undtagen supination (dette er habituelt). I ve. OE ses der nedsat bevægelighed i primært skulderfleksion, dorsalfleksion samt nedsat fleksibilitet i de fire ulnare fingre og deraf manipulation i hånden. Desuden er der indtryk af nedsat opmærksomhed mod ve. OE, hvisket har haft indflydelse på pt.'s brug af ve. OE. Ved neuropsykologisk undersøgelse den 16.03.15 blev det habituelle funktionsniveau vurderet lavt i normalområdet. Der blev fundet udtalte vanskeligheder for indlæring og hukommelse, med problemer med genkaldelse. Endvidere ses eksekutive vanskeligheder, i form af nedsat overblik, nedsat evne til planlægning og nedsat arbejdshukommelse. Der vurderes at han ikke har indsigt i disse vanskeligheder. I træningen har disse vanskeligheder også været observeret, hvor det er indtrykket at [klageren] profiterer af den påforhånd givne ydre struktur bl.a. i form af ugeskema og kalender. Han har vanskeligt ved selv at skabe denne struktur og det er endnu ikke indlært som kompensationsstrategi han selv kan anvende. Der har også været observeret, at han hurtigt kan bringes ud af den påforhånd givne struktur og kan have svært ved at styre sine følelser og deraf kommer til at agere uhensigtsmæssigt."

Klagerens advokat har i brev af 18/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Sagens nærmere omstændigheder er, at min klient var udsat for en trafikulykke den 6. november 2014, hvor han som fører af en bil kom over i den forkerte vognbane, hvorved han påkørte en modkørende bilist frontalt. Ved ulykken blev min klient slynget ud af bilen og landede ca. 30 meter derfra. Fra ulykken pådrog han sig omfattende skader i hele højre side af kroppen, herunder blødning i hjernen, 3 bækkenbrud og brud i ben, hofte samt arm.

Min klient har ved Crawford tegnet en ulykkesforsikring med dobbelt erstatning ved 30 % mén (bilag 1), og ulykken blev ved anmeldelsesskema dateret 14. november 2014 anmeldt til Crawford (bilag 2).

Crawford meddelte ved brev af 23. oktober 2015 (bilag 3), at selskabet ikke vurderede den anmeldte trafikulykke som omfattet af forsikringen.
…
Det fremgår af korrespondancen, at Crawford blandt andet har lagt vægt på, at uheldet skete på en lige vejstrækning, og at der ikke forelå forhold, som gjorde, at min klient måtte foretage særskilt manøvre for at afværge påkørsel eller lignende. Der blev også lagt vægt på, at der ikke var fejl eller mangler ved bilen, men at min klient kørte for hurtigt og uden sele.

Selskabet har endvidere lagt vægt på, at min klient er kendt for et misbrug af oxycontin, hvor der tilrådes forsigtighed med indtagelsen af dette i forhold til bilkørsel, og at min klient var i kontakt med et misbrugscenter og skulle have været i et afvænningsforløb dagen efter uheldet.

Ud fra ovenstående er det selskabets opfattelse, at min klients adfærd indebar en åbenlys fare for den faktisk indtrådte skade, og at han derfor udviste en sådan grad af uagtsomhed, at der er tale om grov uagtsomhed.

Det er min opfattelse, at min klient ikke fremkaldte forsikringsbegivenheden den 6. november 2014 ved grov uagtsomhed.

Der er utvivlsomt tale om en trafikulykke, som er omfattet af forsikringsdækningen, jf. DFA forsikringsagentur, betingelser for ulykkesforsikring, punkt 2.1 (bilag 6).

Vedrørende høj hastighed:
Selskabet har lagt vægt på, at min klient kørte med høj fart ad …vej, og at denne handling, efter selskabets vurdering, var groft uagtsom således, at hans adfærd indebar en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade. Hertil skal det bemærkes, at min klient ikke er blevet sigtet for en overtrædelse af færdselslovens §§ 41 og 42. Derudover skete ulykken ved, at min klient mistede herredømmet over bilen, og årsagen hertil er ikke nærmere fastslået.

På strækningen, hvor færdselsuheldet skete, er der ofte rådyr, og ingen ved, om det er et rådyr, han har forsøgt at undvige og dermed kommet til at overskride den dobbelte spærrelinje og endt i den forkerte vejbane.

Det ligger fast, at min klients hastighed var højere end det tilladte, da han kørte 116 km/t, hvor det kun var tilladt at køre med 80 km/t, men dette er ikke nok til at betegne handlingen som grov uagtsom, da der skal mere til for at betegne en høj hastighed som grov uagtsom, jf. blandt andet Ankenævnet for Forsikrings kendelse 66.142, 69.188 og 73.763.

I kendelse 69.188, var det ikke groft uagtsom at køre med 130 km/t, hvor det var tilladt at køre 80 km/t, og i kendelse 73.763 var det ikke groft uagtsomt at have kørt 'helt vanvittigt' eller 'langt over de 50 km/t' i bymæssig beboelse med en fartgrænse på 50 km/t.

Ifølge retspraksis er der ikke udvist grov uagtsomhed, når det ikke kan lægges til grund, hvorfor forsikringstageren overskred en dobbelt optrukken spærrelinje og forårsager et færdselsuheld. Dette ses i FED2002.1459Ø:

Byretten fandt, at der ikke var grundlag for at antage, at C på ulykkestidspunktet havde befundet sig i en tilstand af selvforskyldt beruselse. Det måtte derimod anses for godtgjort, at C havde udvist en sådan grov uagtsomhed under sin kørsel forud for ulykkestidspunk-

tet, at T ifølge forsikringsbetingelserne var fri for ansvar. Ifølge de afgivne vidneforklaringer havde C under sin kørsel forud for sammenstødet med lastvognen flere gange overskredet de dobbelte spærrelinier. Ved landsretten blev T imidlertid dømt til at vedstå erstatningspligten. Ud fra nye vidneforklaringer afgivet for landsretten fandtes det ikke godtgjort, at C også forud for sammenstødet med lastvognen havde overskredet de dobbelte spærrelinier, eller at ulykken i øvrigt skyldtes grov uagtsomhed fra C's side.

I den foreliggende sag har min klient ikke forud for færdselsulykken overskredet de dobbelte spærrelinjer, ligesom han heller ikke er tiltalt for at have befundet sig i en tilstand af selvforskyldt beruselse.

I kendelse nr. 79.594 af 14. november 2011 fra Ankenævnet for Forsikring omkom en forsikringstager ved et færdselsuheld i en højresvingskurve, hvor forsikringstageren mistede kontrollen over sin bil. Forsikringstageren havde kørt ca. 27 km/t mere de 80 km/t, der var tilladt. Der var ikke mangler ved bilen, og forsikringstageren havde ikke været påvirket af alkohol eller stoffer. Han havde kørt uden sele. Han havde dog ifølge øjenvidner op til uheldet kørt meget hasarderet. Ankenævnet gav selskabet medhold i dets afvisning med henvisning til oplysningerne om kørslen og den meget høje hastighed op til uheldet, som skete i et sving.

Ovennævnte kendelse kan i denne sag anvendes som en analogi. Min klient kørte uden sele, han kørte for hurtigt, og han var ikke påvirket af stoffer eller alkohol. Det afvigende fra denne sag og kendelsen er, at min klient ikke forud for færdselsuheldet havde kørt hasarderet, og at han kørte på en lige strækning, hvor han pludselig, uden forklarlig grund, mistede herredømmet over bilen.

Crawford har bevisbyrden for, at min klient har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Det gøres gældende, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at trafikulykken skal henføres til forsikringens dækningsundtagelse.

Vedrørende manglende brug af sikkerhedssele:
Selskabet har lagt vægt på, at min klient ikke bar sele på ulykkestidspunktet, og at dette er årsag til hans skader efter ulykken, der kunne have været undgået ved anvendelse af sele. Hertil skal det bemærkes, at det faktum, at min klient ikke bar sele, intet har med selve ulykken at gøre, hvortil det ikke kan tillægges betydning for hans erstatning.

Ligeledes anses undladelse af at benytte lovpligtig sikkerhedsudstyr ikke som grov uagtsom medvirken og kan således ikke begrunde nedsættelse eller bortfald af erstatningen, jf. betænkning 1985 nr. 1036 om erstatning og forsikring for skader opstået ved benyttelse af motordrevne køretøjer, side 40 'Til § 101, stk. 2' (bilag 7).

Det skal bemærkes, at min klient ifølge udsagn fra politiet, ikke ville have overlevet, hvis han havde brugt sele/været fastspændt.

Vedrørende selvforskyldt påvirkelse/beruselse:
Selskabet har i sin vurdering lagt vægt på, at min klient siden 16 års-alderen var kendt med et misbrug af oxycontin, samt at han i tilslutning til uheldet var i substitutionsbehandling med præparatet subutex. Der er ikke kørselsforbud i forbindelse med anvendelsen af hverken oxycontin eller subutex, hvorfor der ikke kan være tale om selvforskyldt påvirkelse/beruselse, der er årsag til ulykken.

Desuden foreligger der ikke dokumentation for, at min klient var påvirket af alkohol og/eller subutex eller oxycontin på uheldstidspunktet.

Af den grund har selskabet ikke løftet bevisbyrden for, at min klient har kørt påvirket på uheldstidspunktet, samt at dette var den væsentligste årsag til eller hovedårsagen til forsikringsbegivenhedens indtræden, som ellers er kravet ved forsikringens dækningsundtagelse, jf. FAL §8, stk. 2, samt Jønsson, Henning og Kjærgaard, Lisbeth, Dansk forsikringsret 9. udgave, side. 338 afsnit 13.4.4.1 (bilag 8):

"En vilkårsbestemmelse om ansvarsfrihed for forsikringsbegivenheder, den sikrede forvolder under selvforskyldt beruselse, har karakter af en undtagelsesbestemmelse til fordel for selskabet. Det er derfor ***selskabet, der har bevisbyrden*** *for, at betingelserne for at anvende bestemmelsen opfyldt. "*

Sammenfattende må det konkluderes, at min klient ikke har udvist grov uagtsomhed, som anført af Crawford.

Selskabet har ikke løftet bevisbyrden for, at ulykkestilfældet indtrådte på en måde, der er omfattet af forsikringens dækningsundtagelse.

Min klients skader er således omfattet af den af min klients tegnede ulykkesforsikring."

Selskabet har i brev af 18/3 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Hvad er der sket**
Vi modtaget den 21. november 2014 en skadeanmeldelse via Dansk Forsikringsagentur. Anmeldelsen fremsendes fra … hospital (bilag C).
…
… fastholder vi vores tidligere afgørelse i vores brev af 27. november 2015 (bilag Q) *citat:*

Vi fastholder vores afvisning
…
Vi har i vores sagsbehandling lagt vægt på følgende retspraksis og praksis fra Ankenævnet for Forsikring:

FED2002.14590, modsætningsvist. Forsikringstager omkom ved et færdselsuheld, hvorved forsikringstager var kørt frontalt sammen med en modkørende bilist i sidstnævntes vejbane. Der kunne ikke påvises en bestemt alkoholpromille hos forsikringstager, der afgik ved døden ved uheldet, men det lå klart, at forsikringstager måtte have overskredet en dobbelt optrukken spærrelinje. Spørgsmålet for landsretten var imidlertid om, at den dobbelt optrukne spærrelinje var blevet overskredet flere gange forud for sammenstødet, hvilket imidlertid ikke kunne lægges til grund.

Navnlig herefter fandtes det ikke tilstrækkeligt godtgjort, at der var udvist grov uagtsomhed af forsikringstager, hvorfor selskabet, der havde afvist dækning blev dømt til at betale erstatning.

I den foreliggende sag i forhold til [klageren], er der dog en række andre forhold, herunder lovovertrædelser, som udover overskridelsen af den dobbelt optrukne spærrelinje, der kan begrunde, at der foreligger grov uagtsomhed. Vi henviser til den markante hastigheds-

overskridelse, kørsel uden sele, [klagerens] unge alder, den sandsynlige påvirkning af stoffer sammenholdt med manglen på andre oplagte forklaringer på uheldets indtræden.

Kendelse nr. 79.594 af 14. november 2011 fra Ankenævnet for Forsikring. Forsikringstager omkom ved et færdselsuheld i en højresvingskurve, hvori forsikringstager mistede kontrollen over sin bil. Der gjaldt en hastighedsbegrænsning på 80 km/t, og ifølge en bilinspektør var der tale om en anslået hastighedsoverskridelse på i hvert fald 27 km/t. Der var ikke mangler ved forsikringstagers bil. Derudover var det klart, forsikringstager, der kørte uden sele, hverken havde været påvirket af alkohol eller stoffer, men han havde op til uheldet nok kørt meget hasarderet ifølge en række vidneforklaringer. Ankenævnet gav selskabet medhold i dets afvisning med henvisning til oplysningerne om kørslen og den meget høje hastighed op til uheldet, som skete i et sving.

I den foreliggende sag i forhold til [klageren], kan der som en analogi til kendelsen henvises til oplysningerne om overskridelsen af dobbelt optrukken spærrelinje og oplysningerne om et behandlingskrævende stof-/pillemisbrug.

Vi kan derudover henvise til kendelse nr. 86.190 af 3. december 2014, hvori selskabet fik medhold i afvisning af at udbetale erstatning under en ulykkesforsikring under henvisning til forsikringstagers høje hastighed på 120 km/t i forhold til en hastighedsbegrænsning på 80 km/t. I den sag var der heller ikke dokumentation for, at alkohol eller stoffer var involveret, men ifølge politiets rapporter var der tale om en motorfører påvirket af medicin.

Se også kendelse nr. 81.021 af 25. juni 2012, modsætningsvist, hvori selskabet blev dømt til at betale erstatning, da skaden nok skyldtes forsikringstagers væsentligt højere hastighed i forhold til, hvad der var tilladt, men også, at en modkørende bilist foretog et venstresving uden at bemærke forsikringstager.

Endvidere vil vi henvise til kendelse nr. 79.946 af 8. juni 2009, hvorved selskabet fik medhold i en afvisning grundet grov uagtsomhed i forbindelse med, at forsikringstager havde overhalet med væsentligt højere hastighed end tilladt på et sted med dobbelt optrukne spærrelinjer og i modsatte kørebane havde påkørt en modkørende bilist.

…

Begrundelse for at fastholde afgørelsen

Forsikringen berettiger ikke til erstatning for begivenheder indtruffet under sikredes indflydelse af selvforskyldt beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika og/eller andre rusmidler samt skadetilfælde fremkaldt af den sikrede ved forsæt eller grov uagtsomhed, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 7.4.

Ved grov uagtsomhed forstås, **når den forsikredes adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade.**

Det er vores opfattelse, at der er en flerhed af forhold og en deraf følgende helhedsvurdering, der medfører, at [klagerens] adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade og der er derfor udvist en sådan grad af uagtsomhed fra [klagerens] side, at der er tale om grov uagtsomhed.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at det efter vores opfattelse indebærer en indlysende fare for den indtrådte skade, at [klageren] kørte med en fart på 116 km/t på en strækning med dobbelt optrukne spærrelinjer og hvor der var en hastighedsbegrænsning på 80 km/t, samtidig med at [klageren] ikke anvendte sele og derved blev slynget ud af bilen ved sammenstødet. Endvidere var [klageren], der var en ung og forholdsvis uerfaren bilist,

samtidig i behandling med et medicinsk præparat, som der tilrådes forsigtighed med i forhold til bilkørsel, samt at [klageren] under hospitalsindlæggelsen efter uheldet blev sat i afvænning med metadon.

Uanset at der ikke foreligger dokumentation for, at [klageren] var påvirket af alkohol og/eller oxycontin eller subutex på uheldstidspunktet, er der forhold i sagen, der når det sammenholdes med ovenstående, medfører at [klageren] har handlet groft uagtsomt.

Samtidig fremgår det af vores tidligere breve af 23. oktober og 17. november 2016, at der ikke er konstateret tekniske fejl ved køretøjet, samt at vejstrækningen ikke forekom teknisk krævende eller udfordrende, samt at den modkørende bilists kørsel eller bil, hverken helt eller delvist kan begrunde eller forklare uheldet.

Derfor er det vores opfattelse at der er en flerhed af forhold og en deraf følgende helhedsvurdering, der medfører, at [klagerens] adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade og der er derfor udvist en sådan grad af uagtsomhed fra [klagerens] side, at der er tale om grov uagtsomhed.

Endvidere henviser vi til vores brev af 17. november 2016 (indsat i dette brev på side 5) - hvor vi gennemgår hvilken retspraksis og praksis for Ankenævnet for Forsikring vi har lagt vægt på i vores afgørelse.

Konklusion
Crawford & Company fastholder, på vegne af ANV at den anmeldte skade ikke er omfattet af forsikringsdækningen, da [klageren] handlede groft uagtsomt i forbindelse den opståede skade.

Det er vores opfattelse, at der er en flerhed af forhold og en deraf følgende helhedsvurdering, der medfører, at [klagerens] adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade og der er derfor udvist en sådan grad af uagtsomhed fra [klagerens] side, at der er tale om grov uagtsomhed."

Klagerens advokat har i brev af 25/5 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Selskabet har primært begrundet sin vurdering i forhold, som selskabet har uddraget af politirapporten fra … Politi, j.nr. …

Det skal dog præciseres, at de nærmere omstændigheder for ulykken er følgende:

- Ulykken sker, hvor landevejen kurver let mod højre i forhold til [klagerens] kørselsretning (bilag 9)
- Det fremgår af politirapporten, at [klagerens] bremsespor blev opmålt til 55 meter (bilag 10). Det fremgår af anmeldelsesrapporten side 4, at *'skridsporene begyndte 55 meter nordfra sammenstødet. Der sås skiftevis 3 og 4 skridspor, som indikerede, at part var skredet ud i kurven'* (bilag 11).
- Af anmeldelsesrapporten side 1 (bilag 12) fremgår, at uheldstidspunktet er torsdag den 06. november 2014 kl. 18.04. Det fremgår endvidere, at føret er vådt, og at der er nedsat sigt, idet sigt er under 100 meter. Om lysforhold fremgår, at der er tale om mørke, og det fremgår endvidere, at der ikke findes vejbelysning.
- Vurderingen fra politiets bilinspektør er, at part 1's ([klagerens]) hastighed umiddelbart før sporafsætningen blev estimeret til 116 km/t +/6 km/t (bilag 13).

Således må det konkluderes ud fra politirapporten, at [klageren] ved et uheld kørte over i modsatte kørebane, men at han opdager dette og forsøger at bremse, jf. at blokadesporene blev opmålt til 55 meter.

Det skal præciseres, at der ikke er taget blodprøver af [klageren].

Der er intet i akterne fra … Politi, der indikerer, at [klageren] var påvirket af alkohol eller medicin, udover det forhold at anmeldelsen indledningsvis er anført som 'FUH Spiritus-kørsel med/p-skade'.

Crawford & Company har anført, at det er selskabets vurdering, at [klagerens] personskade næppe ville have været så omfattende, hvis han havde anvendt sele under kørslen, da personskaden som følge af, at han blev slynget ud af bilen ved sammenstødet ville være undgået.

Jeg er ikke enig i selskabets betragtning heraf.

Det fremgår således af foto af det motorkøretøj (bilag 14), som [klageren] var kørende i, at der er tale om svær skade på køretøjet, der ved kollisionen landede på højre side. [Klagerens] far, …, blev af en politibetjent mundtligt oplyst om, at hvis ikke [klageren] var blevet slynget ud af bilen, ville personskaden have været blevet værre.

Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at betingelserne for at afvise dækningen under forsikringen er til stede. Det gøres gældende, at selskabet ikke har løftet denne bevisbyrde, netop begrundet i følgende:

- at det ikke er dokumenteret, at [klageren] kørte alkohol- eller medicinpåvirket
- at det ikke er grov uagtsomhed at føre bil uden sikkerhedssele
- at en hastighed på 116 km/t +/- 6 km/t på en landevejsstrækning ikke er grov uagtsomhed, jf. Ankenævnskendelse 69.188 (overhaling med en hastighed der klart oversteg 100 km/t) og Ankenævnskendelse 73.763

At miste herredømmet over en bil på en landevejsstrækning kan måske betegnes som simpel uagtsomhed, men der er ikke i nærværende sag tale om grov uagtsomhed."

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

"Invaliditets sum kr. 1.000.000
…
Dobbelt erstatning ved 30% JA
…
Ulykkesdefinition: 'Pludselig hændelse, som forårsager personskade'."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1 Forsikringen dækker hele døgnet ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde betragtes: en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade - dvs. om hændelsen i sig selv er nok til, at forårsage skaden.

…
7. Generelle undtagelser
…
71 Forsikringen dækker ikke begivenheder indtruffet under sikredes indflydelse af selvforskyldt beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika og/eller andre rusmidler samt skadetilfælde fremkaldt af den sikrede ved fortsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af politiets oplysninger, at klageren den 6/11 2014 mistede kontrollen over sin bil og med en fart på ca. 116 km/t (±6 km/t) overskred en dobbelt optrukket spærrelinje og påkørte en modkørende bil på en strækning med en hastighedsbegrænsning på 80 km/t. Det fremgår endvidere af sagen, at klagerens bil havde afsat blokadespor på vejbanen og var skredet sidelæns ind i fronten på den modkørende bil. Det fremgår tillige, at klageren ved sammenstødet blev slynget ud af bilen og pådrog sig en række knoglebrud og blødninger i hjernen, og at der ikke blev taget blodprøve i forbindelse med hændelsen.

Selskabet henviser til, at klagerens adfærd har indebåret en indlysende fare for den indtrådte skade, og at der derfor foreligger grov uagtsomhed. Udover bilens hastighed har selskabet blandt andet fremhævet, at klageren på ulykkestidspunktet i flere år havde misbrugt et morfinlignende præparat, og at klageren ikke anvendte sikkerhedssele. Klagerens advokat har heroverfor blandt andet gjort gældende, at det ikke er dokumenteret, at klageren på ulykkestidspunktet var påvirket af et sådant præparat, og at undladelse af at benytte lovpligtigt sikkerhedsudstyr ikke kan begrunde nedsættelse eller bortfald af erstatning.

I attest om undersøgelse af køretøj af 17/11 2014 blev det blandt andet vurderet, at der ikke blev konstateret fejl eller mangler ved køretøjet, som kan antages at have været årsag eller medvirkende årsag til uheldet.

Efter en gennemgang af sagen – herunder politirapportens oplysninger om klagerens hastighedsoverskridelse, der efter det oplyste var mellem 37,5 og 52,5 % over den tilladte hastighed på vejstrækningen – finder nævnet, at klageren ved sin kørsel har hand-

let uagtsomt, men at det er betænkeligt at fastslå, at han har handlet groft uagtsomt. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at klageren var påvirket under kørslen, og at uheldet ifølge politiets oplysninger er sket på en svagt kurvet vejstrækning uden for bebygget område.

At klageren ikke anvendte sikkerhedssele, kan efter nævnets opfattelse heller ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lloyd's v/Crawford & Company Denmark, skal anerkende, at klageren i forbindelse med ulykken den 6/11 2014 ikke har handlet groft uagtsomt og skal herefter udbetale klageren den erstatning, han er berettiget til, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels