Ankenævnet for Forsikring

Den 14. september 2016 blev i sag nr. 89112:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over forløbet i forbindelse med behandlingen og hjemtransporten af hendes ægtefælle i forbindelse med dennes alvorlige sygdom og efterfølgende død.

Klageren og hendes nu afdøde ægtefælle var på ferie i Sydeuropa. I slutningen af juni 2015 blev ægtefællen syg med kvalme og manglende appetit og blev efterfølgende diagnosticeret med bugspytkirtelkræft. Klageren har anført, at ægtefællen blandt andet på grund af utilstrækkelig behandling på det lokale hospital i perioder blev voldsomt dehydreret, at selskabet og dets samarbejdspartner var for lang tid om at arrangere hjemtransport, der tog højde for ægtefællens meget alvorlige sygdom, og at den valgte hjemtransport ikke var egnet og forværrede ægtefællens sygdom. Det er klagerens vurdering, at ægtefællen ville have overlevet længere, hvis han modtaget korrekt behandling og var blevet hjemtransporteret hurtigere. Klageren har på denne baggrund fremsat krav om en kompensation på minimum 50.000 kr. til klageren og 25.000 kr. til hver af klagerens 4 børn.

Selskabet har anført, at klageren ikke er berettiget til dækning for varigt mén som følge af fejlbehandling i forbindelse med behandling dækket af den tegnede rejseforsikring. Endvidere gør selskabet gældende, at det eller dets samarbejdspartner, Falck, ikke har handlet ansvarspådragende. Selskabet har herved bemærket, at klageren ikke har lidt

et erstatningsberettigende tab, og at det ikke er bevist, at ægtefællens død indtraf tidligere på grund af den valgte hjemtransport.

Klageren har i sin klage til nævnet beskrevet hændelsesforløbet som følger:

Man 220615	[Ægtefællen] bliver af lokal læge henvist til sygehus i [by1 i Sydeuropa] med henblik på undersøgelse af mave, der er vokset meget. Har ingen appetit og hård mave. Bliver scannet og diagnosen er en vandcyste i bughulen ved leveren, som skal tømmes for væske. Der aftales ambulant tid på sygehuset til onsdag, den 240615, med henblik på tømning af vandcysten.
Ons. 240615	[Ægtefællen] bliver indlagt og ambulant tømt for 6 liters væske i bughulen. Diagnose er fortsat vandcyste. Udskrives samme dag. Der aftales kontrol på sygehus -14 dage senere. Får tilført protein. Fik besked på, at der ville gå et par dage før, han ville få det bedre. Men det var helt ufarligt, så vi skulle ikke bekymre os. Bliver noget dårlig i løbet af eftermiddag/aften - som tiltager dagen efter. Kan næsten ikke indtage hverken mad eller væske.
Tor. 250615	Fortsat dårlig og indtager hverken mad eller væske. Første kontakt til LB (Lærerstandens Brandforsikring) - hvor der aftales, at man afventer kontrol om 14 dage.
Fre. 260615	Bliver tidlig morgen akut igen indlagt på [by1 i Sydeuropa] sygehus. Efter 11 timers ventetid i skadestue (uden mad eller væske), bliver [ægtefællen] scannet og vi afventer resultat. [Ægtefællen] kommer om natten på en stue og får fortsat ikke hverken vådt eller tørt. Han er på nuværende tidspunkt meget dehydreret - det kan tydeligt ses. Der er 25-40 grader og ingen aircon. Vi forsøger, at få personalet til at give ham drop med væske - uden held.
Lør. 270615	Resultat af gårdsdagens scanning - Ny diagnose - tumor ved bugspytkirtlen. Den [sydeuropæiske] læge anbefaler hjemtransport med henblik på behandling i DK. Vi beder fortsat om drop med væske og bliver endelig hørt. Han får 200 ml (alt for lidt). Bliver tilbudt lunken suppe, som han ikke kan have i sig. Vil gerne have isvand, men der kan kun tilbydes lunken vand fra hane i badeværelse. Vi er meget utrygge ved behandlingen på sygehuset. [To af klagerens børn] ankommer til [land i Sydeuropa]. [Et af klagerens børn] kontakt til LB/Falck - hvor vi endnu ikke har fået resultat af scanning. Hun gør opmærksom på vores utryghed ved sygehusets behandling eller mangel på samme. Falck afventer besked fra sygehus og da den senere kommer, bliver der besluttet hjemtransport med læge som ledsager + [klageren]. Vi får besked, at vi ikke skal for-

	vente hjemtransport i dag - men formentligt mandag/tirsdag.
Søn. 280615	På denne dag, bliver vi bekendt med, at man vil transportere [ægtefællen] - siddende med ledsagelse af sygeplejerske. Dette reagerer vi på, for [ægtefællen] har været sengeliggende siden fredag og kun har været oppe ca. 1/2 time og skal absolut transporteres liggende. Vi bliver bekendt med, at der åbenbart er problemer med at modtage oplysninger fra det [sydeuropæiske] sygehus. De vil rykke for det. Vi/[klagerens barn] er i telefonisk dialog med Falck (mange gange) og de bliver bekendt med, at vi fortsat er utrygge ved sygehuset. [Ægtefællen] bliver på vores foranledning igen tappet for 4 liter væske. Havde store smerter og vejrtrækningsproblemer. Falck oplyser, at de forventer klarlagt hjemtransporten mandag.
Man 290615	[Ægtefællens] helbredstilstand bliver kun dårligere og dårligere - er næsten slet ikke oppe. Skal have hjælp til toiletbesøg og tager fortsat ingen føde til sig - og kaster hele tiden op. Er meget afkræftet. Denne dag går det op for os, at der er store problemer med at finde en direkte hjemtransport. [Klagerens barn] er i tæt kontakt med Falck. Det går også op for os, at der ikke bliver tale om en ambulancefly, men transport med alm. Rutefly. [Klagerens barn] gør meget ud af fortælle, at den nærmeste lufthavn [by1 i Sydeuropa] ligger 10 min kørsel fra sygehuset. Og der er tale om, at [ægtefællen] kan være hjemme i DK ([by1 i Danmark]) på ca. 3 timer. Hun bliver afvist i forhold til den hurtigste hjemtransport. Falck fastholder, at det skal være med alm. rutefly. Vi mener ikke det er forsvarligt med den planlagte hjemtransport. Falck oplyser, at [ægtefællens] helbredstilstand, slet ikke er kritisk nok, til ambulancefly.
Tir 300615	[Ægtefællens] helbredstilstand den samme - det går kun nedad, er meget afkræftet. I løbet af dagen, bliver vi bekendt med, at der formentligt bliver tale om hjemtransport af [ægtefællen] ([by2 i Sydeuropa]-[by1 i Danmark]) vil blive den 010715. Der er nok ikke plads til ledsagere, pårørende, hverken kone eller børn. De må hjem dagen efter. [Klageren] taler med læge fra Falck og gør det klart, at [ægtefællen] efter hendes opfattelse slet ikke kan sidde op i 3 timer - i et fly. Det er helt uacceptabelt. Han har mange mavesmerter, grundet væske i buen og han ligger ned hele tiden. Vi drøfter hjemtransporten med [ægtefællen], der er fuldstændig opgivende og slet ikke kan overskue noget som helst. Han er indstillet på alt, bare han kan komme hjem, så hurtigt som muligt. Sidst på dagen får vi info - nu er planen liggende transport med læge - afrejse 030715 - ambulance til [by2 i Sydeuropa] - fly [by2 i Sydeuropa]/[by i Mellemeuropa]/[by2 i Danmark] - ambulance [by2 i Danmark]/[by1 i

	Danmark]
Ons 010715	[Ægtefællens] helbredstilstand den samme - meget afkræftet og sover meget. Vi forsøger at få ham lidt op - så han måske er lidt mere klar til turen - som han frygter så meget og slet ikke kan overskue. Nye problemer med transport - vi hører ikke så meget fra Falck og er ved at give helt op. Overvejer at transportere ham selv i vores egen bil - men bliver enige om, at det ikke er forsvarligt. Vi kan ikke taget ansvaret. Må vente. Allerede nu er Falck ved at tale om evt. hjemtransport først på lørdag, den 04.07.15 – [klagerens barn] gør alt hvad hun kan for at presse på - men føler sig slet ikke hørt mere. Hun får igen afslået tanke om ambulancefly og også ambulancekørsel bliver afslået. Med den begrundelse, at patientens tilstand ikke er så dårligt, at der kan blive tale om ambulancefly. Kørsel er ikke muligt på grund af de mange km.
Tor 020715	[Ægtefællens] helbredstilstand den samme - meget afkræftet og sover meget. Vi forsøger at få ham lidt op - så han måske kan lidt mere klar til turen - som han frygter så meget og slet ikke kan overskue. Nye problemer med transport - ventetid - ventetid - men sidst på dagen ligger der ny plan. Ambulance fra [by1 i Sydeuropa] til [by2 i Sydeuropa] – [klageren] ledsager (fredag aften) Indlæggelse på privat hospital i [by2 i Sydeuropa] ([klageren] overnatter) Lørdag Fly fra [by2 i Sydeuropa] til [by i Mellemeuropa] (6 timers ventetid i [by i Mellemeuropa]) - læge ledsager Lørdag fly fra [by i Mellemeuropa] til [by i Nordeuropa] - læge ledsager Ambulancetransport [by i Nordeuropa] – til [by1 i Danmark] - læge ledsager. [Klagerens to børn] transporteres til [by2 i Sydeuropa] Lørdag, hvor de mødes med [klageren] og flyver hjem sammen lørdag [by2 i Sydeuropa]/[by i Nordeuropa]/[by1 i Danmark].
Fre 030715	[Ægtefællens] helbredstilstand den samme - meget afkræftet og sover meget. Vi forsøger at få ham lidt op - så han måske kan lidt mere klar til turen - som han frygter så meget og slet ikke kan overskue. Kl. 13 bliver den smule væske [ægtefællen] får via drop taget fra ham. Vi får besked, at vi ([ægtefællen] og [klageren]) bliver hentet kl. 17 af ambulance [fra sydeuropæisk naboland]. Vi bliver først hentet kl. 21.30 - uden hverken vådt eller tørt siden kl. 13. for [ægtefællens] vedkommende. Frygtelig tur for [ægtefællen] - 3 timer, med opkast og smerter og en paramediciner - som kun kan tale [sydeuropæisk sprog] - ikke et ord, hverken … eller … Det manglende drop/væske forværrer igen [ægtefællens] helbredstilstand og vi er utrygge. [Klagerens barn] kontakter Falck, der oplyser, at

	det er helt normalt. Kommer til hospital i [by2 i Sydeuropa] ved midnat - hvor de intet foretager sig. [Ægtefællen] ligger på gangen og har det virkeligt dårligt. [Klageren] forsøger adskillige gange, at få fat i personale med henblik på, at [ægtefællen] får drop med væske - men uden held. Til sidst ser [klageren] ikke anden udvej end, at ringe til Falck og så tager de over. Nu (kl. ca. 03.00) kan vi lige pludselig få al den hjælp vi har manglet. [Ægtefællen] får væske (efter 14 timer) og vi bliver begge indlogeret på stue. [Ægtefællen] blunder lidt og får lidt smertestillende, når jeg kan mærke, at han har behov. Endelig en …talende sygeplejerske som [klageren] kan tale med.
Lør 040715	Vi var lovet, at lægen ville komme - inden [klageren] blev afhentet for kørsel til [by2 i Sydeuropas] lufthavn. Det blev ikke lige sådan – [klageren] måtte forlade [ægtefællen] - uden at lægen var kommet og kunne kun håbe, at det ville gå efter planen. Lægen skulle tilse [ægtefællen] og ledsage ham til [by1 i Danmark].
Søn 050715	[Klageren] og [klagerens barn] - modtager vores mand/far - så medtaget og dehydreret, at vi aldrig har set lignende. Men [ægtefællen] er fuld af lettelse over at være hjemme i DK. … sygehus tager over.
Tirs 140715	[Ægtefællen] afgår ved døden den 14.07.15 - kl. 23.10 - På … Sygehus lykkedes det aldrig lægerne, at få [ægtefællen] stabiliseret - hans nyrer satte ud, grundet dehydrering.)

I brev af 20/5 2016 til nævnet har selskabet hertil blandt andet anført:

> "Vores medlems mand blev den 25. juni 2015 indlagt på et hospital [i by1 i Sydeuropa], da han gennem flere dage havde lidt af kvalme og manglende appetit. Hospitalet konstaterede væske i bughulen og tappede 5-6 liter væske ud. Det blev aftalt, at medlemmet senere skulle ses til ambulant kontrol inden planlagt hjemrejse.
>
> Dagen efter blev tilstanden forværret og vores medlems nu afdøde mand blev genindlagt. Vores medlems nu afdøde mand fik konstateret en knude i bugspytkirtlen (bugspytkirtelkræft) med spredning til bughulen og deraf følgende blodprop i venen fra milten. Den behandlende læge fandt, at vores medlems nu afdøde mand skulle hjemtransporteres til fortsat behandling i Danmark.
>
> Det 29. juni 2015 anerkendte det [sydeuropæiske] hospital, at vores medlems nu afdøde mand nu var 'fit to flight'. Falck havde planlagt hjemtransport dagen efter med sædvanligt rutefly. Hjemtransporten måtte dog udsættes, da familien fandt, at vores medlems nu afdøde mand ikke kunne klare siddende hjemtransport i et sædvanligt rutefly. Det blev i stedet planlagt, at vores medlems nu afdøde mand skulle hjemtransporteres med fly den 4. - 5. juli 2015 liggende på en båre. Hjemtransporten skulle ske fra [by2 i Sydeuropa], der var den nærmeste lufthavn, der modtog fly med plads til båretransport. Falck sendte en læge til [by2 i Sydeuropa], hvor vores medlems nu afdøde mand skulle flyve fra, således at lægen kunne følge vores medlems nu afdøde mand med flyet hjem. Det er korrekt, som vo-

res medlem skriver i sin klage, at den medfølgende læge var betænkelig ved den samlede rejsetid. På baggrund heraf blev det i sidste øjeblik planlagt, at vores medlems nu afdøde mand skulle have en overnatning på et hospital i [by2 i Sydeuropa], for at forkorte den samlede rejsetid.

Den 5. juli 2015 ankom vores medlems nu afdøde mand tidligt om morgenen til … Sygehus. Den 14. juli 2015 afgik han desværre ved døden.

Der er, jf. vores forsikringsvilkår, gældende i 2015, pkt. 12.1, dækning, såfremt man får et varigt mén som følge af en fejlbehandling i forbindelse med behandling dækket af den tegnede rejseforsikring. Det er vores vurdering, at behandlingen i udlandet ikke var af en sådan art, at den gav vores medlems nu afdøde mand et varigt mén, hvorfor må afvise at yde dækning efter dette punkt.

Tilbage står herefter vurderingen af, hvorvidt Falck, på vores vegne, handlede ansvarspådragende i forbindelse med hjemtransporten.

For at erstatningspligten indtræder, er der en række forhold, der skal være opfyldte. For det første skal der være lidt et tab. I nærværende sag er det ubestridt, at vores medlem og hendes familie har lidt et stort følelsesmæssigt tab. De har herudover opgjort et økonomisk tab til i alt 150.000 kr. Vi er bekendt med, at dette beløb svarer til det beløb, der kunne være kommet til udbetaling fra en dækning for visse kritiske sygdomme, som vores medlems nu afdøde mand havde tegnet. Kravet for udbetaling af et sådant beløb er dog, at udbetaling sker, mens den sygdomsramte forsat er i live. Årsagen hertil er, at beløbet er tiltænkt at forsøde og/eller lette den sygdomsramtes liv. Allerede fordi beløbet ikke kom til udbetaling efter dødsfaldet, da det ikke var tiltænkt vores medlems nu afdøde mands familie, finder vi, at vores medlem og hendes børn ikke har lidt et økonomisk tab svarende til dækningen for visse kritiske sygdomme.

Det er herudover et krav, at der er handlet culpøst. Man har handlet culpøst, når man gennem en handling eller undladelse er skyld i, at en skade er sket. Efter en gennemgang af sagsakterne finder vi, at Falck har ageret i overensstemmelse med det forventelige. Vores medlems nu afdøde mands tilstand blev løbende forringet, hvorfor de undervejs løbende måtte ændre hjemrejseplaner. Herudover var der intet i sagen der gjorde, at Falck ikke kunne stole på, at vores medlems nu afdøde mand var i de bedste hænder på det [sydeuropæiske] hospital.

Det er ligeledes et krav, at der skal være årsagssammenhæng mellem en handling og den opståede følge. Efter gennemgang af den fulde sag finder vi, at det ikke er sandsynliggjort, at vores medlems nu afdøde mands dødsfald havde årsag i den tilbudte hjemtransport. Vores medlems nu afdøde mand var meget syg af bugspytkirtelkræft. En diagnose, der desværre hurtigt medfører døden for den ramte.

Vores medlemmer skal altid behandles ordentligt og korrekt, når de har brug for hjælp i udlandet. I dette tilfælde finder vi, at Falck har ageret korrekt i forhold til vores medlems nu afdøde mands tilstand. Vores medlems nu afdøde mands tilstand blev desværre hurtigt forværret, hvorfor Falck løbende måtte tilrette hjemtransporten.

Vores medlem og hendes familie finder, at Falck burde have sendt et ambulancefly. Ambulancefly anvendes typisk til patienter, der har brug for konstant monitorering og behandling. På hjemrejsetidspunktet var vores medlems nu afdøde mands tilstand således, at lægeledsaget båretransport var sædvanligt og tilstrækkeligt.

Afslutningsvis skal vi endnu en gang beklage det følelsesmæssige tab, som vores medlem og hendes familie har lidt. Det er forståeligt, at hjemtransporten skabte frustrationer, da det eneste vores medlems nu afdøde mand ønskede, var at blive indlagt på et dansk hospital så hurtigt som muligt. En lang rejse er ikke ønskværdig, når man er så syg, som vores medlems nu afdøde mand var. Hjemrejsen var dog et nødvendigt onde, som Falck gjorde hvad de kunne for at arrangere. Det er korrekt, at det havde været mest hensigtsmæssigt, hvis vores medlems nu afdøde mand havde kunnet flyve direkte fra [by1 i Sydeuropa] og til [by1 i Danmark]. Planlægningen af hjemtransporten måtte dog tage hensyn til, at der skulle findes fly og lufthavne, der tillod brug af båretransport.

Vi kan således ikke anerkende, at Falck handlede ansvarspådragende, da de arrangerede hjemtransporten på vores vegne."

Klageren har i brev af 5/6 2016 til nævnet hertil blandt andet bemærket:

"1)
Lærerstanden skriver i brev af 20.05.16, at der på sygehuset i [by1 i Sydeuropa] blev konstateret bugspytkirtelkræft med spredning til bughulen og deraf følgende blodprop i venen fra milten. Det ved jeg simpelthen ikke hvor de har fået fra. Min mand fik foretaget en scanning på hospitalet fredag, den 26.06.15 og min mand og jeg fik efterfølgende formiddag orientering af læge, at der var fundet en tumor ved bugspytkirtlen. Man kunne ikke sige om den var godartet eller ondartet. De ville ikke undersøge yderligere, da de mente, at min mand skulle hjem til DK og fortsætte udredningen der. De ville give ham noget medicin, der skulle 'bremse' udviklingen af tumor + smertestillindende. Der var ikke på noget tidspunkt tale om spredning eller blodprop. Havde dette været tilfældet, ville man vel også omgående have iværksat behandling med blodfortyndende medicin, hvilket ikke skete. Vi fik besked, at han skulle hjem hurtigst muligt og formentligt mandag eller tirsdag. Sygehuset i [by1 i Sydeuropa] ville ikke foretage sig yderligere, men afvente hjemtransport.

2)
Lærerstandet skriver, at det var af hensyn til min mand, at der skulle ske overnatning i [by2 i Sydeuropa]. Dette er slet ikke korrekt. Overnatningen skete ene og alene af hensyn til den danske læge som skulle ledsage min mand ved hjemtransporten. Planen var nemlig, at han skulle ankomme til [by2 i Sydeuropa] med fly og efterfølgende køre til [by1 i Sydeuropa] og ledsage min mand på hele turen. Dette ville dog afstedkomme alt for mange arbejdstimer for lægen. Så derfor besluttede Falck, at lægen skulle blive i [by2 i Sydeuropa], overnatte på hotel og være frisk til rejsen - dagen efter. Der var på intet tidspunkt tale om, at det var af hensyn til min mands tilstand og lange transporttid, at vi skulle til [by2 i Sydeuropa] og overnatte på hospital der. Det var ene og alene hensyn til lægen, der var tale om. Jeg vil endda påpege, at var lægen nu kommet til [by1 i Sydeuropa] - ville min mand have undgået den påbegyndte dehydrering, som startede kl. 13, da de på hospitalet fjernede hans drop. Lægen ville selvfølgelig omgående have sørget for væske til min mand. Vi ville jo heller ikke have været udsat for den mangelfulde behandling på hospitalet i [by2 i Sydeuropa] - hvor min mand jo bare lå på en båre, og ventede uden nogen form for tilsyn - indtil jeg fik ringet til Falck og fik dem til at sørge for, at indlæggelse/overnatning på sygehuset blev iværksat. Først kl. 03.30 - fik min mand igen væske tilført.

3)
Det var netop den manglende behandling på sygehuset i [by1 i Sydeuropa] og [by2 i Sydeuropa] der var årsag til min mands voldsomme dehydrering. Var han ikke blevet så dehydreret ville hans nyre ikke være 'sat ud' og der kunne have været foretaget udregning

med det samme han kom til DK. Ifølge lægerne i DK, ville man have kunnet igangsætte livsforlængende behandling, med deraf følgende uger måneder, hvor min mand og vi, kunne have forholdt os til situationen og fået sagt ordentligt farvel.

4)
Hele hændelsesforløbet i forhold planlægning af hjemtransport - bærer så meget præg af, det det ene og alene handlede om logistik og økonomi - slet slet ikke om patientens tilstand. Efter at have fået 'Go' fra det [sydeuropæiske] hospital, forhører Falck sig på intet tidspunkt om patientens tilstand. Dette endda uanfægtet, at vi utallige gang gør opmærksom på vores utryghed og vores oplysninger om, at [ægtefællen] bliver dårligere og dårligere. Man hører overhovedet ikke på os. Det virker som om, man helt har glemt, at der faktisk også er en patient, der skal tages hensyn til.

5)
Man har handlet culpøst, når man gennem en handling eller undladelse er skyld i, at en skade er sket. Det er jo netop, det der er sket i denne sag. Manglende handling var skyld i min mands alt for tidlige død. Lærerstanden beskriver, at min mands løbende forringede tilstand var årsag til ændrede hjemrejseplaner. Intet kan da være mere ukorrekt - det var ene og alene - logistik med fly og muligheder herfor, der var årsag til de ændrede flyplaner. De oplyste os, at de skulle finde et fly, hvor der var 9 ledige pladser (det kræver en båretransport), hvilket i sig selv kunne synes næsten umuligt. Det fremgår også tydeligt, af de sagsakter der findes. Lærerstanden skriver også, at Falck ikke havde grund til ikke at stole på, at min mand fik den bedste behandling på hospitalet i [by1 i Sydeuropa]. Det fremgår tydeligt, af sagsakterne - at vi gang på gang giver udtryk for vores utryghed. Så vi synes i allerhøjeste grad - at de havde grund til - i hvert tilfælde, at undersøge min mands reelle tilstand. Lærerstanden oplyser, at alverdens undersøgelser viser, at det [sydeuropæiske] sundhedsvæsen, skulle være bedre en det danske - kan vi jo på ingen måde bruge til noget - det var ikke det vi oplevede og heller ikke det vi gav udtryk for.

6)
Vi fastholder selvfølgelig fortsat, at hvis min mand var blevet fragtet hjem med ambulancefly ([by1 i Sydeuropa]/[by1 i Danmark]) - kunne der have iværksat livsforlængende behandling. Hele dette forløb, har helt klart været livsforkortende. Denne påstand understøttes også, af de behandlende lægers (DK) udtalelser."

I brev af 16/6 2016 til nævnet har selskabet hertil blandt andet anført:

"'Vi skal indledningsvist beklage vores formuleringer om den konstaterede sygdom i vores seneste indlæg. Vores svar tog udgangspunkt i redegørelsen fra Falcks kontaktlæge. Falck har behandlet sagen ud fra det værst tænkelige scenarie og gjorde hvad de kunne, for at arrangere hjemtransporten hurtigst muligt under de givne forudsætninger. Det bemærkes herudover, at vores medlem og hendes familie har fået fuld aktindsigt i det lægelige materiale vi og Falck har i sagen. Denne aktindsigt har de fået igennem nu afdødes egen læge.

Det er ikke korrekt, når vores medlem skriver, at hendes mand skulle overnatte på et hospital alene af hensyn til den ekskortende læges samlede antal arbejdstimer. Det fremgår flere gange, første gang på side 72, af Falcks 'case overview', at den ekskorterende læge læge (ESD) mente, at den samlede hjemrejsetid fra [by1 i Sydeuropa] var for lang. Den ekskorterende læge fandt, at vores medlems mand ikke kunne rejse 20 timer den samme dag. Herudover er det korrekt, at den ekskorterende læge var nervøs for, om han selv fik tid nok til hvile. Af side 73 fremgår det, at Falck ikke ville blande sig i den ekskorterende

læges søvn, men at han selvfølgelig skulle have tid nok til at vurdere vores medlems mand inden hjemrejsen. For at opdele hjemrejsetiden for vores medlems mand og for at den ekskorterende læge kunne få mere tid sammen med vores medlems mand inden hjemrejsen, blev det herefter besluttet, at vores medlems mand skulle overflyttes til [by2 i Sydeuropa] dagen før hjemrejsen.

Det er beklageligt, at vores medlem har en opfattelse af, at Falcks arbejde med hendes mands hjemtransport alene handlede om økonomi. Dette er ikke korrekt. Planlægningen af hjemtransporten blev desværre forlænget derved, at vores medlems mand tilstand undergik en hurtig forværring. Den først-planlagte hjemtransport måtte således aflyses, hvorefter en lægeledsaget båretransport skulle arrangeres.

Afslutningsvis skal vi endnu engang beklage denne ulykkelige sag. Det var vores opfattelse, at vores medlem, efter vores telefoniske kontakt med hende i april 2016, var tilfreds med vores forklaring om sagens gang. Vi er kede af, at vores opfattelse af den telefoniske kontakt ikke var korrekt. Vores medlems mands tilstand berettigede ikke til et ambulancefly. Det er fuldt forståeligt, at familien gerne ville have vores medlems mand hjem til vurdering og behandling i Danmark hurtigst muligt. Da vores medlems mand befandt sig uden for forsvarlig køreradius, måtte Falck arbejde for at arrangere den nødvendige flytransport hjem. Det er fortsat vores opfattelse, at Falck gjorde hvad de kunne under de givne forudsætninger samt at de ikke handlede ansvarspådragende, da de på vores vegne arrangerede hjemtransport for vores medlems mand."

I mail af 6/6 2016 til nævnet har klageren hertil blandt andet bemærket:

"Vi fastholder vores klage og vil foreslå en kompensation på minimun kr. 50.000 til enken og kr. 25.000 til hver af de 4 børn.

Jeg vedhæfter svar fra Lærerstandens Brandforsikring - vi er helt klart fortsat uenig med dem i, at hjemtransporten ikke livsforkortede min mands liv. Det har vi fortsat også 3 lægers udsagn om.
Vi og han blev frataget vigtige uger/måneder, hvor vi sammen kunne forberede os på det der skulle ske. Tage afsked med hinanden og få sagt ordentligt farvel.
I skriver, at Lærerstandens Brandforsikring har beklaget forløbet. Det har de bestemt ikke - de er af den holdning, at det var den bedst mulige og forsvarlige hjemtransport. De har intet at beklage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"Forsikringen dækker varigt men, som er en følge af:

b. Fejlbehandling i forbindelse med behandling dækket efter afsnit 2.1, hvis behandling vil give erstatning efter lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet.

…

3. Erstatning:

Forsikringen dækker:

a. Det beløb en skadevolder efter dansk retspraksis skulle betale ifølge lov om erstatningsansvar. Fra erstatningen trækkes beløb, som sikrede får erstattet af den erstatningsansvarlige eller af myndighederne i det land, hvor overfaldet er sket"

10. 89112

Nævnet udtaler

Under en ferie i Sydeuropa blev klagerens ægtefælle syg med kvalme og manglende appetit i slutningen af juni 2015. Ægtefællen blev undersøgt på et hospital den 22/6 2015 og fik efter en skanning tappet 5-6 liter væske fra bughulen den 24/6 2015. Den 26/6 blev ægtefællen genindlagt og efterfølgende skannet igen. Dagen efter blev det på baggrund af skanningen konstateret, at ægtefællen havde en tumor i bugspytkirtlen. Ægtefællen var på dette tidspunkt voldsomt dehydreret, og klageren har oplyst, at det ikke lykkedes for hende at formå hospitalet til at give ægtefællen væskedrop i tilstrækkelige mængder. Hjemtransporten, som klageren havde fået stillet i udsigt ville ske den 1/7 2015, trak herefter ud, da ægtefællens tilstand var blevet forværret, og det stod klart, at ægtefællen ikke kunne flyve hjem i et almindeligt fly. Ægtefællen blev hjemtransporteret den 4-5/7 2015 fra en nærliggende større by med to mellemlandinger liggende på en båre. Under hjemtransporten blev ægtefællen ifølge klageren igen kraftigt dehydreret på grund af manglende væskedrop, og ægtefællen var ved ankomsten til Danmark voldsomt dehydreret. Ægtefællen døde den 14/7 2015, efter at hans nyrer satte ud.

Klageren har fremsat krav om en kompensation på minimum 50.000 kr. til klageren og 25.000 kr. til hver af klagerens 4 børn. Klageren har til støtte herfor anført, at hun gjorde selskabets samarbejdspartner opmærksom på, at hun fandt, at hospitalets behandling var utilstrækkelig, da ægtefællen blev voldsomt dehydreret, at selskabets og dets samarbejdspartner var for lang tid om at arrangere hjemtransport, der tog højde for ægtefællens meget alvorlige sygdom, og at den valgte hjemtransport ikke var egnet og forværrede ægtefællens sygdom. Det er klagerens vurdering, at ægtefællen ville have overlevet længere, hvis han havde modtaget korrekt behandling og var blevet hjemtransporteret hurtigere.

Selskabet har anført, at klageren ikke er berettiget til dækning for varigt mén som følge af fejlbehandling i forbindelse med behandling dækket af den tegnede rejseforsikring. Endvidere gør selskabet gældende, at det eller dets samarbejdspartner ikke har handlet

ansvarspådragende. Selskabet har herved bemærket, at klageren ikke har lidt et erstatningsberettigende tab, og at det ikke er bevist, at ægtefællens død indtraf tidligere på grund af den valgte hjemtransport.

Det er nævnets opfattelse, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at en eventuel fejlbehandling af ægtefællen har medført et dækningsberettigende varigt mén. Nævnet finder derfor ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale dækning for varigt mén som følge af fejlbehandling i forbindelse med behandlingen.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet på erstatningsretligt grundlag er ansvarligt over for klageren og hendes børn, og om klageren og børnene på dette grundlag har et krav mod selskabet.

Nævnet betvivler ikke klagerens oplysning om, at forløbet op til og selve hjemtransporten har udgjort en betydelig belastning for ægtefællen. Efter en gennemgang af sagens konkrete omstændigheder, herunder klagerens og selskabets forklaringer, og efter en samlet vurdering finder nævnet imidlertid ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde kompensation/erstatning til klageren og hendes børn.

Det er nævnets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at selskabets eller dets samarbejdspartners håndtering af sagen, herunder hjemtransporten, har været så mangelfuld, at klageren og hendes børn er berettiget til kompensation, eller at selskabet eller dets samarbejdspartner i øvrigt har handlet ansvarspådragende over for klageren, så det kan begrunde et erstatningsansvar.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale kompensation eller erstatning til klageren.

12. 89112

På denne baggrund

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels