Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juni 2016 blev i sag nr. 89122:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. De klager over selskabets afslag på at yde tilsagn om retshjælpsdækning i en sag, hvor klager 1 er stævnet af sin søster i forbindelse med et tilbagebetalingskrav efter deres moders død.

Selskabet har anført, at sagen er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 5, og at der derfor ikke er dækning.

Ved brev af 27/4 2015 til selskabet anmodede klagernes advokat om retshjælpsdækning, idet det bl.a. er oplyst:

> "Det er sagsøger, … [klagerens søster] opfattelse, at min klient [klager 1] uberettiget har hævet penge fra sin mors konto.
>
> Det er således opfattelsen, at boet efter [moderen] har et tilbagesøgningskrav hos [klager 1].
>
> Da boet efter [moderen] ikke har midler til at anlægge sagen, har Skifteretten i … bestemt at retssagen kan anlægges af … [søsteren]. Retsbogen fremgår af stævningens bilag 5.
>
> Endvidere vedlægger jeg kopi af [søsterens] stævning med bilag 1-10 samt mit svarskrift med bilag A-R.
>
> Jeg kan oplyse, at Retten har fastsat yderligere frister for afgivelse af replik og duplik, samt bedt parterne om at tage stilling til hvorvidt man er indstillet på retsmægling.

Jeg har klart anbefalet min klient at deltage i retsmæglingen.

Min klients ægtefælle … [klager 2] har, så vidt jeg har fået oplyst, talt med Alm. Brand der skulle have givet udtryk for at retssagen, som er anlagt ved De Civile Domstole idet det ikke er en retssag omfattet af dødsboskiftelovens § 89, er dækket af retshjælpsforsikringen.

Det er således opfattelsen, at der ikke er tale om en tvist som vedrører den egentlige dødsbobehandling og fordeling af arven, jfr. undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelserne § 3 pkt. 3.5.

Jeg vedlægger til orientering kopi af min klient og hendes ægtefælles årsopgørelser for 2013. Min klient opfylder som det fremgår ikke betingelserne for fri proces til sagen."

Af den udaterede stævning fremgår det bl.a.:

"**Påstand:**
Sagsøgte tilpligtes til boet efter … [moderen] v/ bobestyrer advokat … at betale kr. … [et større beløb] med tillæg af sædvanlige procesrenter til betaling sker.

Sagsfremstilling:
Sagen vedrører spørgsmålet om sagsøgtes mulige uretmæssige forbrug af afdødes midler i tiden op til dødsfaldet.
…
I forbindelse med dødsfaldet bad sagsøgte via sin rådgiver om, at boet blev udlagt til hende til dækning af begravelsesudgifterne (bilag 2). Som det angives i bilag 2, skulle værdierne udgøre ca. kr. …, mens indboet er skønnet til kr. 0. Da sagsøger var - og fortsat er - af den opfattelse, at afdøde forventeligt skulle have efterladt sig et ikke ubetydeligt kontantbeløb, blev der protesteret mod begravelsesudlægget, hvorfor skifteretten lod boet overgå til en autoriseret bobestyrer den 2. juli 2014. Denne beslutning blev kæret af sagsøgte, men kæren blev afvist af … Landsret (bilag 3) d. 30. september 2014.

Efterfølgende har bobestyrer modtaget boets midler samt foranlediget afdødes bolig opsagt og afleveret, lige som bobestyrer har forholdt sig til det tilbageværende indbo, som bobestyrer betragter som fordelt.

Boet har ikke midler til at føre en eventuel sag mod datteren … [klager 1] om tilbagesøgning af forbrugte midler, jfr. bomødereferat 5 af 4/12 2014 (bilag 4). Skifteretten har den 16/1 2015 meddelt, at kravet kan overtages af datteren … [klagerens søster], der på boets vegne kan føre sagen (bilag 5). Åbningsstatus fremlægges som bilag 6.

Nærværende sag vedrører således alene spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgte har misbrugt sin adgang til afdødes midler, således at boet har et krav på tilbagebetaling af et beløb efter rettens opgørelse. Det anerkendes, at som følge af bopælsforholdene har sagsøgte i større omfang end sagsøger sørget for afdødes daglige fornødenheder. Sagsøgte har i 2012 modtaget en uformel fuldmagt fra afdøde om adgang til afdødes midler i afdødes bankfilial (bilag 7). Sagsøgte **opfordres** til at fremlægge kopi af eventuelle andre fuldmagter."

I svarskriftet af 23/4 2015 fra klagerens advokat er det bl.a. anført:

> "PÅSTANDE:
> Principalt: frifindelse
> Subsidiært: frifindelse mod betaling af et mindre beløb efter Rettens skøn.
> …
> … [moderen] har i mange år én gang om måneden hævet et større kontantbeløb i banken, og har brugt det kontantbeløb til det løbende forbrug, herunder den almindelige husholdning, gaver osv.
>
> Det må lægges til grund, at afdøde … på ingen måde har været sparsommelig. Det har frem til efteråret 2012 som langt overvejende hovedregel altid været afdøde … der selv har hævet de månedlige beløb. Som bilag A vedlægges billeder af afdøde.
>
> Kun i enkelte tilfælde er det sagsøgte der har været i banken for sin mor og hævet beløbet til moderen. Beløbet er altid afleveret til moderen. Da de bankfilialer - … - som afdøde … benyttede, og som var i nærheden i hendes bopæl, blev nedlagt, skulle hun med bus ind til byen for at hæve penge, hvilket var besværligt, ... Det betød at hun nogle gange spurgte sagsøgte, om hun ikke kunne hæve pengene, hvis hun alligevel skulle til byen.
>
> I september 2012 flyttede [moderen] til en plejebolig ... Hun betalte fortsat de faste udgifter via betalingsservice, men også i plejeboligen … skulle hun selv sørge for mad osv. Også her i sin nye bopæl har hun haft et ikke ubetydeligt forbrug …
> …
> Uanset [moderen] flyttede fra sin lejlighed og til en plejebolig, var hun stadig meget bevidst om at det var hendes penge, og at det var hende der bestemte hvad de skulle bruges til. Det har hun flere gange givet udtryk for overfor sagsøgte. [Moderen] var ikke mentalt svækket, se bilag K og 0.
>
> Som det fremgår af det fremlagte bilag 1, var afdødes … og hendes ægtefælle … ejer af et sommerhus …. Sommerhuset var på lejet grund. I 1990 blev brugsretten til sommerhuset, som det fremgår af testamentet, overdraget til sagsøger mod at hun i 10 år skulle betale den årlige leje for grunden. Som det fremgår af testamentet var det aftalt, at afdøde … og hendes ægtefælle skulle have lov til at bruge sommerhuset, men efter et år stoppede afdøde og hendes mands brug af sommerhuset. Sagsøger har siden 1990 betalt lejen af grunden og benyttet sommerhuset. I 1996 blev sommerhuset overdraget, jfr. bilag B. Købesummen er ikke betalt kontant, men modregnet i en mellemregning.
>
> Baggrunden for overdragelsen af sommerhuset er antageligt en medvirkende faktor til [moderens] gavmildhed overfor sagsøgte.
>
> Som det er nævnt, drejer sagen sig om hvorvidt sagsøgte har taget de månedlige hævede kontantbeløb.
>
> Ved bobestyrerens vurdering af sagen og ved sagsøgers påstand, er der ikke på nogen måde taget hensyn til at [moderen] har haft et privatforbrug udover de faste omkostninger. Bobestyreren har som det fremgår af bomødereferaterne forlangt at sagsøgte minutiøst skulle redegøre for sin mors privatforbrug. Al den stund sagsøgte ikke har taget pengene fra sin mors konto, er det hverken muligt eller nødvendigt at redegøre for privatforbruget. Sagsøgte og dennes ægtefælle har dog ved mails af 8. december 2014 og 9. december 2014 bilag Q og R forsøgt at redegøre for afdødes forbrug. Bobestyreren har tilsyneladende ikke taget disse bilag i betragtning."

Klagerne har i klageskema af 19/2 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Sagsforløb:

År 2012 Undertegnede og min ægtefælle kørte min moder 5 gange til … [sygehus] for dels undersøgelse juli / augdels operation af hendes øjne i forbindelse med grå / grøn stær.

nov. ny vaskemaskine - kr. … Min vaskemaskine brændte sammen, og da jeg ugentligt vaskede for min moder, ville hun forære mig en ny vaskemaskine.

År 2013 nye senge - kr. ... Som tak for dels transporten til … [sygehus] samt øvrig transport, insisterede min moder på, at forære mig og min ægtefælle nye elavationssenge.

Min søster … blev - naturligvis - orienteret om disse ekstraordinære gaver, som min moder havde givet mig/os.

År 2014 Min søster …, hendes ægtefælle … og søn … besøgte os den 1. februar til en - troede vi - hyggelig middag hos os.

Under middagen oplyste min søster …, at hun havde kontaktet sin advokat, der havde oplyst hende om, at hendes moder 'ikke bare kunne give sådanne gaver, uden tilsvarende også blev givet til min søster'. Sagen endte der - troede vi.

14. maj Om eftermiddagen besøgte min ægtefælle - … [klager 2] - min moder med diverse varer, som hun havde bedt ham indkøbe til hende.

Til stor overraskelse for ham fandt han min moder i samtale med min søster … og hendes ægtefælle …. Overraskelsen skyldtes, at min søster p.g.a. et meget anstrengt forhold til vores moder - sjældent besøgte hende. Vi fandt det dog ganske behageligt, at min søster nu endelig fandt lejlighed til at råde bod herpå.

Da min ægtefælle kom ind i lejligheden - … [plejecenter] - gik han hen og strøg sin svigermor over panden - hvilket var hans måde at værdsætte hende på - og, som sædvanlig spurgte han hende om, hvordan hun havde det.

Min moder var p.g.a. en blodprop alene i stand til at bruge sin venstre hånd, og den sad min søster og knugede. Min moder rev hånden til sig. Tog min ægtefælles hånd og kyssede den, hvilket hun aldrig tidligere havde gjort.

Efterfølgende har vi drøftet dette optrin, og kommet til den konklusion, at min søster og hendes ægtefælle var i gang med en 'verbal voldtægt' af min moder vedr. hendes penge. Min moder var i kraft af hendes fysiske tilstand ikke i stand til at kunne forsvare sig, idet hun siden blodproppen i marts 2013 havde siddet i rullestol og var lammet i højre side.

I øvrigt forløb eftermiddagen efterfølgende med almindelig 'small talk'.

Der blev ikke drøftet gaver, penge eller andet vedrørende min moders penge / økonomi, hvilket vel ville være naturligt, såfremt min søster … havde 'problemer' hermed.

Herefter gik vi hver til sit. Min søster havde i begyndelsen af 1990'erne arvet mine forældres sommerhus …, og de oplyste, at de ville køre derop.

Samme aften vendte min søster … og hendes ægtefælle imidlertid tilbage til min moder på det tidspunkt, de vidste, at der ville være 2 hjemmehjælpere til stede, der skulle lægge min moder i seng.

De fik ved den lejlighed min moder til at underskrive en fuldmagt, der gav dem ret til at få udleveret min moders kontoudskrifter af hendes konto i … [bank].

Tidspunktet for denne handling skal tillægges den omstændighed, at min søster så kunne få de 2 hjemmehjælpere til at bekræfte rigtigheden af udstedelsen af fuldmagten.

Konklusion: Min påstand er således, at min søster på det tidspunkt - maj 2014 - havde taget skridt til at sagsøge mig vedr. uretmæssigt at have modtaget omhandlede gaver - senge og vaskemaskine.

År 2014 13. juni afgik min moder ved døden.

Al den stund, at min søster i maj ikke kunne vide, at min moder ville afgå ved døden i juni, vil min påstand også være, at det sammentræf ikke kan tillægges afgørende vægt i forbindelse med den efterfølgende ansøgning om forsikringsdækning af mine advokatomkostninger, der alene relaterer sig til spørgsmålet om - det af min søster - påståede uretmæssigt tilegnelse af min moders penge - jfr. følgende forklaring:

Sagsforløbet i forbindelse med dødsbosagen:
Da det er helt evident, at det altid har været mig, der har haft det gode sociale forhold til min moder, var det også helt naturligt, at det var mig, der skulle forestå forløbet vedr. dødsboet herunder bisættelsen.

Jeg kontaktede via en bekendts anbefaling et bedemandsfirma, som via min fuldmagt og fremsendte dokumentation af min moders økonomiske forhold (dødsboskiftelovens § 18), kunne konstatere, at betingelserne for udlæg til begravelsesomkostninger var til stede.

Formuen bestod af dels kontanter kr. … dels af indestående i … [bank] samt nogle aktier - ligeledes i … [bank] - i alt kr. … samt indbo, der efterfølgende er værdiansat til kr. 0.

17. juni 2014 ringede min ægtefælle - … - til skifteretten for at få udstedt en skifteretsattest, idet vi ønskede at opsige min afdøde moders lejemål i … [plejecenter].

Skifteretten i … ved retsassessor … ønskede - … - at få oplyst, hvorfra min ægtefælle havde fået hendes navn og telefonnummer, og kunne samtidig meddele, at en skifteretsattest først kunne forventes efter ca. 1 måned p.g.a. travlhed.

Samme dag - 17. juni 2014 - indsendte bedemanden oplysning om afdødes formueforhold sammen med fuldmagt til at forestå sagen.

16. juni 2014 rettede min søster … via sin advokat … kontakt til skifteretten i … og oplyste, at der mellem hende og mig var et modsætningsforhold, og hun derfor ønskede at medvirke til hvordan boet skulle behandles.

25. juni 2014 fremsendte min søsters advokat … brev til skifteretten, hvori han påstod, at afdøde p.g.a. både fysisk og mental svækkelse (efterfølgende udvidet til tiltagende demens) ikke havde haft privatforbrug ud over faste udgifter til bolig m.m., og der i årene 2010 til og med juni 2014 var hævet i alt kr. …, som han hævdede jeg skulle have tilegnet mig.

Advokat … [søsterens advokat] afsluttede sit brev til skifteretten i … med følgende: er der behov for et møde i sagen - eventuelt i form af et telefonmøde - står jeg til rådighed.

Det skal bemærkes, at retsassessor … - skifteretten i … - med håndskrift på omhandlede brev fra advokat … [søsterens advokat] - har noteret: adv. … bekræfter 30/6-14, at han anmoder om bobestyrerbehandling.

Hvorfor denne henvendelse fra retsassessor … til advokat … [søsterens advokat] kan jeg kun gætte om, men jeg må samtidig henvise til bogen DØDSBO SKIFTE af Anne Louise Bormann m.fl. side 27 nederst: der er ikke hjemmel i DSL § 89 stk. 1 nr. 3, til at kræve tilbagelevering eller indbetaling til boet af genstande eller beløb, som er udbetalt før dødsfaldet m.v.

Jeg må stilfærdigt pointere, at skifteretten via min befuldmægtigede havde fået tilsendt dokumentation af min moders økonomiske forhold på dødstidspunktet.

Det kan således konkluderes, at:

Skifteretten har 1) oplyst min ægtefælle om, at skifteretsattest kunne forventes efter ca. 1 måned 2) ikke rettet henvendelse til hverken mig eller min befuldmægtigede, der via dokumentation har redegjort for boets formue 3) korresponderet med min søsters advokat, der har fremsat en påstand om mental svækkelse, uden på noget tidspunkt at søge denne påstand bekræftet af hverken mig eller min moders læge eller andre.

25. juli 2014 - skifteretten v/retsassessor … meddeler ved breve 1) at betingelserne for boudlæg til begravelsesomkostninger er opfyldt for 2) senere til min befuldmægtigede at oplyse, at sagen er overgivet til bobestyrerbehandling, og hun beklager, at der ikke fra skifteretten er orienteret om bobestyrerbehandling.

Denne afgørelse blev påklaget - men afvist.

4. dec. 2014 - bomødereferat nr. 5: bobestyrer advokat … anmoder skifteretten om, at der træffes beslutning om boets overgang til insolvensbehandling.

Det burde være evident, at boet med den af mig dokumenterede formue, burde være udlagt for begravelsesomkostninger, hvorefter min søsters sagsøgning om uretmæssig - udokumenteret - påstået tilegnelse af min moders penge skulle være afgjort ved civilretten.

Min søster valgte imidlertid at indtræde i bobestyrers sted, således evt. domsfældelse af hendes påstand kunne tilgå dødsboet.

Det skal bemærkes, at min søsters advokat … klart og utvetydigt har anmodet retten om alene at det er pengespørgsmålet, der skal sagsbehandler - ikke indbo.

2015 … byret har efter retsbehandling med de af mig førte vidner og fremlagte erklæringer fra dels min moders læge og evalueringer fra … Universitetshospital, og min søsters manglende dokumentation af noget som helst, afsagt dom om, at jeg er fuldstændig renset for min søsters anklager, og hun er dømt til at betale en del af mine advokatomkostninger, der p.t. beløber sig til ca. kr. … med kr. ...

Det skal for en ordentligheds skyld oplyses, at min søster har anket dommen til … Landsret, idet hun ikke mener at foreliggende dokumentation fra hverken min moders læge, … Universitetshospital eller førte vidneudsagn kan lægges til grund for afvisning af hendes påstand om, at vores moder var både mental svækket og tiltagende demens."

Af udskrift af 16/1 2015 fra skifteretten fremgår det bl.a.:

"Der fremlagdes anmodning af 4. december 2014 med bilag fra advokat … [søsterens advokat] om fastsættelse af frist for sagsanlæg.

Det fremgår af bomødereferat af 4. december 2014, at bobestyreren mener, at boet har et krav mod afdødes datter … [klager 1] for hævninger på afdødes konto på potentielt … kr. Boet har ikke midler til at gennemføre en sag mod [klager 1] og har derfor opgivet kravet mod [klager 1], jf. dødsboskiftelovens § 89, stk. 1, nr. 3, jf. § 104.

Skifteretten fastsatte frist til 16. februar 2015 for [søsterens] sagsanlæg mod [klager 1], jf. dødsboskiftelovens § 109, stk. 1."

I selskabets brev af 14/3 2016 til nævnet er det bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Advokat … [klagernes advokat] ansøgte om retshjælpsdækning til sagen på vegne af klager ved brev af den 27. april 2015 (bilag 2).

Selskabet har ved brev af den 26. maj 2015 afvist at bekræfte retshjælpsdækning til sagen, idet vi mener, at sagen er undtaget forsikringens dækning, jf. forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 5 vedrørende dødsbobehandling og arv (bilag 3).

Advokat … fremsendte yderligere bemærkninger til vores afvisning ved brev af den 10. juli 2015 (bilag 4).

Vi fastholdt vores afvisning ved brev af den 23. juli 2015 (bilag 5).

Ved e-mail af den 21. september 2015 fremsendte klager herefter selv nærmere oplysninger om sagen og anmodede om en revurdering (bilag 6).

Selskabet fastholdt endnu engang afvisningen ved brev af den 8. oktober 2015 (bilag 7).

Vores kunde fremsendte herefter den 15. oktober 2015 en klage (bilag 8), som vi besvarede pr. e-mail den 19. oktober 2015 (bilag 9).

Herefter fremsendte vores kunde yderligere to e-mails og havde en telefonisk drøftelse om sagen med selskabets kundeambassadør, … (bilag 10).

[Kundeambassadør] fastholdt afvisningen på vegne af selskabet pr. e-mail den 23. oktober 2015 (bilag 11).

Vores bemærkninger til klagen

Det er selskabets opfattelse, at der ikke er dækning for sagen over klagers forsikring, idet denne ikke omfatter sager, der vedrører dødsbobehandling og arv, jf. betingelsernes § 3, stk. 5 (bilag 1).

I nærværende sag er klager stævnet, idet klagers søster er af den opfattelse, at klager har misbrugt afdødes midler via fuldmagt. Idet dødsboet efter moderen ikke har tilstrækkelige midler til at føre en retssag herom, er sagen i stedet anlagt af vores kundes søster.

Vi bemærker hertil, at det er vores opfattelse, at retssagen på denne baggrund netop vedrører behandlingen af dødsboet herunder spørgsmålet om, hvilke midler der skal indgå i boet. Sagen omhandler således boets og klagers søsters mulige tilbagebetalingskrav, og om modpartens arv er forringet. Ligeledes vil konsekvensen af sagen kunne blive, at der skal ske tilbagebetaling og eventuel ny fordeling af arven mellem vores kundes og dennes søster.

På denne baggrund mener vi, at sagen har en sådan direkte forbindelse til dødsbobehandlingen og fordeling af arven, at denne er undtaget forsikringens dækning i henhold til undtagelsen om dødsbobehandling og arv.

Det forhold at sagen anlægges af klagers søster og ikke dødsboet, ændrer efter vores opfattelse ikke ved afgørelsen, idet dette alene skyldes, at boet ikke har tilstrækkelige økonomiske midler til at føre sagen. I denne forbindelse henviser vi for god ordens skyld ligeledes til betingelsernes § 5, stk. 3 samt Michael S. Wiisbye: 'Retshjælpsforsikringen' p. 197, hvoraf fremgår, at sådanne sager ikke omfattes, uanset om de afgøres ved skifte eller en særskilt sag.

Vi har noteret os klagers bemærkninger om forløbet før dødsfaldet, at parterne havde et anstrengt forhold til hinanden, og at modparten før dødsfaldet skulle være bekendt med nogle af de afholdte udgifter. Ligeledes har vi noteret os oplysningerne om de påståede fejl ved Skifterettens behandling af sagen.

Selskabet finder ikke, at disse forhold ændrer på sagens karakter og dermed vores afvisning, idet retssagen juridisk og materielt vedrører spørgsmålet om fordelingen af arven efter moderen. Dette gør sig gældende uanset forløbet før moderens død, idet retssagen netop er anlagt efter dødsfaldet og alene vedrører krav, der har betydning for boets størrelse og arven.

Vi har noteret os klagers oplysninger om, at sagen skulle være vundet ved Retten i …, og at modparten har anket sagen til … Landsret. Vi bemærker, at vi ikke er bekendte hermed, og vi har således ikke en kopi af den afsagte dom mv.

Disse forhold ændrer heller ikke ved selskabets afgørelse, da sagen alene er afvist med henvisning til undtagelsesbestemmelsen om dødsbobehandling og arv og ikke f.eks. sagens rimelighed.

Afslutningsvist henviser vi til følgende kendelser afsagt af Nævnet; AK 58.882, AK 59.980 og AK 79.962. Det fremgår af disse kendelser, at i tilfælde hvor sagen omhandler krav, der har betydning for boets størrelse, og hvor konsekvensen af sagen kan blive, at der skal ske en ny fordeling af arven, vil sagen være undtaget forsikringens dækning, jf. betingelsernes § 3, stk. 5.

Ligeledes viser kendelserne, at uanset om den konkrete sag omhandler spørgsmål om, hvorvidt der er ydet gaver samt foretaget hævninger/sket misbrug fra afdødes konto i levende live, vil sagen fortsat være undtaget forsikringens dækning.

Konklusion
Med disse bemærkninger må vi fastholde vores stillingtagen til sagen."

Af klager 1's brev af 28/3 2016 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Overordnet skal jeg henvise til min fremsendte klages tidsmæssige sagsforløb, idet jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at lægge vægt på det tidsmæssige i, hvornår sagen er startet op fra sagsøger …'s side.

Som en yderligere detalje til belysning af selve dødsbosagen - altså ikke den civilretlige del af sagen - skal jeg oplyse, at selve dødsbosagen af … Landsret er afgjort ved, at de ikke vil indgå i selve dødsbosagens substans, men henviser til, at jeg kan påklage sagen til Procesbevillingsnævnet, hvilket jeg agter at gøre, idet jeg vedrørende selve dødsbosagen kan tilføje den detalje, at den af Skifteretten i … indsatte bobestyrer, til trods for flere klager, har godkendt, at min søster … har udtaget alt indbo af dels pengemæssig værdi dels affektionsværdi i dødsboet på dagen for vores moders bisættelse - den 20.06.2014 - og det til trods for, at Skifteretten i … først har udstedt skifteretsattest til bobestyrer den 02.07.2014.

Hverken bobestyrer eller Skifteretten i … har, trods adskillige anmodninger herom, ønsket at udlevere kopi af skifteretsattesten.

Først ved min personlige henvendelse i Skifteretten i …, er det lykkedes mig at få en kopi af skifteretsattesten, der således dokumenterer, at denne først er udfærdiget den 02.07.2014.

Til trods for mine klager, med bl.a. henvisning til bogen Dødsbo Skifte af Anne Louise Bormann m.fl., har bobestyrer oplyst, at hun anser udtaget indbo for fordelt. Vi har gentagne gange oplyst, at vi ikke har udtaget noget indbo, hvorfor hun er anmodet om, at følge det i dødsboet foreliggende testamente med hensyn til fordeling af indboet.

Jeg har overfor dels bobestyrer dels Skifteretten i … tilkendegivet, at jeg betragter sagen som et tyveri, og jeg overvejer at melde sagen til politiet.

Som det fremgår af min tidligere fremsendte klage til Ankenævnet for Forsikring, er civilretssagen, som alene vedrører et pengespørgsmål, afgjort i … Byret med, at jeg er pure frifundet, og at sagsøger … er dømt til at betale en stor del af mine sagføreromkostninger.

> Denne del af sagen er påklaget til … Landsret.
>
> Jeg skal således oplyse, at selve dødsbosagen - min ret til at få dødsboet udtagt for begravelsesomkostninger - ikke er tilendebragt, idet jeg - stadig med henvisning til … Landsrets seneste afgørelse har givet mig ret til at påklage den del af sagen til Procesbevillingsnævnet."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> "**Retshjælpsforsikring**
> **…**
> **§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket?**
> **…**
> **3.5.**
> Tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv."

Nævnet udtaler:

Klageren er af sin søster blevet sagsøgt med påstand om, at hun skal tilbagebetale et større beløb til boet efter deres afdøde moder. Det fremgår af sagen, at det er søsterens opfattelse, at klageren har foretaget uberettigede hævninger og dispositioner med moderens penge, mens moderen var i live, og klageren havde fuldmagt til at foretage hævninger fra hendes konto.

Det fremgår af sagen, at retssagen er anlagt af søsteren på boets vegne, jf. dødsboskiftelovens § 109, da der ikke er midler i boet til at anlægge sag.

Klageren har nedlagt påstand om frifindelse for kravet og har i relation til retshjælpsforsikringen anført, at afslaget på retshjælpsdækning er uberettiget, idet sagen vedrører spørgsmålet om gavedispositioner foretaget af moderen, mens hun var i live, og at søsteren allerede inden moderens død havde påbegyndt sagen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at retssagen har en så nær forbindelse til dødsbobehandlingen og arven efter klagerens moder, at den er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i de gengive forsikringsbetingelsers § 3.5. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i den stævning - som er blevet forelagt for nævnet - er nedlagt på-

stand om, at klageren skal betale et nærmere angivet beløb til boet som følge af uretmæssig forbrug af afdødes midler i tiden op til dødsfaldet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand