Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juni 2016 blev i sag nr. 89124:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet afviser at dække en anmeldt pludselig revnedannelse i bygningen i forbindelse med nedrivningsarbejder på nabogrunden.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

I brev af 22/1 2016 til selskabet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg skal igen oplyse, at skaderne på mit hus er opstået i tidsrummet mellem den 1. september og den 31 oktober 2015 og ikke som oplyst i Skaderapporten den 1-12-2015.
>
> Skaden beskrives sådan:
>
> *Omkring 1. september 2015 påbegyndtes nedbrydningen af en betonsokkel og kælder, beliggende på nabogrunden (på den anden side af jernbanevolden) ved … Arbejdet foregik med gravemaskine(r) påmonteret en 'betonhammer':*
> *Dette arbejde havde en stor påvirkning af mit hus, idet kraftige rystelser fra arbejdet forplantede sig til huset. Efterfølgende håndterede man de store betonstykker op i en knuser. Også dette kunne mærkes ved rystelser huset.*
> *Da ovenstående arbejde var færdigt, påbegyndte man at jævne grunden og anlægge belægningssten til en P-plads.*
> *Dette arbejde foregik med bl.a. en vibratortromle. Når den arbejdede (og det gjorde den hver dag i godt 3 uger også lørdag og søndag) rystede hele huset.*
> *Glas, kopper, lamper og øvrigt indbo raslede og klirrede i skabe og på hylder.*

> Under ovennævnte arbejde der stod på indtil slutningen af oktober 2015 opstod der følgende skader på mit hus:
>
> Revner i flisebelægningen på mit badeværelsesgulv.
> Revner udvendigt i husets murværk.
> …
> Jeg kan oplyse, at forsikringsselskaberne i nr. 5 og 10 på nuværende tidspunkt har anerkendt de opståede skaderne på bygningen, samt
> - at COWI, på anledning af … Kommune, fredag den 15 jan 2016 foretog fotodokumentation af skaderne på de berørte huse."

Vedlagt klageskemaet har klageren sendt et oversigtskort, hvorpå det er anført, at der er 6 bygninger med skader, og at det for 2 af bygningernes vedkommende gør sig gældende, at "…selskab anerkendt skaderne". Klagerens bygning ligger på en grund, der støder op til en jernbane. Grunden på den anden side af jernbanen er markeret "arbejdsområde".

I klageskemaet af 22/2 2016 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges. Se vedlagte klageskrivelse af 22. januar 2016...
> Hertil skal jeg oplyse, at jeg ikke er i stand til at oplyse den konkrete skade dag, idet jeg er single og på dav. tidspunkt opholdt mig mest hos min kæreste, … , [kærestens adresse], og kun var hjemme på [klagerens adresse] for at tilse postkassen.
> Da vi i weekenden den 24 - 25 oktober skulle overnatte på [klagerens adresse] opdagede jeg de beskrevne skader, bl.a på mit badeværelsesgulv.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes) Få erstattet og udbedret de beskrevne skader på min ejendom."

Dertil har selskabet i brev af 11/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "**Sagens forløb**
> Forsikringstager anmelder den 7. december 2015, at der er revner i murværk og fuger, efter nedrivningsarbejde af en bygning på den anden side af jernbanen. Arbejdet har foregået fra den 1. september til den 31. oktober 2015.
>
> Skaden bliver afvist. Forsikringstager oplyser, at han vil sende os en kopi af brevet fra skadevolders selskab. Dette ses dog ikke modtaget.
>
> Forsikringstager vender tilbage med en beskrivelse af hændelsesforløbet, og vi beder vores taksator om at besigtige ejendommen.
>
> Taksator besigtiger ejendommen den 14. december 2015, hvor skaden afvises jf. skaderapport - bilag B.
> …

Sagens begrundelse
Ved besigtigelsen kunne der ses en del ældre revner. Der var både vandrette og lodrette revner, ligesom der var en revne i gulvklinkerne i badeværelset.

Det kunne endvidere konstateres, at enkelte revner var repareret tidligere.

Det er normalt at der kan ses bevægelsesrevner i huse. Revnerne opstår over tid. Revnerne kommer på grund af vejret - fugt og frost får huset til at bevæge sig, ligesom undergrunden kan ændre sig med årene. Ejendommen er opført i 1961.

Fugerne i ejendommen var generelt i dårlig stand. Ejendommen er opført, hvorefter der er foretaget udkradsning af fugerne. Efterfølgende er huset fuget med mørk cementfuge. Denne mørke cementfuge vil med tiden blive porøs og falde ud / revne. Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at en stor del af huset trængte til at blive omfuget.

Revnen i badeværelset er af ældre dato. Revnen /kanten var mørk, hvilket er tegn på, at den er af ældre dato.

Umiddelbart ligner det, at der er en hård fuge mellem gulv og væg, hvilket kan give revner i klinkerne. Man bør benytte en gummifuge mellem gulv og væg, som kan optage bevægelserne mellem gulv og væg.

I betingelsernes dækningsskema, kolonne E, Pludselig skade fremgår det, at en pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

Skader som skyldes manglende eller mangelfuld vedligholdelse, slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.

Ud fra vores besigtigelse mener vi ikke, at der er sket sætninger / revner, som kan henføres til en pludselig skade. Revnerne er opstået over en længere periode, hvilket ikke kan betragtes som en pludselig skade.

Det er bemærket, at forsikringstager i klagen til Nævnet oplyser, at det ikke kan oplyses, hvornår skaderne er sket, da han ikke har opholdt sig på adressen - udover at se til postkassen.

Konklusion
Ved besigtigelsen kunne der ikke konstateres revner, som kan henføres til det byggearbejder, der er foregået på den anden side af jernbanen. Derimod kunne der konstateres, at fugerne på store dele af huset trænger til vedligeholdelse, ligesom der var almindelige bevægelsesrevner, som normalt forefindes i ejendommen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 21/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Af svarskrivelse fra Alm. Brand til Ankenævnet kan jeg læse i 5. afsnit, at jeg havde 'lovet' at sende en kopi af brevet fra skadevolders selskab. - Der ikke ses modtaget.

Jeg har aldrig lovet at fremsende et sådan, idet jeg ikke er i besiddelse af et sådan. Derimod har jeg 2 gang til Alm. Brand oplyst skadevolderens forsikringsselskab [andet forsikringsselskab] og referencenr … . Dette kan ses af min klage fremsendt til Alm. Brand, dateret 22. januar 2016.
Det er svært at forholde sig til de medsendte fotos, idet de ikke tydeligt viser de skader, der er opstået på grund af det nævnte anlægsarbejde.
Jeg er fuldstændig klar over, at det er et hus af ældre årgang, som jeg ejer, og at det naturligvis har nogle små skavanker, som det også er beskrevet af Alm. Brand i svarskrivelsen til Ankenævnet. Men disse har intet med de større revner at gøre, som der er opstået på det udvendige murværk, efter det beskrevne anlægsarbejde. Samt de revner der er opstået i mit badeværelsesgulv.

Det er mig ligeledes uforståeligt, at mit hus nu 'skulle være i så dårlig stand', som Alm. Brand nævner, idet det ved besigtigelse af taksatoren den 14. dec. 2015, ikke blev nævnt noget som helst om, at han fandt huset dårligt vedligeholdt og trængende til at blive omfuget ??

Det er korrekt, at der er en hård fuge i badeværelsegulvet. Den blev etableret af den mure, der lagde gulvet for ca. 3 år siden. Jeg er ikke vidende om, at der skulle have været etableret en gummifuge i stedet

Jeg er stærk indigneret over, at Alm. Brand i 5. afsnit: på side 2 antyder, at mit hus er mangelfuldt vedligeholdt og indirekte antyder at jeg forsøger, at opnå noget jeg ikke er berettiget til.
Jeg ønsker kun Alm. Brands hjælp til at udbedre de skader, der er opstået som tidligere nævnt og kun det."

I brev af 4/4 2016 til nævnet er selskabet fremkommet med yderligere kommentarer.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
(Det fremgår af policen hvilke forsikringer der er valgt)
…
Hus- og grundejerforsikring
Pludselig skade

Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

Skade som følge af indbrud, hærværk eller påkørsel er eksempler på pludselig skade.

Skade som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tørring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.
…
Forsikringen dækker ikke
…
- *Skade som er dækket eller undtaget i kolonnerne A, B,* C, *D og K.*
- *Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.*
- *Skade som følge af oversvømmelse fra hav, nord, sø eller vandløb.*

- *Skade som følge af opstigende grundvand.*
- *Skade som følge af opstigende vasker fra afløbsinstallationer.*
- *Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygning, der er omfattet af forsikringen.*
- *Tyveri eller hærværk på bygning under opførelse, ombygning eller renovering* medmindre ejendommen er beboet.
- *Skader som dyr forvolder.*
- *Skader der er sket ved almindelig brug (herunder rengøring og reparation), feks. ridser, skrammer, tilsmudsning og stænk.*
- *Skade som følge af spild og tab af fødevarer og væsker.*"

Nævnet udtaler:

I sit brev af 21/1 2016 har klageren oplyst, at der i forbindelse med nedrivningsarbejder på en nabogrund er opstået revner i flisebelægningen i badeværelsesgulvet og i udvendigt murværk. Han har desuden oplyst, at forsikringsselskaberne for 2 bygninger i området, hvor klagerens bygning ligger, har anerkendt at dække skader på bygningerne. Han har endvidere oplyst, at kommunen foranledigede, at COWI optog fotos af de berørte bygninger. Klageren kræver dækning for udgifterne til udbedringen af revnerne.

I sit brev af 11/3 2016 har selskabet oplyst, at der er tale om bevægelsesrevner, og at det er normalt at konstatere sådanne revner i huse, der er opført i 1961. Selskabet har endvidere henvist til, at en stor del af fugerne i murværket trænger til at blive omfuget, og at revnen i badeværelset er af ældre dato. Selskabet henviser desuden til, at fugen i badeværelset mellem gulv og væg bør være en gummifuge, som kan optage bevægelserne mellem gulv og væg. Selskabet gør gældende, at revnerne er opstået over en længere periode, hvilket ikke kan betragtes som en pludselig skade, og at forsikringen i øvrigt ikke dækker manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tæring.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de omhandlede revnedannelser er opstået over en så kort periode, at der foreligger en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Klageren har således ikke løftet sin bevisbyrde for, at skaden er omfattet af forsikringsdækningen. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning. Det, som klageren har oplyst om andre forsikringsselskabers anerkendelse af skader på andre bygninger og det op-

lyste om kommunens undersøgelser, finder nævnet ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand