Den 29. juni 2016 blev i sag nr. 89125:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har campingvognsforsikring hos LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for udgifterne til udbedring af en fugtskade.

Klageren anmeldte den 6/6 2015 elektronisk til selskabet, at hans campingvogn den 30/7 2014 var blevet ramt af en betalingsbom. Det fremgik videre af anmeldelsen, at klageren ikke umiddelbart kunne se nogen skade på campingvognen, men at han ved klargøring af vognen i 2015 konstaterede fugtskader i et skab omkring området, hvor bommen havde ramt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden ikke er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at skaden skyldes en kombination af fabrikationsfejl og vejrligets påvirkning, som er undtaget fra dækning i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 2.4.a og 2.4.d.

I klageskema af 17/2 2016 har klageren bl.a. anført:

> **"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Efter at ha anmeldt skaden som følge af slaget fra bommen modtager jeg et afslag på dækning af skaden da taksatoren ikke kan se skade på vognen og han mener at fugten stammer fra antennen. Jeg klagede over den afgørelse og skaden blev på ny vurderet af en overtaksator der efter et eksperiment med en stige mener at bommen ikke kan ramme tagbøjlen og igen afviser at skaden kan være opstået efter slaget fra bommen og igen

koncentrere sig om antennen som han afmonterer og konstatere at der er fugt i området omkring den så hans konklusion er at fugten stammer derfra. Jeg fremsender yderlige augmenter for at påvise at bommen har ramt tagbøjlen. Overtaksatoren afviser igen men skriver dog at der ikke vil værre synlige skader på vogn og tagbøjle pga. gummikanten på bommen og beskriver også at vandet på taget under tagbøjlen er trængt ind som følge af manglende fugemasse på taget.
Dette falder helt i tråd med mine augmenter om at der ikke er synlige skader som følge af gummikanten på bommen da denne ramte tagbøjlen og slog den skæv hvorved vinkelbeslaget løftede sig en smugle og fugemassen slap taget så vandet kunne løbe ind. (den manglende fugemasse på taget ses side på beslaget øverst i billedet) Overtaksatoren skriver ydermere at der ikke er konstateret fugt i området omkring det beskadigede beslag, dette er også forkert. Værkstedet har oplyst mig om at beslaget hvor der ses vand er det bagerste, som ses på et andet billede umiddelbart over antennen. Værkstedet oplyser også man først endeligt kan bekræfte vand indtrængen når reparationen udføres. Værkføreren oplyser også at han på ingen måde har givet overtaksatoren ret i at bommen ikke har ramt tagbøjlen men kun har givet til kende at stigen som overtaksatoren holdte op af vognen ikke rørte ved tagbøjlen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At selskabet anerkender at skaden er opstået som følge af slaget fra bommen og dækker udgiften til at udbedre skaden".

Hertil har selskabet i brev af 15/3 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Sagsfremstilling:

Vores medlem anmeldte den 6. juni 2015, at hans campingvogn den 30. juli 2014 var blevet ramt af en betalingsbom. Det fremgår videre af anmeldelsen, at der i den forbindelse ikke var sket skade på campingvognen, men at der efterfølgende er opstået et fugtproblem, som vores medlem mener skyldes episoden med bommen, jf. Bilag C.

Vores medlem har forklaret, at en betalingsbom i udlandet ikke havde registreret, at campingvognen stadig var holdende, hvorefter bommen angiveligt gentagne gange skulle have ramt siden og tagbøjlen på campingvognen.

Det fremgår videre af anmeldelsen, at vores medlem ikke konstaterede nogen skader på campingvognen, men først ved klargøring i pinsen 2015 konstaterede vores medlem, at der var fugt i et skab i området, hvor bommen havde ramt.

Campingvognen blev herefter besigtiget af Taksatorringen, der vurderede, at der ikke sås skade/-r som følge af det anmeldte, jf. Bilag D. Taksator har gennemgået campingvognen både inde og ude og så i den forbindelse ingen årsagssammenhæng mellem det anmeldte og den opståede fugt i vognen. Taksator undersøgte deslige det skab, der er placeret, hvor bommen angiveligt skulle have ramt, men heller ikke her kunne konstateres udefrakommende skader, der skulle kunne være årsag til fugten. Fugten kan således ikke være opstået som følge af, at bommen skulle have ramt campingvognen, da der ikke sås karosseri/kaskoskader. Taksator mistænkte en utæthed omkring antennen som værende årsagen til fugten.

Henset til at forsikringen ikke dækker skader, der er sket som en følge af vejrets påvirkning, afviste vi forholdet som dækningsberettigende, jf. Bilag E.

Vores medlem klagede herefter til vores skadeafdeling, jf. Bilag F, der henviste ham til vores klageansvarlige, jf. Bilag G og H. I den forbindelse blev campingvognen genbesigtiget af overtaksator, der fandt, at skadeårsagen skyldtes manglende fugemasse og en utæthed omkring antennen, jf. Bilag I. Den klageansvarlige fastholdt herefter afgørelsen, jf. Bilag J.

Vores medlem var imidlertid fortsat ikke tilfreds med afgørelsen og fremsendte herefter et nyt indlæg til klagen, jf. Bilag K. Overtaksator kommenterede herefter på indlægget, jf. Bilag L, der resulterede i vores supplerende klagebesvarelse, jf. Bilag M.

Ovenstående gentog sig med endnu et nyt indlæg til klagen, jf. Bilag N, som overtaksator kommenterede på, jf. Bilag 0, der resulterede i vores supplerende klagebesvarelse, jf. Bilag P.

Forsikringsvilkår:

Af de forsikringsvilkår der var gældende på skadetidspunktet, fremgår det af pkt. 2.3, at forsikringen 'dækker enhver skade på den forsikrede campingvogn'.

Imidlertid fremgår det af pkt. 2.4.a, at forsikringen ikke dækker 'skade der er en følge af vejrets påvirkning (fx tæring, rust eller frostsprængning)'.

Endelig fremgår det af pkt. 2.4.d, at forsikringen ikke dækker 'Fabrikations- og konstruktionsfejl og mekanisk skade'.

Begrundelse for vores afgørelse:

Campingvognen er blevet besigtiget og genbesigtiget af overtaksator. Ved genbesigtigelsen deltog såvel den oprindelige taksator, … samt værkfører …, som er vores medlems reparatør.

Ved overtaksators genbesigtigelse sås ingen slagmærker på vognen. Vi bemærker i den forbindelse, at bommen er fremstillet af fiber, og at bommens underside har en bred kant af gummi.

Ved genbesigtigelsen blev der lavet en opstilling med en stige, der skulle illustrere episoden med bommen. Resultatet heraf blev, at der ikke var mulighed for slag på tagbøjlen. Vi bemærker i den forbindelse, at der var enighed blandt de deltagende om resultatet.

Man fortsatte herefter undersøgelsen, da det nu kunne udelukkes, at det var slaget med bommen, der havde forårsaget utætheden. Der blev i den forbindelse foretaget en fugtmåling, der ikke viste noget unormalt, men det kunne visuelt konstateres, at der var trukket vand ind. Årsagen hertil skyldes ifølge overtaksator manglende fugemasse.

Området omkring antennen blev ligeledes undersøgt. Der blev i den forbindelse foretaget en ny fugtmåling, der gav voldsomt udslag i området fra vognens bagende og 1,5 meter frem mod forenden.

Henset til at antennen er placeret midt i det opfugtede område, blev antennen afmonteret.

I den forbindelse har overtaksator bemærket følgende:

'Nu blev antenne så afmonteret. Her sås årsagen til problematikken. Antennen er fastspændt med en skrue. Denne skrue sås med ir/rust dannelse som tydeligt indikerer vand har løbet langs skruen, og ind i vognens sandwich konstruktion. Det viste sig at bespændingen desværre var foregået i et område, hvor der manglede isolering mellem yder og inderplade. Dette bevirker at fastspænding ikke kan blive optimal, og ved påvirkning af antennepisk fra vind og vejr, så vil vipperationer tillade vand indtrængen. Uheldigvis var den gennemboring der var lavet for montage af antennen, også udført med stor udadvendt grat kant. Denne kant havde trykket i gummifoden ved antennen, og her havde vandet frit lejde til at trænge ind langs bolten'.

På baggrund af ovenstående er der med andre ord ikke konstateret årsagssammenhæng mellem bommen, der ramte campingvognen og den anmeldte fugtskade.

Opfugtningen og de skader, der måtte være en følge heraf, skyldes således en kombination af fabrikationsfejl og vejrligets påvirkning. Sådanne forhold er undtaget fra dækning i medfør af vilkårenes dækningsskema pkt. 2.4.a og 2.4.d.

Det er herefter vedvarende vores opfattelse, at vores medlem ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade, hvorfor vi må fastholde den i sagen trufne afgørelse og meddele, at vi ikke kan tilbyde at afholde udgifterne til udbedring af fugtproblematikken.

Da vores medlems skrivelse til nævnet ikke indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse, fastholder vi i det hele vores stillingtagen og afventer nævnets afgørelse".

Heroverfor har klageren i brev af 28/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Efter det første afslag på dækning af skaden var jeg i telefonisk kontakt med Klageansvarlig der fortalte at jeg var velkommen til at indsende en skriftelig klage så ville de sende en overtaksator ud for at se på skaden og ville lave en ny og uvildig vurdering.

Nyt for mig er det at jeg nu kan se at den oprindelige taksator … også har været til stede da overtaksator … vurderede skaden. Jeg vil så ikke mene at det er tale om uvildig vurdering da … har muglighed for at påvirke [overtaksators] afgørelse.

[Overtaksator] inddrager også Værkfører … i konklotionen af at bommen ikke har ramt tagbøjlen hvilket [værkfører] over for mig benægter. Han har kun været til stede for at låse vognen op og har på ingen måde været en del af eksperimentet med stigen. Han har efter at jeg kontaktede ham for at høre om hans rolle i eksperimentet kontaktet [overtaksator] for på ingen måde at blive siteret for noget som helst i sagen.

Jeg har også haft kontakt med DCU hvor man havde den opfattelse at eksperimentet med stigen var useriøst da man ud fra et billede ikke kan vurdere de forskellige afstande korrekt.

DCU mente at taksatoren skulle ha bedt værkstedet om at få afmonteret kantskinnen (ses på billede 1 ved siden af beslaget til tagbøjlen) da man så ville kunne se at der var trængt vand ind.

På billede 1 ses beslaget også side en smule skævt på taget som følge af slaget af bommen.

…
Billede 2 viser målinger af fugt i vægen under beslaget (billede 1)

…
Billede 3 viser målinger af fugt i loft under beslag (billede 1)

Alle billeder er taget af værkstedet i forbindelse med besigtigelse af skaden

Der vedlækkes også en kopi af fugttest foretaget kort tid før uheldet. Ps. jeg vil gerne have en kopi af de bilag LB henviser til".

Hertil har selskabet i brev af 11/4 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at taksator … og værkfører … var til stede ved overtaksator … besigtigelse.

Vi kan imidlertid ikke genkende, at der skulle være et problem ved dette. Vi har fuld tillid til, at overtaksator har foretaget en objektiv vurdering af forholdet.

Overtaksator har i forbindelse med nærværende i øvrigt stillet sig undrende overfor, hvorfor det nu angiveligt kommer bag på vores medlem, at de pågældende personer var til stede ved besigtigelsen.

Overtaksator oplyser, at han i forbindelse med besigtigelsen i august 2015 telefonisk har oplyst vores medlem, hvem der var til stede ved besigtigelsen, jf. Bilag Q.

I relation til vores medlems angivelse af, at værkfører … skulle have kontaktet overtaksator med henblik på ikke at blive citeret i sagen, så må vi dels afkræfte, at det skulle være tilfældet, jf. Bilag Q, dels at vi modsætningsvis må lægge til grund, at værkfører … således har haft udtalt sig, og at han ikke blot var til stede for at låse vognen op.

Overtaksator fastholder i forbindelse med nærværende, at værkfører … klart oplyste, at han godt kunne se, at stigen - i forbindelse med eksperimentet - ikke kunne have ramt tagbøjlen, ligesom overtaksator fastholder, at værkfører … flere gange udtalte, at han ikke kunne se skade på vognen eller et skævt beslag, jf. Bilag Q.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at fugtmålingerne ikke udgik fra beslaget på tagbøjlen, som vores medlem angiver, men derimod fra hullet ved antennen, jf. Bilag I & Q.

Vi har ikke yderligere kommentarer til indlægget, men skal i det hele henvise til vores tidligere besvarelse.

Vi finder herefter, at sagen kan forelægges nævnet på det forhåndenværende grundlag".

Heroverfor har klageren i brev af 18/4 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Efter at have modtaget alle bilag i sagen fra LB Forsikring kunne jeg se at der er taget et billede af Overtaksatoren eksperiment med stigen og ved at sammenligne dette billede med det jeg nåede at tage af uheldet er det ganske tydeligt at vinklen på stigen er betydelig stejlere end vinklen på bommen og så er udgangspunktet for stigen plant med vejbanen hvorimod bommen står på et fortov ca. 15 cm højt hvilket også har indflydelse.

> I stedet for at for at afmonterer kantskinnen for at undersøge om der er trængt vand ind ved beslaget, vælger man at opfinde et problem ved antennen som man så afmonterer. Her kan man så se at skruen er anløben som følge af fugt, hvilket er naturlig da vandet der er trængt ind ved det utætte beslag på tagbøjlen er løbet ned i vægen omkring antennen.
>
> Jeg har også haft kontakt til … for at forholde ham at han at han stadig bliver siteret i sagen, hvilket han er uforstående over for og han fastholder at han har telefonisk over for [Overtaksator] har frabedt sig at blive siteret. Hans rolle i besigtigelsen var at fremvise vognen og på [overtaksators] foranledning at afmonterer antennen".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet, taksatorrapport af 2/7 2016 overtaksators vurdering af 19/8 2016 samt fotos.

Af overtaksators vurdering af 19/8 2015 fremgår bl.a.:

> "**Efter besigtigelse må jeg opfordre selskabet til stadig at fastholde sagen afvist som dækningsberettiget.**
> Jeg forholdt mig som det første ved min besigtigelse til, om det overhovedet var en mulighed, at bommen kunne ramme tagbøjlen. Bommen har utvivlsomt ramt teltskinne på vognen, med tagbøjlen ses påspændt inde på taget med en hældning vendende ind mod tagets midte. Bommen er fremstillet af fiber, og der er på bommens underside en bred vulst af gummi, hvorfor der på ingen måde kan konstateres slagmærker nogen steder på vognen.
> …
> Under mødet blev opstilling som bombillede gjort, dette for at konstatere mulighed for om bommen kunne ramme tagbøjlen. Der var enighed om at denne opstilling var samme vinkel som episoden ved bommen, og her var den på ingen måde mulighed for slag på tagbøjlen.
>
> **Påstanden om at utæthed ved tagbøjle skulle komme fra bommen:**
> Da det nu kunne udelukkes at bommen havde slået på bommen måtte, anden forklaring til for at forklare vand set under tagbøjlebeslag. Det er vigtigt at pointerer, at der ikke indvendig kunne måles fugt i det område, hvor den utætte bespænding var konstateret.
>
> …
> **Hvad er så årsagen til fugten?**
> Da jeg nu var på stedet ønskede jeg at kunne finde årsagen til fugten. Man kunne jo ikke vide om der var tale om en dækningsberettiget skade, når årsag ikke var kendt.
>
> **Antennen:**
> Taksator … havde ved sin besigtigelse henledt opmærksomheden på antennen på vognen. Jeg forstår medlemmet ikke ser dette som en mulighed, og påpeger at vand ikke kan løbe opad. Her må jeg rettelig oplyse, at vand i sådanne konstruktioner indeholdende ubehandlet træ meget fint kan trække/suge sig i opad gående retning.

7. 89125

Der blev atter lavet fugtmåling i vognen. Måleren gav voldsom udslag i område gående fra vognes bagende og 150 cm frem mod forenden. Det skal bemærkes at nævnte område egentlig også langt væk fra beslag til tagbøjle. Midt i det meget fugtede område sidder så antennen.
…
Der er som nævnt tale om vognens venstre bagende.
Nu blev antenne så afmonteret. Her sås årsagen til problematikken. Antennen er fastspændt med én skrue. Denne skrue sås med ir/rust dannelse som tydeligt indikerer vand har løbet langs skruen, og ind i vognens sandwich konstruktion. Det viste sig at bespændingen desværre var foregået i et område, hvor der manglede isolering mellem yder og inderplade. Dette bevirker at fastspænding ikke kan blive optimal, og ved påvirkning af antennepisk fra vind og vejr, så vil vipperationer tillade vand indtrængen. Uheldigvis var den gennemboring der var lavet for montage af antennen, også udført med stor udadvendt grat kant. Denne kant havde trykket i gummifoden ved antennen, og her havde vandet frit lejde til at trænge ind langs bolten.

…
Jeg håber disse oplysninger kan være medvirkende til, at sagen lukkes uden forsikringsdækning, og dette også med forståelse fra medlemmets side. Mest håber jeg dog på medlemmet nu føler, at denne sag er kompetent vurderet, og dette endog helt fra sagen begyndelse.

Jeg kan anbefale medlemmet at kontakte Adria, for i min verden må fabriksgarantien skulle afhjælpe de sete fugtgener, såfremt der stadig er tæthedsgaranti på vognen".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. KASKO
1. Hvad dækker forsikringen?
Forsikringen dækker:
a. Vogn
…
3. Forsikringen dækker disse skader:
Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede campingvogn, herunder:
a. Kollisionsskader
b. Brand (løssluppen flammedannende ild), eksplosion og lynnedslag
c. Oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb
d. Tyveri, tyveriforsøg, røveri og ran
e. Hærværk: skade forvoldt med forsæt og i ondsindet hensigt
f. Nedstyrtende ting: ting der ved frit fald rammer vognen
g. Glasskade: skade der kun rammer den forsikrede vogns glas
h. El-skade: enhver skade på elektriske ledere eller komponenter der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende. Ud over skade på de elektriske dele dækkes også anden skade på apparatet, der er sket i forbindelse med el-skaden.
…
4. Forsikringen dækker ikke disse skader:
Forsikringen dækker ikke:
a. Skade der er en følge af vejrligets påvirkning (fx tæring, rust eller frostsprængninger)

d. fabrikations- og konstruktionsfejl og mekanisk skade".

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise størrelsen og eksistensen af kravet. Det er derfor klageren, der skal bevise, at skaden på campingvognen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte den 6/6 2015 elektronisk til selskabet, at hans campingvogn den 30/7 2014 var blevet ramt af en betalingsbom. Det fremgik videre af anmeldelsen, at klageren ikke umiddelbart kunne se nogen skade på campingvognen, men at han ved klargøring af vognen i 2015 konstaterede fugtskader i et skab omkring området, hvor bommen havde ramt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden ikke er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at skaden skyldes en kombination af fabrikationsfejl og vejrligets påvirkning, som er undtaget fra dækning i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 2.4.a og 2.4.d.

Efter en gennemgang af sagen, herunder parternes indlæg, overtaksators vurdering af 19/8 2015, samt fotos finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at fugtskaden i campingvognen er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at taksatoren ved sin besigtigelse af campingvognen ikke så nogen årsagssammenhæng mellem det anmeldte og den opståede fugt, og at han mistænkte en utæthed omkring antennen for at være årsag til fugten. Nævnet har tillige lagt vægt på, at der ved overtaksators genbesigtigelse af campingvognen ikke sås slagmærker på vognen, og at resultatet af den opstilling, der blev lavet med en stige, som skulle illustrere episoden med bommen blev, at der ikke var mulighed for slag på tagbøjlen. Nævnet har videre lagt vægt på, at overtaksator ved genbesigtigelsen foretog en ny fugtmåling, der gav voldsomt udslag i området omkring vognens bagende og ca. 1,5 meter frem mod forenden, og at antennen er placeret midt i det opfugtede område. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at overtaksator i forbindelse med en afmontering af antennen blandt andet har bemærket "nu blev antenne så afmonteret. Her sås årsagen til problematikken. Antennen er fastspændt med én skrue. Denne skrue sås med

ir/rustdannelse som tydeligt indikerer vand har løbet langs skruen, og ind i vognens sandwichkonstruktion. Det viste sig at bespændingen desværre var foregået i et område, hvor der manglede isolering mellem yder og inderplade. Dette bevirker at fastspænding ikke kan blive optimal, og ved påvirkning af antennepisk fra vind og vejr, så vil vipperationer tillade vand indtrængen. Uheldigvis var den gennemboring der var lavet for montage af antennen, også udført med stor udadvendt grat kant. Denne kant havde trykket i gummifoden ved antennen, og her havde vandet frit lejde til at trænge ind langs bolten". Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for skaden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings