Ankenævnet for Forsikring

Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 89128:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Afdøde forsikringstager havde ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Forsikringstagerens søn klager over at selskabet har afvist at yde dækning for død i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde den 26/11 2013.

Selskabet har anført, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke er den direkte årsag til, at forsikringstageren afgik ved døden den 9/7 2014, hvorfor der alene er sket udbetaling for 10 % varigt mén.

I klageskemaet af 18/2 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Sagsfremstilling: Den 26.11.2013 da vores mor – [forsikringstager] … (.. år) - ville stå ud af sengen - falder hun og brækker lårbenet. Før faldet var hun et aktivt, åndsfriskt og engageret menneske, der hver morgen lavede gymnastik, trænede på sin kondicykel, gik flere daglige ture med sin rollator og klarede selv madlavning og rengøring i huset.
> Efter faldet og det lange sygeleje var hun en skygge af sig selv, muskelmassen var svundet stærkt ind og dermed også kræfterne, så hun kun - i en kort periode - med stort besvær var i stand til at stå ud af sengen og køre småture indendørs med rollatoren.
> Efter kort tid var hun så svækket, at hun måtte have hjælp til alt og var sengeliggende det meste af tiden indtil sin død.
> Det er vores klare opfattelse, at ulykkestilfældet og ikke mindst det lange sengeleje og den deraf følgende voldsomme svækkelse i sidste ende forårsagede døden.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet:

Deres konklusioner underkendt, nemlig:
1) 9.9.2014:
'Vi mener ikke, der er sammenhæng mellem din mors dødsfald og den anmeldte hændelse. Din mor var blevet opereret og godt i gang med genoptræningen'
2) 9.10.2014:
'Hendes tilstand har været god efter lårbensbruddet'.

da ovennævnte overhovedet ikke afspejler virkeligheden.

I begge formuleringer har selskabet draget den konklusion, at bruddet var en bump på vejen og nu kørte hun videre som om intet var hændt.
Med udgangspunkt i dette henviser man så til dødsattesten hvoraf det fremgår, at hun døde af en 'ikke specificeret infektion'.

Alle der dagligt var sammen med hende så hvorledes hendes tilstand svækkedes pga. det lange sygeleje, der forhindrede hende i at vedligeholde sin fysiske form og dermed også svækkede modstandskraften mod infektioner mm.
Det er vores helt klare opfattelse, at dødsfaldet var en direkte følge af faldet.

Der bør derfor udbetales erstatning for 'død' i stedet for 'varig mén'."

Selskabet har i brev af 3/3 2016 til nævnet bl.a. oplyst:

"[Klageren] klager over, at vi fra hans mor [forsikringstagers] ulykkesforsikring ikke har anerkendt, at hendes dødsfald er en **direkte** følge af hendes lårbensbrud og derfor ikke har udbetalt dødsfaldserstatning. Ulykkesforsikringen har i stedet udbetalt invaliditetserstatning til efterladte søn [klageren]
…
Her er en gennemgang af sagen
Vi modtager den 11. juli en anmeldelse af [klageren], som anmelder, at hans mor den 26. november 2013 er faldet ud af sengen og har brækket venstre lårben. Desuden får vi oplyst, at hun nu er afgået ved døden.

Vi indhenter journal fra [forsikringstagers] læge og fra [sygehus] og lader vores lægekonsulenter vurdere sagen, Vores lægekonsulenter vurderer på baggrund af journalerne, at [forsikringstager] på grund af sit lårbensbrud var berettiget til en invaliditetserstatning svarende til 10%.

Denne invaliditetserstatning udbetaler vi til [klageren] den 9. september 2014. Vi oplyser i samme brev, at vi ikke mener, at [forsikringstagers] dødsfald er en direkte følge af hendes lårbensbrud som er sket 8 måneder forinden.

Vi modtager efterfølgende en klage fra [klageren], som beder os revurdere sagen. Vi fastholder igen vores vurdering om, at vi ikke mener der er direkte sammenhæng mellem lårbensbruddet og dødsfaldet og beder derfor [klageren] om, at sende en kopi af dødsattesten hvis han fortsat er uenig.

Vi modtager en kopi af dødsattesten og lader igen flere af vores lægekonsulenter gennemgå sagen. Vi fastholder endnu engang, at vi ikke mener der er direkte sammenhæng mellem [forsikringstagers] dødsfald og hendes lårbens brud og vi begrunder vores fastholdelse med, at det af dødsattesten fremgår, at [forsikringstager] dør på grund af en ikke

specificeret infektion samt at det af dødsattesten fremgår, at lårbensbruddet kun har medvirket **indirekte** til [forsikringstagers] dødsfald.

Vi gør [klageren] opmærksom på i samme brev, at ulykkesforsikringen dækker de **direkte** følger af et ulykkestilfælde og dermed ikke de indirekte følger som det af dødsattesten fremgår, at lårbensbruddet er.

Vi modtager igen en klage over vores afgørelse og denne gang henviser vi til at klagemuligheden er Ankenævnet for Forsikring.

Vi ønsker at fastholde vores afgørelse
Efter vi har modtaget klageskemaet fra Ankenævnet har vi gennemgået sagen igen. Vi ønsker fortsat at fastholde vores afgørelse.

[Forsikringstager] pådrager sig et lårbensbrud i november 2013. Hun bliver opereret og er igennem et genoptræningsforløb. Først 8 måneder efter afgår hun ved døden af en i henhold til Dødsattesten ikke specificeret infektion. Vores lægekonsulenter udtaler, at der ikke er sammenhæng med den infektion som [forsikringstager] dør af og lårbenbruddet som er sket 8 måneder forinden.

Ulykkesforsikringen dækker udelukkende de **direkte** følger af et ulykkestilfælde og dermed ikke de **indirekte** følger. Vi fastholder med baggrund i journalerne og dødsattesten, at der ikke er dokumentation for, at lårbensbruddet er den direkte årsag til [forsikringstagers] døsfald og vi ønsker derfor at fastholde vores afgørelse."

Klageren har i mail af 19/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"TopDk's konklusion : 'At der ikke er sammenhæng med den infektion som [forsikringstager] dør af og lårbensbruddet som er sket 8 måneder forinden' kan virke ganske fornuftig eftersom hun jo er blevet opereret og har været igennem et genoptræningsforløb, men kun og alene fordi man drager den konklusion, at når genoptræningsforløbet er gennemført så er [forsikringstager] tilbage på næsten samme niveau som før lårbensbruddet.

For os, der dagligt var hos hende, passede hende og forsøgte at hjælpe hende tilbage til det niveau hun var på før faldet, var den sande version:

- Den lange sengeperiode havde gjort hende fysisk meget svagere — muskelmassen var synligt svundet ind og det var med megen besvær at hun kom i- og ud af sengen — dette var før faldet intet problem.
- Den daglige træning på kondicyklen og de forskellige øvelser hun lavede før faldet blev hun aldrig i stand til at genoptage efter faldet.
- De mange og ofte lange ture gennem skoven med rollatoren som hun ubesværet gennemførte før faldet — var hun overhovedet ikke i stand til at gennemføre efter faldet.

Min påstand er derfor, at :

Lårbensbruddet og den derefter følgende lange sengeperiode var starten på en løbende fysisk svækkelse, der til sidst endte med en infektion, der medførte døden og at der dermed er en direkte sammenhæng mellem lårbensbruddet og døden."

Af forsikringstagerens journal fra hendes praktiserende læge fremgår det bl.a.:

"**20-03-2014 Status på genoptræning**

…

Mål:
At kunne forflytte sig selvstændigt.
At kunne komme rundt i lejligheden.
At kunne gå udendørs med rollator.

Konklusion:
Målene er nået. [Forsikringstager] er i stand til at komme rundt lejligheden med sin rollator Hun kan selvstændigt komme ud og i sengen samt rejse/sætte sig i stol. Gangmæssigt har [forsikringstager] gået til bageren og retur uden pauser. Det er en tur på ca. 500 meter. Gangen med rollator er sikker.

Kort beskrivelse af genoptræningsforløb:
Har modtaget genoptræning i perioden 12.12.13-20.03.14. Træningen har i starten været med sengeøvelser og uddelegeret træning til hjemmeplejen. Efterfølgende blevet bedre og det har været muligt at træne stående og gående øvelser. Der har været focus på gangtræning ift at komme rundt i lejligheden. Der er trænet balancetræning, funktionstræning og styrketræning.

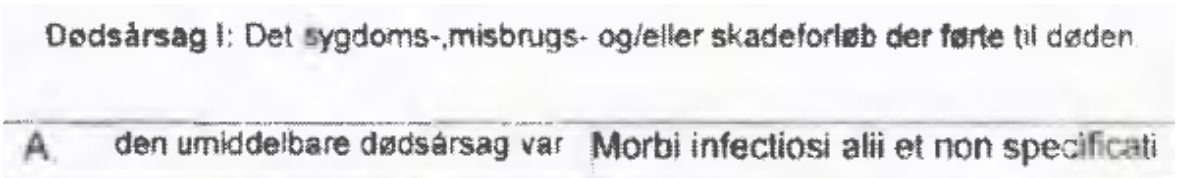
Fremadrettede initiativer:
[Forsikringstager] er opfordret til at gå så meget som muligt.
…
Funktionsevne ved genoptræningens afslutning beskrevet ved ICF-begreber:
- Kroppens funktioner og anatomi
Ingen smerter i hvile eller ved vægtbæring. Er lidt øm omkring ballemuskulaturen når hun sidder på toilettet.

Bevægelighed:
God bevægelighed i ekstension og fleksion.

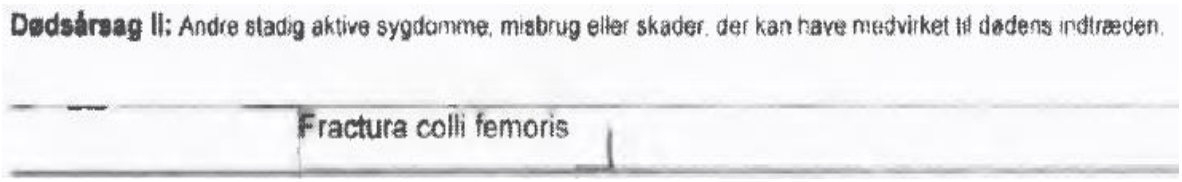
Gangfunktion:
Gangfunktionen er god og sikker med rollator.
…
27-06-2014 TK/TR
…
Hun sover det meste af tiden, men er råbende og smertepåvirket når hun vågner. … har indtryk af, at det vil kunne smertedække pt. bedre med små mængder Metadon, f.eks. tabl. Metadon 5 mg., ½ tabl. 2 x dagl. Formentlig vil ma da også kunne undgå, at pt. bliver så påvirket, er overvejende træt og meget sovende.
…
25-06-2014 Kons./Besøg
...
Pt. anfører, der er smerter i ve, side, mest sv.t. hofte og lænderyg.
Jeg kan se i medicinskemaet, at man har streget al medicin ud fraset sovetabl. og xynorm samt Fentanyl plaster.
Det fremgår ikke, hvem der har sep. dette. Når jeg spørger hjemmesygepl. om det, siger hun, at hun går ud fra, at hendes kollega har fået grønt lys til det - måske fra vagtlægen, som de har haft kontakt til.

Obj. er hun vågen og svarer faktisk relevant i dag. Hun klager sig ikke, når hun ligger stille i sengen. Der er ømhed ved rotation i ve. hofte, og der er ømhed ved palp, al glutealmuskulatur og lænderygmuskulatur.
Således skønnes der at være tale om artrose samt muskulært betingede smerter, som naturligvis forværres af at hun er immobiliseret igennem længere tid.
…
01-07-2014 Kons./Besøg
…
I hjemmet finder jeg en vågekone til stede. Hun fortæller, at [forsikringstager] i dag har været ganske meget vågen og at de i formiddags sågar har drukket kaffe sammen.
Hun ligger nu i sengen og vendes af hjemmeplejen, dette er smerteudløsende. Ved grov us. finder jeg palp.ømhed sv.t. lænd og hoftekam samt glutealmuskulaturen. Hun er svært vækbar, jeg får dog blikkontakt til hende, og hun søger min hånd, men svarer ikke på tiltale. Virker da rolig og veltilpas.
Hun falder i søvn, taler en del i mine, men virker herunder ikke forpint.
…
07-07-2014 TK/TR
…
Har ikke kunnet tage sin p.o.-medicin. Får kun ganske lidt væske. Diurese vigende.
Er meget uro og angst, taler i vildelse.
Alprox har tidl. haft god virkning.
Svært at vurdere mht. smerterne, årsag formentlig følger efter col. fem, fractur, mulig ryghvirvelsammenfald?
Har været meget klagende under håndtering, men tages nu ikke mere op på bækkenstol, det går bedre."

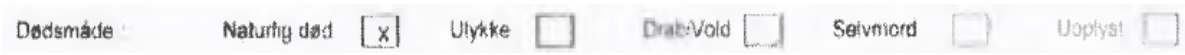
I den udaterede dødsattest er det bl.a. noteret:



...



…



I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**

A Direkte følger af ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.
…
15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Afdøde forsikringstagers søn klager på vegne af dødsboet over, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssum. Klageren har anført, at moderen, der aldersmæssigt var i 90'erne, afgik ved døden som følge af et ulykkestilfælde, hvor hun faldt og brækkede sit lårben. Han har anført, at hun døde som følge af det 8 måneder lange sygeleje og den deraf følgende voldsomme svækkelse. Han har oplyst, at moderen forud for ulykken var et aktivt og åndsfriskt menneske, der gik ture, dyrkede gymnastik og selv klarede madlavning og rengøring.

Selskabet har fastholdt, at dødsfaldet den 9/7 2014 ikke er direkte forårsaget af faldulykken.

Det fremgår af en genoptræningsstatus den 20/3 2014, at forsikringstageren "er i stand til at komme rundt i lejligheden med sin rollator. Hun kan selvstændigt komme ud og i sengen samt rejse/sætte sig i stol. Gangmæssigt har [forsikringstager] gået til bageren og retur uden pauser. Det er en tur på ca. 500 meter. Gangen med rollator er sikker.".

Nævnet har gennemgået sagen og har noteret, at dødsårsageren i dødsattesten er angivet som en ikke specificeret infektion, og at bruddet er angivet som en anden aktiv sygdom, der kunne have medvirket til dødsfaldet.

Nævnet finder efter en samlet vurdering af det lægelige materiale og dødsattesten, at klageren ikke har bevist, at afdødes faldulykke den 26/11 2013 er den direkte årsag til dødsfaldet, der indtraf ca. 8 måneder efter faldulykken. Da der efter forsikringsbetingelserne kun er dækning for direkte følger af en ulykke, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels